

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/F1 – settore scientifico disciplinare AGR/15 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 01/09/2017**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2296/2017 - prot. n. 0350555 del 15/12/2017, così composta: si riunisce il giorno 09 Marzo 2018 alle ore 12 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Andrea CURIONI - Università degli Studi di Padova, Presidente  
Prof. Luigi MOIO - Università degli Studi di Napoli Federico II, componente  
Prof. Luca Giorgio Carlo ROLLE - Università degli Studi di Torino, componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 09/02/2018 in via telematica e nel giorno 09/03/2018, presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona, nella sede di Villa Lebrecht, via delle Pieve 70, S. Pietro in Cariano (VR).

Nella prima riunione che si è tenuta alle ore 10 del giorno 09/02/2018, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Andrea Curioni e al Prof. Luca Giorgio Carlo Rolle, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 14/06/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta alle ore 11.30 del giorno 09/02/2018 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) dott. Guerrini Lorenzo
- 2) dott. Slaghenaufi Davide

Il giorno 09/03/2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) dott. Slaghenaufi Davide

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 09/02/2018. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).



Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Slaghenaufi Davide	48/58	18,75/42	66,75/100	Buona

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13.00

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea CURIONI - Università degli Studi di Padova, Presidente



Prof. Luigi MOIO - Università degli Studi di Napoli Federico II, componente



Prof. Luca Giorgio Carlo ROLLE - Università degli Studi di Torino, componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/F1 – settore scientifico disciplinare AGR/15 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 01/09/2017

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2296/2017 - prot. n. 0350555 del 15/12/2017, si insedia il giorno 09 febbraio 2018 alle ore 10 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Andrea CURIONI - Università degli Studi di Padova;  
Prof. Luigi MOIO - Università degli Studi di Napoli Federico II;  
Prof. Luca Giorgio Carlo ROLLE - Università degli Studi di Torino.

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Andrea CURIONI ed a quella del Segretario nella persona del prof. Luca Giorgio Carlo ROLLE.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1300/2017 - prot. n. 0220035 del 04/08/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 66 del 01/09/2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **mesi 6 (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 14/06/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;

*Curioni*  
*Moio*  
*Rolle*

7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con particolare riguardo alla posizione del nome del candidato tra gli autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si può avvalere anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data del 31 Dicembre 2017 utilizzando come fonte la banca dati Scopus e WOS:

- numero totale delle citazioni;
- "impact factor" totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: seminario di 20 minuti aperto al pubblico in cui il candidato presenterà le sue attività di ricerca, con eventuale discussione con la commissione.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera (inglese) avverrà mediante traduzione orale di un brano tratto da una pubblicazione scientifica.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 58, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 6 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 12 punti;

*Carini*  
*Carini*  
*Nella*

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 18 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 4 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 15 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 1 punto;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 42. Di questi, 36 punti vengono assegnati mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione presentata come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a punti 1;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il settore scientifico disciplinare AGR15 – Scienze e Tecnologie alimentari, ovvero con eventuali tematiche interdisciplinari ad esso correlate – fino a 0,5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 0,75 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 0,75 punti (primo autore 0,75 punti, ultimo autore o corresponding author 0,5 punti, altre posizioni 0 punti).

I rimanenti 6 punti vengono assegnati sulla base della valutazione complessiva della produzione scientifica del candidato ottenuta mediante l'utilizzo dei seguenti indicatori rilevati dalla banca dati Scopus:

- numero totale delle pubblicazioni;
- numero totale delle citazioni;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

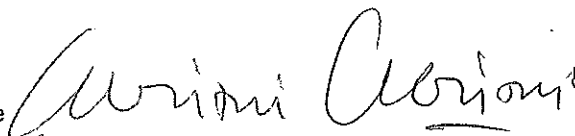
La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi in modalità telematica il giorno 09/02/2018 alle ore 11.30 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

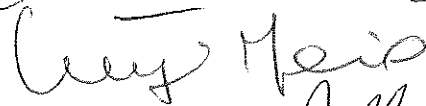
La seduta è tolta alle ore 11.15.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Andrea Curioni, presidente



Prof. Luigi-Moio, componente



Prof. Luca Giorgio Carlo Rolle, componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/F1 – settore scientifico disciplinare AGR/15 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 01/09/2017

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

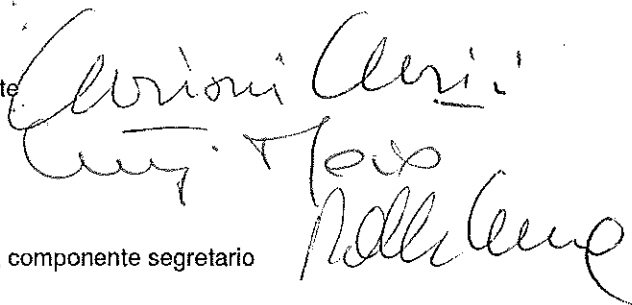
N.	COGNOME	NOME
1	Guerrini	Lorenzo
2	Slaghenaufi	Davide

LA COMMISSIONE

Prof. Andrea Curioni, presidente

Prof. Luigi Molo, componente

Prof. Luca Giorgio Carlo Rolle, componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/F1 – settore scientifico disciplinare AGR/15 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 01/09/2017

**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2**

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

**Dott. Slaghenaufi Davide**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato conseguito all'estero (Università di Bordeaux) su tematiche congruenti. Valutazione eccellente.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica per un totale di 209 ore svolta presso l'Università di Bordeaux in veste di ATER su tematiche di interesse enologico. Valutazione ottimo.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha frequentato 3 corsi di formazione, di cui uno internazionale, su tematiche di rilevanza per il settore. Ha svolto attività di ricerca per un biennio con ruolo di ATER presso l'Università di Bordeaux. Ha quindi ricoperto un ruolo di Tecnologo sperimentatore presso la Fondazione E. Mach per un periodo di tre anni. Dal 2016 è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona. Le tematiche, riferibili all'enologia, risultano pienamente congruenti. Valutazione eccellente.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha fatto parte di un gruppo di ricerca internazionale impegnato in un progetto europeo su tematiche coerenti con il settore. Valutazione buona.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano brevetti.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a numerosi congressi internazionali inerenti il settore dell'enologia con un buon numero di comunicazioni orali e un elevato numero di poster. Le tematiche risultano pienamente congruenti il settore scientifico. Valutazione eccellente.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi o riconoscimenti.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Originale e innovativa la tematica, elevato rigore metodologico, rilevanti i risultati.</li> <li>2. Originale e innovativa la tematica, elevato rigore metodologico, buoni i risultati.</li> <li>3. Molto originale la tematica, metodologia innovativa e rigorosa, risultati di elevata rilevanza.</li> <li>4. Originale la tematica, metodologia innovativa e rigorosa, risultati di elevata rilevanza.</li> <li>5. Elevata originalità della tematica, adeguato rigore metodologico, risultati di buona rilevanza.</li> <li>6. Originale e innovativa la tematica, elevato rigore metodologico, buoni i risultati.</li> </ol>

*Alvini*  
*Carri. Sefla*  
*Robb*

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pienamente congruente</li> <li>2. Pienamente congruente</li> <li>3. Pienamente congruente</li> <li>4. Pienamente congruente</li> <li>5. Pienamente congruente</li> <li>6. Pienamente congruente</li> </ol>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Buona (IF 2-4)</li> <li>2. Modesta (IF &lt;2)</li> <li>3. Buona (IF 2-4)</li> <li>4. Ottima (IF&gt;4)</li> <li>5. Ottima (IF&gt;4)</li> <li>6. Buona (IF 2-4)</li> </ol>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eccellente (primo autore)</li> <li>2. Intermedio</li> <li>3. Eccellente (primo autore)</li> <li>4. Eccellente (primo autore)</li> <li>5. Eccellente (primo autore)</li> <li>6. Eccellente (primo autore)</li> </ol>

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato **Slaghenaufi Davide** mostra un curriculum scientifico e formativo più che adeguato alla posizione per la quale concorre. E' particolarmente apprezzabile la significativa permanenza presso una prestigiosa istruzione estera, durante la quale il candidato ha svolto sia attività di ricerca che di didattica. La produzione scientifica, fortemente incentrata su temi enologici, pur se non particolarmente estesa, risulta di ottimo livello e dimostra continuità. In quasi tutti gli articoli presentati il candidato appare come primo nome, il che indica un elevato grado di coinvolgimento nella ricerca, come anche dimostrato dall'elevato numero di comunicazioni orali a congressi internazionali.

**Candidato Dott. Lorenzo Guerrini**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato conseguito presso l'Università di Firenze su tematiche congruenti. Valutazione eccellente.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica per un totale di 30 ore svolta su tematiche inerenti il settore presso la Kazakh National Agrarian University per la quale ha anche svolto attività di foreign PhD supervisor. E' stato correlatore di alcune tesi di laurea presso l'Università di Firenze, dove ha svolto inoltre attività didattica integrativa per alcuni corsi. Valutazione ottimo.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Non risultano attività di formazione. Ha svolto attività di ricerca fin dal 2010, prima presso il CRA-MAC di Bergamo, poi presso l'Università di Firenze come borsista e assegnista di ricerca lavorando su tematiche coerenti con il settore e spesso riferibili ad aspetti ingegneristici della tecnologia alimentare. Valutazione molto buona
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha fatto parte di un gruppo di ricerca internazionale impegnato in un progetto europeo su tematiche coerenti con il settore. Valutazione buona.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori	Dichiara la titolarità di un brevetto presentato nel 2016. Valutazione buona.

*Alvini*  
*Guerrini*  
*Alvini*



concorsuali nei quali è prevista	
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato ad alcuni congressi nazionali e internazionali non sempre pienamente congruenti il settore. Non è chiaro se i contributi fossero presentazioni orali o poster. Valutazione discreta.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi o riconoscimenti.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tematica moderatamente originale e innovativa, rigore metodologico adeguato, risultati di buon rilievo</li> <li>2. Originale e innovativa la tematica, rigore metodologico adeguato, risultati di buona rilevanza.</li> <li>3. Tematica discretamente originale, buoni il rigore metodologico e la rilevanza.</li> <li>4. Non particolarmente innovativo ed originale, adeguato il rigore metodologico, rilevanza limitata.</li> <li>5. Tematica discretamente originale, metodologia ben articolata e interessante, buona la rilevanza.</li> <li>6. Moderatamente innovativo ed originale, adeguato il rigore metodologico, rilevanza limitata.</li> <li>7. Non particolarmente innovativo ed originale, adeguato il rigore metodologico, rilevanza limitata.</li> <li>8. Tematica moderatamente originale, discreti il rigore metodologico e la rilevanza.</li> <li>9. Tematica discretamente originale, buoni il rigore metodologico e la rilevanza scientifica.</li> <li>10. Originale e innovativa la tematica, rigore metodologico adeguato, buona la rilevanza.</li> <li>11. Tematica discretamente originale, buono il carattere innovativo, adeguato il rigore metodologico, buona la rilevanza.</li> <li>12. Tematica moderatamente originale e innovativa, affrontata con buon rigore metodologico. Discreta la rilevanza.</li> </ol>
1. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pienamente congruente</li> <li>2. Pienamente congruente</li> <li>3. Pienamente congruente</li> <li>4. Pienamente congruente</li> <li>5. Pienamente congruente</li> <li>6. Pienamente congruente</li> <li>7. Pienamente congruente</li> <li>8. Pienamente congruente</li> <li>9. Pienamente congruente</li> <li>10. Pienamente congruente</li> <li>11. Pienamente congruente</li> <li>12. Pienamente congruente</li> </ol>
2. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Buona (IF 2-4)</li> <li>2. Buona (IF 2-4)</li> <li>3. Buona (IF 2-4)</li> <li>4. Buona (IF 2-4)</li> <li>5. Buona (IF 2-4)</li> <li>6. Modesta (IF &lt;2)</li> <li>7. Buona (IF 2-4)</li> <li>8. Modesta (IF &lt;2)</li> <li>9. Modesta (IF &lt;2)</li> </ol>

Coriani  
 Coriani  
 Coriani

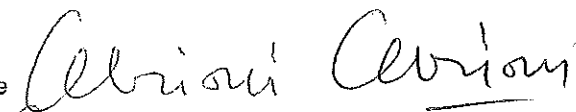
	10. Buona (IF 2-4) 11. Buona (IF 2-4) 12. Buona (IF 2-4)
3. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. Eccellente (primo autore) 2. Intermedia 3. Intermedia 4. Eccellente (primo autore) 5. Intermedia 6. Eccellente (primo autore) 7. Eccellente (primo autore) 8. Eccellente (primo autore) 9. Buona (ultimo autore) 10. Buona (corresponding author) 11. Eccellente (primo autore) 12. Intermedia

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato **Guerrini Lorenzo** mostra un curriculum scientifico più che adeguato alla posizione per la quale concorre. Il percorso scientifico e formativo si caratterizza per incarichi svolti presso istituzioni nazionali. L'attività didattica è buona, comprendendo anche un incarico presso un'università straniera. La produzione scientifica, rivolta a tematiche della tecnologia alimentare con particolare riguardo ad aspetti ingegneristici e meccanici, è abbondante, continua e intensa. In base al numero di articoli in cui compare come primo nome il coinvolgimento del candidato nelle ricerche appare buono.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Andrea Curioni, presidente



Prof. Luigi Moio, componente



Prof. Luca Giorgio Carlo Rolle, componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/F1 – settore scientifico disciplinare AGR/15 presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 66 del 01/09/2017

**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato **Dott. Davide Slaghenaufi**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	6/6
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8/12
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	18/18
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1/4
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0/2
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	15/15
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0/1

Punteggio totale titoli 48



Slagenauffi  
Davide

N. PUBBLICAZIONE	Originalità, Innovatività, Rigore metodologico (0-1)	CONGRUENZA (0-0.5)	RILEVANZA SCIENTIFICA DELLA RIVISTA (0 -0.75)				APPORTO INDIVIDUALE (0-0.75)		PUNTI TOTALI ASSEGNATI dalla commissione
			Subject category del journal	Nome rivista	IF*	IF/Q* (Quartile)	Punti	Punti	
1	0,75	0,5	(2017) Food Anal. Meth. (2016)	2,038	1,019	0,50	0,75	primo	2,50
2	0,50	0,5	It. J. Food Sci. (2016)	0,556	0,139	0,25	0,00	no	1,25
3	1,00	0,5	Food Chem. (2016)	4,529	4,529	1,00	0,75	primo	3,25
4	1,00	0,5	J.	3,981	3,981	1,00	0,75	primo	3,25

*Slagenauffi Davisoni*

			Chroma t. A (2014)						
5	1,00	0,5	Anal. Chim.	4,513	4,513	1,00	primo	0,75	3,25
6	1,00	0,5	Acta Food Chem.	3,259	3,259	1,00	primo	0,75	3,25
TOTALE	5,25	3,00		18,876	17,440	4,750		3,75	16,75

\*IF(JCR Science Edition corrispondente all'anno di pubblicazione; anni di pubblicazione 2016-2017= JCR del 2016. Q = quello più favorevole tra le possibili subject category' della rivista: fonte JCR. Fattore normalizzante: Q1=1, Q2=2, Q3=3, Q4=4.

\*\* come dichiarato su articolo pubblicato

Carriera complessiva (da Scopus  
9/3/2018 ore 11.00)

h - index	2	PUNTI TOTALI	
citazioni totali	14	ASSEGNATI dalla commissione	2
lavori totali	8		

Punteggio pubblicazioni: 16,75/36

Punteggio sulla complessiva della produzione scientifica: 2/6

Punteggio totale pubblicazioni e 18,75/42

Valutazione lingua straniera: Buona.

PUNTEGGIO TOTALE 66,75/100

La Commissione

Prof. Andrea CURIONI - Università di Padova, Presidente

Prof. Luigi MOIO - Università di Napoli Federico II, componente

Prof. Luca Giorgio Carlo ROLLE - Università di Torino, componente segretario