

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D2 STATISTICA ECONOMICA – settore scientifico disciplinare SECS-S/03 STATISTICA ECONOMICA presso il Dipartimento di SCIENZE ECONOMICHE dell'Università di Verona – Bando D.R. 4167/2018 del 17/05/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 42 del 29/05/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26/09/2018 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof Enrico FABRIZI professore associato – Università Cattolica del SACRO CUORE - PRESIDENTE

Prof.ssa Margherita GEROLIMETTO, professore associato – Università "Ca' Foscari" di VENEZIA - MEMBRO

Prof. Fabrizio LAURINI, professore associato – Università degli Studi di PARMA - SEGRETARIO

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28/08/2018 e 13/09/2018 in via telematica e il giorno 26/09/2018 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Enrico FABRIZI e al Prof. Fabrizio LAURINI, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 26/09/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2). Nella seconda riunione la Commissione prende atto della rinuncia della candidata dott.ssa Chiara PERRICONE.

Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei, con esclusione della dott.ssa Chiara PERRICONE che ha inviato formale rinuncia.

- | | | |
|----|-----------|----------|
| 1) | BASTIANIN | Andrea |
| 2) | CARFORA | Alfonso |
| 3) | GIANFREDA | Angelica |
| 4) | MUSSINI | Mauro |

Il giorno 26/09/2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione la Commissione prende atto delle rinunce pervenute da parte dei candidati dott. Andrea BASTIANIN (prot. 295571 del 21 settembre 2018) e dott. Mauro MUSSINI (prot. 294851 del 21 settembre 2018)

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati: NESSUN CANDIDATO PRESENTE.

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione NON *ha individuato nessun idoneo*.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 14.30

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE

Prof. Enrico FABRIZI (presidente)

Enrico Fabrizi

Prof.ssa Margherita GEROLIMETTO

Margherita Gerolimetto

Prof. Fabrizio LAURINI (segretario)

Fabrizio Laurini

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D2 STATISTICA ECONOMICA – settore scientifico disciplinare SECS-S/03 STATISTICA ECONOMICA presso il Dipartimento di SCIENZE ECONOMICHE dell'Università di Verona – Bando D.R. 4167/2018 del 17/05/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 42 del 29/05/2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 9.00 del giorno 28/08/2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof Enrico FABRIZI professore associato – Università Cattolica del SACRO CUORE

Prof.ssa Margherita GEROLIMETTO, professore associato – Università "Ca' Foscari" di VENEZIA

Prof. Fabrizio LAURINI, professore associato – Università degli Studi di PARMA

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Enrico FABRIZI e a quella del Segretario nella persona del prof Fabrizio LAURINI.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore **entro il 21 dicembre 2018.**

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

I titoli numero 4., 5., 7. e 10. precedenti non saranno presi in considerazione in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione, la determinazione analitica dell'apporto individuale sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la dichiarazione del candidato, se presentata.

Per i lavori in collaborazione, ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate, se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili dal bando, cioè 12.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è **40**: così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti - conseguito in Italia o all'estero – fino a 12 punti graduati in funzione della congruenza con il settore concorsuale (3 punti) e del prestigio della sede in cui il dottorato è stato conseguito (9 punti);
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 8 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 4 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: **60** mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 6 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 12 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.
- La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di 10 punti e solo limitatamente ai prodotti di ricerca congruenti con il SSD SECS-S/03 Statistica ECONOMICA.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

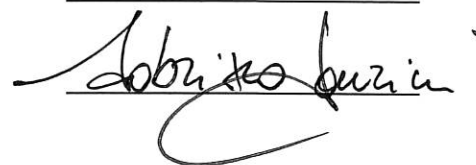
La seduta è tolta alle ore 10.45

LA COMMISSIONE

Prof. Enrico FABRIZI (presidente)

Prof.ssa Margherita GEROLIMETTO

Prof. Fabrizio LAURINI (segretario)

_____

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

| N. | COGNOME | NOME |
|----|-----------|----------|
| 1 | BASTIANIN | Andrea |
| 2 | CARFORA | Alfonso |
| 3 | GIANFREDA | Angelica |
| 4 | MUSSINI | Mauro |
| 5 | PERRICONE | Chiara |

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive script that appears to be the name 'Alfonso'.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Andrea BASTIANIN

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Scienze Economiche presso l'Università degli Studi di Milano nel 2009. |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2007. Ha avuto ruoli di teaching assistant e docenze a contratto. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia, principalmente in corsi undergraduate e qualche affidamento postgraduate. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Ha svolto attività di ricerca presso la Fondazione Eni Enrico Mattei dal 2008 al 2015. È assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Milano, dove ha beneficiato di altri assegni di ricerca. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Nel 2015 è stato principal investigator in un progetto coordinato dal Centro Euro-Mediterraneo sui Cambiamenti Climatici (Bologna). |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo continuativo in seminari invitati, workshops e conferenze, svolti principalmente in Italia. |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non indicati. |

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione continuativo abbastanza buono, svolto prevalentemente in Italia. Apprezzabile il ruolo di coordinamento in un progetto di ricerca nazionale. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 10 pubblicazioni di cui 9 articoli su rivista e 1 capitolo su volume.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | Le pubblicazioni presentate mostrano un livello più che discreto di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; | Le pubblicazioni presentate sono complessivamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ad eccezione della pubblicazione numero 9 dell'elenco nella piattaforma PICA. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> | Gli articoli presentati sono collocati su riviste buone in 5 casi (pubblicazioni 4, 5, 6, 7 e 8 dell'elenco) e su riviste discrete |



| | |
|---|---|
| <p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> | <p>o più che discrete in 3 casi (pubblicazioni 1, 2 e 3 dell'elenco). Il contributo su volume (pubblicazione 10 dell'elenco nella piattaforma PICA) è pubblicato da editore di buon prestigio internazionale.</p> |
| <p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p> | <p>Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto individuale (documentazione allegata all'elenco delle pubblicazioni).</p> |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato verte principalmente sullo studio di modelli per serie storiche con applicazioni ad energia ed ambiente. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica abbastanza buona. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività più che discreti ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è continuativa e prevalentemente coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso abbastanza buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **abbastanza buono**.



Dott. Alfonso CARFORA

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Statistica Applicata al Territorio Scienze Economiche presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" nel 2010. |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività didattica molto limitata in modo non continuativo. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Ha conseguito un master in "Data Intelligence e Strategie Decisionali" presso l'Università di Roma "La Sapienza" ed un master in Econometria Applicata presso la Scuola Nazionale dell'Amministrazione di Roma. È stato assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Napoli "Parthenope". |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Non indicati. |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo abbastanza regolare in workshops e conferenze, svolti principalmente in Italia. |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Secondo premio per il miglior articolo di "statistica applicata" in Convegno Italiano. |

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione abbastanza buono, sebbene parzialmente discontinuo. Le attività sono state svolte quasi esclusivamente in Italia. Si nota la presenza di un premio nazionale. L'esperienza di ricerca acquisita dal candidato è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 11 articoli su rivista e 1 monografia.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | Le pubblicazioni presentate mostrano un livello molto buono di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; | Le pubblicazioni presentate sono tutte congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | Gli articoli presentati sono collocati su riviste buone in 4 casi (pubblicazioni 1, 3, 7 e 12 dell'elenco) e su riviste discrete o più che discrete in 7 casi (pubblicazioni 2, 4, 5, 6, 8, 10 e 11 dell'elenco). La monografia (pubblicazione 9 dell'elenco) è pubblicata da editore di buon prestigio internazionale. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, | Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione. |



| | |
|--|--|
| dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | |
|--|--|

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato tocca temi diversi: un primo filone verte sullo studio e applicazione di modelli lineari generalizzati. Un secondo filone si concentra sull'impatto economico dell'evasione fiscale. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica buona. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività molto buoni ed evidenziano un buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività di ricerca è continuativa e coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è nel complesso più che buono. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **buono**.



Dott.ssa Angelica GIANFREDA

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Metodi Economici e Quantitativi per le Analisi dei Mercati presso l'Università degli Studi di Lecce nel 2006. |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2006. Ha avuto ruoli di teaching assistant, docenze a contratto e titolare di insegnamenti. Ha svolto attività didattica in Italia e nel Regno Unito, principalmente in corsi undergraduate con qualche affidamento postgraduate. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | È ricercatrice lettera A presso la libera Università di Bolzano. È stata assegnista di ricerca presso l'Università di Milano Bicocca e presso l'Università di Verona. Ha beneficiato di fellowship di programmi internazionali. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Ha partecipato e progetti di ricerca nazionali e internazionali. |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo regolare in seminari, workshops e conferenze in Italia e all'estero. |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Ha ricevuto un premio dalla European Energy Exchange. |

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dalla candidata, emerge un percorso di formazione più che buono. Le attività sono state svolte in Italia e all'estero in Istituzioni diverse. Si nota la presenza di un riconoscimento internazionale. L'esperienza didattica e di ricerca acquisita dalla candidata sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 8 articoli su rivista, 1 editoriale su rivista, 1 capitolo su volume e 2 atti di convegno.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | Le pubblicazioni presentate mostrano un livello discreto di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un discreto rigore metodologico. Il contributo numero 6 è un editoriale di limitata rilevanza scientifica. |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; | La maggior parte delle pubblicazioni (numeri 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 e 10 dell'elenco) sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. Fanno eccezione le pubblicazioni 6 (editoriale per special issue) 11 e 12 (atti di convegno). |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione | Gli articoli presentati sono collocati su riviste buone in 3 casi (pubblicazioni 4, 5 e 9 dell'elenco). Gli articoli 1, 2 e 3 sono collocati su riviste più che discrete. Gli articoli 7 e 10 su |

| | |
|--|---|
| all'interno della comunità scientifica; | riviste di limitata collocazione editoriale. Il contributo su volume (pubblicazione 8 dell'elenco) è pubblicato da editore di buon prestigio internazionale. Gli atti di convegno (pubblicazioni 11 e 12 dell'elenco) sono di limitata diffusione all'interno della Comunità Scientifica. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | Tutte le pubblicazioni presentate, ad eccezione della pubblicazione 10 dell'elenco, sono in collaborazione. |

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (12 anni dal conseguimento del dottorato), è discreta.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica della candidata tocca temi principalmente legati all'analisi dei mercati energetici. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona, ma solo limitatamente ad una parte di esse. I lavori presentati, svolti con alcuni momenti di discontinuità, sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività discreti ed evidenziano un discreto rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso formativo e professionale più che buono. L'attività di ricerca, sebbene caratterizzata da periodi di discontinuità, è coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso, discreta. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **abbastanza buono.**

Dott. Mauro MUSSINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Statistica presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca nel 2008. |
| b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Ha svolto attività didattica in modo continuativo dal 2007. Ha avuto ruoli di teaching assistant, di docente a contratto e titolare ufficiale di insegnamenti. Ha svolto attività didattica esclusivamente in Italia in corsi undergraduate e postgraduate. |
| c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | È ricercatore lettera A presso l'Università degli Studi di Verona. È stato assegnista di ricerca presso l'Università di Milano Bicocca. |
| d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | Non indicati. |
| e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha presentato i risultati delle sue ricerche in modo regolare in workshops e conferenze, svolti principalmente in Italia. |
| f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non indicati. |

Valutazione complessiva titoli e CV. Dall'esame dell'attività svolta dal candidato, emerge un percorso di formazione continuativo buono, svolto prevalentemente in Italia. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni – tutti articoli su rivista.

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | Le pubblicazioni presentate mostrano un livello buono di originalità, innovatività e rilevanza. Le pubblicazioni sono caratterizzate da un rigore metodologico molto buono. |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; | Le pubblicazioni presentate sono tutte congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | Gli articoli presentati sono collocati su riviste buone in 5 casi (pubblicazioni 1, 2, 3, 4 e 6 dell'elenco) e su riviste discrete o più che discrete in 6 casi (pubblicazioni 5, 7, 9, 10, 11 e 12 dell'elenco). La pubblicazione numero 8 dell'elenco è di limitata visibilità all'interno della Comunità Scientifica. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, | Le pubblicazioni numero 2, 3, 6, 8 e 12 dell'elenco sono in collaborazione ed è chiaramente identificato l'apporto individuale (documentazione allegata all'elenco delle pubblicazioni). Le rimanenti pubblicazioni sono a nome |



| | |
|--|----------|
| dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | singolo. |
|--|----------|

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato tocca temi diversi: un primo filone verte sullo studio della disuguaglianza e povertà. Un secondo filone si concentra sullo studio di modelli per mercati energetici. Le pubblicazioni hanno, complessivamente, una collocazione editoriale di rilevanza scientifica buona. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività buoni ed evidenziano un rigore metodologico molto buono.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale buono. L'attività di ricerca è continuativa e coerente con il settore per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è nel complesso più che buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che buono**.



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D2 STATISTICA ECONOMICA – settore scientifico disciplinare SECS-S/03 STATISTICA ECONOMICA presso il Dipartimento di SCIENZE ECONOMICHE dell'Università di Verona – Bando D.R. 4167/2018 del 17/05/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 42 del 29/05/2018

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26/09/2018 alle ore 10.00 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof Enrico FABRIZI professore associato – Università Cattolica del SACRO CUORE

Prof.ssa Margherita GEROLIMETTO, professore associato – Università "Ca' Foscari" di VENEZIA

Prof. Fabrizio LAURINI, professore associato – Università degli Studi di PARMA

I Commissari prendono atto delle rinunce dei candidati dott. Andrea BASTIANIN (prot. 295571 del 21 settembre 2018) e dott. Mauro MUSSINI (prot. 294851 del 21 settembre 2018) pervenute tramite comunicazione formale.

I Commissari si presentano nell'aula dedicata alla discussione pubblica alle ore 11.00 ed attendono per 60 minuti i candidati, ma nessun candidato si presenta al colloquio. Per questo motivo la Commissione non include nessun allegato al presente verbale e chiude i lavori.

La Commissione si riconvoca per il giorno 26/09/2018 alle ore 14.00 per procedere alla stesura della relazione riassuntiva e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Enrico FABRIZI (presidente)

Prof.ssa Margherita GEROLIMETTO

Prof. Fabrizio LAURINI (segretario)

Enrico Fabrizi

Margherita Gerolimetto

Fabrizio Laurini