



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 05/01/2021 – Piano straordinario**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 29/06/'21 alle ore 15:00 in forma telematica, ed è così composta:

Prof.ssa Rita Cucchiara	Università degli Studi di Modena e Reggio-Emilia - presidente
Prof. Franco Fummi	Università degli Studi di Verona - componente segretario
Prof. Emanuele Frontoni	Università Politecnica delle Marche - componente

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 06/05/'21 – 31/05/'21 – 29/06/'21 in forma telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Rita Cucchiara e al Prof. Franco Fummi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 20/09/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) DI BUCCIO Emanuele
- 2) NTOUSKOS Valsamis
- 3) POGGI Matteo
- 4) SALNITRI Mattia
- 5) SANGINETO Enver
- 6) SETTI Francesco

Il giorno 29/06/'21 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) POGGI Matteo



- 2) SALNITRI Mattia
- 3) SANGINETO Enver
- 4) SETTI Francesco

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	SETTI Francesco	44,00	37,83	<b>81,83</b>	ottimo
2	SANGINETO Enver	31,50	41,42	<b>72,92</b>	ottimo
3	POGGI Matteo	24,50	39,39	<b>63,89</b>	ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Rita Cucchiara .....presidente  
Prof. Franco Fummi (firmato digitalmente).....componente segretario  
Prof. Emanuele Frontoni .....componente



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 05/01/2021 – Piano straordinario**

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri )

Alle ore 11 del giorno 6 Maggio 2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Rita Cucchiara	Università degli Studi di Modena e Reggio-Emilia
Prof. Franco Fummi	Università degli Studi di Verona
Prof. Emanuele Frontoni	Università Politecnica delle Marche

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof.ssa Rita Cucchiara e a quella del Segretario nella persona del prof. Franco Fummi.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 20/09/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile, la commissione adotterà la dichiarazione, ove presente, debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, o in sua assenza l'apporto individuale del candidato verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per le pubblicazioni presentate;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

Per il calcolo degli indici sopra scritti, verranno utilizzate le banche dati *Google Scholar* e *Scopus*.

Gli indici saranno inoltre normalizzati sugli ultimi 10 anni, o sul numero di anni effettivi di pubblicazione, così come definito dalle regole utilizzate dalla Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno



e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come previsto dal bando, verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: colloquio parzialmente svolto in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: ... 52 ... così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a ... 4 ... punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a ... 9 ...punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a ... 9 ...punti;
- realizzazione di attività progettuale – fino a ... 11 ...punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a ... 8 ...punti;
- titolarità di brevetti – fino a ... 4 ...punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a ... 5 ...punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a ... 2 ...punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: ...48 ...: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a ... 1.5 ... punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a ... 1 ...punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a ... 1 ... punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a ... 0.5 ... punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione del giudizio sintetico: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 31/05/2021 alle ore 09:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 12:00.

**LA COMMISSIONE**



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

Prof.ssa Rita Cucchiara .....

Prof. Franco Fummi (firmato digitalmente).....

Prof. Emanuele Frontoni .....

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 Prot n. 473442 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario**

## **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

La sottoscritta Prof.ssa Rita Cucchiara, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 6/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Luogo, data



Modena, 6/05/2021

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 Prot n. 473442 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario**

## **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Emanuele Frontoni, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 06/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Luogo, data

Ancona, 06/05/2021

Handwritten signature of Emanuele Frontoni in black ink.





**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2**  
**(Elenco dei candidati)**

N.	COGNOME	NOME
1	BUOSO	Stefano
2	CATENACCI VOLPI	Nicola
3	COZZA	Vittoria
4	DI BUCCIO	Emanuele
5	NTOUSKOS	Valsamis
6	POGGI	Matteo
7	SALNITRI	Mattia
8	SANGINETO	Enver
9	SETTI	Francesco



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott. BUOSO Stefano

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h -- <u>sufficiente</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca all'estero -- <u>sufficiente</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto non EU o equivalente a cui si è preso parte nei termini di cui sopra – <u>limitato</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	per ogni brevetto accettato – <u>discreto</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	per ogni <i>invited speaker</i> o tutorial a workshop internazionale -- <u>limitato</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	per ogni premio all'attività di ricerca -- <u>discreto</u>

per un giudizio complessivo sufficiente.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- sufficiente 2: -- discreto 3: -- discreto 4: -- sufficiente 5: -- discreto 6: -- sufficiente 7: -- sufficiente 8: -- limitato 9: -- limitato 10: -- limitato 11: -- limitato 12: -- limitato
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1: -- parziale 2: -- limitata 3: -- limitata 4: -- limitata 5: -- limitata 6: -- limitata 7: -- limitata 8: -- totale



	9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- sufficiente 2: -- molto buono 3: -- molto buono 4: -- molto buono 5: -- ottimo 6: -- sufficiente 7: -- sufficiente 8: -- limitato 9: -- limitato 10: -- limitato 11: -- limitato 12: -- limitato
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- molto buono 6: -- molto buono 7: -- molto buono 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 7 2,33 -- sufficiente 2: 6 2 -- discreto 3: 10 2,5 -- discreto 4: 4 1 -- discreto 5: 6 1,2 -- molto buono 6: 9 1,5 -- sufficiente 7: 15 2,14 -- sufficiente 8: 0 0 -- sufficiente 9: 0 0 -- sufficiente 10: 0 0 -- sufficiente 11: 0 0 -- sufficiente 12: 0 0 -- sufficiente  H: 6

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 6 anni; l'intensità è sufficiente.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:

- sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- quasi totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;



- sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;  
per un giudizio complessivo sufficiente.



Dott. CATENACCI VOLPI Nicola

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<u>non presente</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca all'estero -- <u>sufficiente</u>
d. realizzazione di attività progettuale	<u>non presente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	<u>non presente</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	per ogni <i>invited speaker</i> o tutorial a workshop internazionale -- <u>limitato</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<u>non presente</u>

per un giudizio complessivo limitato.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- discreto 2: -- sufficiente 3: -- limitato 4: -- limitato 5: -- limitato 6: -- molto buono 7: -- discreto 8: -- limitato 9: -- molto buono 10: -- limitato
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- limitata 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- ottimo 2: -- molto buono 3: -- limitato 4: -- limitato 5: -- limitato 6: -- sufficiente



	7: -- ottimo 8: -- limitato 9: -- ottimo 10: -- limitato
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- molto buono 2: -- molto buono 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- limitato 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 0 0 -- molto buono 2: 0 0 -- discreto 3: 1 0,25 -- sufficiente 4: 1 0,2 -- sufficiente 5: 5 0,83 -- sufficiente 6: 28 4,67 -- discreto 7: 9 1,13 -- ottimo 8: 17 2,13 -- sufficiente 9: 24 2,67 -- ottimo 10: 6 0,67 -- sufficiente  H: 5

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con parziale continuità un arco temporale prevalente di 8 anni; l'intensità è limitata. Il candidato ha presentato solamente 10 pubblicazioni sulle 12 richieste.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:

- sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
  - totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
  - sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- per un giudizio complessivo sufficiente.



Dott.ssa COZZA Vittoria

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti da titolare in corsi di laurea triennali o magistrali da almeno 40h, per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h -- <u>discreto</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca in Italia, per ogni attività di <i>program chair</i> o <i>technical chair</i> o <i>organizing chair</i> per conferenze internazionali -- <u>discreto</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto non EU o equivalente in cui si è rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader, WP leader, etc.</i> ) – <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	<u>non presente</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<u>non presente</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<u>non presente</u>

per un giudizio complessivo sufficiente.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- sufficiente 2: -- limitato 3: -- limitato 4: -- molto buono 5: -- limitato 6: -- sufficiente 7: -- sufficiente 8: -- limitato 9: -- limitato 10: -- limitato 11: -- limitato 12: -- limitato
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale



	12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- sufficiente 2: -- sufficiente 3: -- limitato 4: -- ottimo 5: -- limitato 6: -- limitato 7: -- sufficiente 8: -- limitato 9: -- sufficiente 10: -- limitato 11: -- sufficiente 12: -- limitato
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 4 1 -- discreto 2: 2 0,67 -- sufficiente 3: 10 1,11 -- sufficiente 4: 9 1,8 -- ottimo 5: 8 1,14 -- sufficiente 6: 20 2,86 -- sufficiente 7: 12 2 -- discreto 8: 7 0,88 -- sufficiente 9: 6 1 -- sufficiente 10: 3 0,43 -- sufficiente 11: 9 0,6 -- sufficiente 12: 0 0 -- sufficiente  H: 7

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):  
la produzione scientifica della candidata copre con parziale continuità un arco temporale prevalente di 14 anni; l'intensità è limitata.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche della candidata sono caratterizzate da:

- limitata originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
  - totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
  - limitata rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- per un giudizio complessivo sufficiente.





Dott. DI BUCCIO Emanuele

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti da titolare in corsi di laurea triennali o magistrali da almeno 40h, per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h, per corsi di dottorato da titolare da almeno 20h -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca in Italia, per ogni attività di <i>program chair</i> o <i>technical chair</i> o <i>organizing chair</i> per conferenze internazionali -- <u>discreto</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto non EU o equivalente in cui si è rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager</i> , <i>task leader</i> , <i>WP leader</i> , etc.) – <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	<u>non presente</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	per ogni <i>invited speaker</i> a conferenza internazionale, per ogni <i>invited speaker</i> a workshop internazionale, per ogni tutorial a conferenza internazionale -- <u>discreto</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	per ogni <i>best paper award</i> in conferenza internazionale -- <u>sufficiente</u>

per un giudizio complessivo discreto.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- molto buono 2: -- discreto 3: -- discreto 4: -- molto buono 5: -- limitato 6: -- discreto 7: -- limitato 8: -- limitato 9: -- limitato 10: -- limitato 11: -- limitato 12: -- limitato
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale



	10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- limitato 6: -- ottimo 7: -- limitato 8: -- limitato 9: -- sufficiente 10: -- limitato 11: -- limitato 12: -- limitato
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- totale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- molto buono 9: -- parziale 10: -- molto buono 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 10 2,5 -- ottimo 2: 0 0 -- ottimo 3: 3 0,43 -- molto buono 4: 19 2,38 -- ottimo 5: 8 1 -- sufficiente 6: 10 1,11 -- ottimo 7: 15 1,5 -- sufficiente 8: 0 0 -- sufficiente 9: 7 0,64 -- sufficiente 10: 1 0,33 -- sufficiente 11: 2 0,67 -- sufficiente 12: 1 0,5 -- sufficiente  H: 10

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 10 anni; l'intensità è discreta.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:

- discreta originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

- parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;  
per un giudizio complessivo discreto.



Dott. NTOUSKOS Valsamis

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>quasi totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti da titolare in corsi di laurea triennali o magistrali da almeno 40h, per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h, per corsi di dottorato da titolare da almeno 20h -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca all'estero, per ogni anno di attività di ricerca in Italia, per ogni attività di <i>program chair</i> o <i>technical chair</i> o <i>organizing chair</i> per conferenze internazionali -- <u>discreto</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto EU o equivalente in cui si è rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager</i> , <i>task leader</i> , <i>WP leader</i> , etc.), per ogni progetto non EU o equivalente a cui si è preso parte nei termini di cui sopra – <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	<u>non presente</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	per ogni <i>invited speaker</i> a conferenza internazionale, per ogni <i>invited speaker</i> a workshop internazionale, per ogni tutorial a conferenza internazionale -- <u>discreto</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	per ogni premio all'attività di ricerca, per ogni <i>best paper award</i> in conferenza internazionale -- <u>ottimo</u>

per un giudizio complessivo **discreto**.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- sufficiente 2: -- ottimo 3: -- sufficiente 4: -- sufficiente 5: -- limitato 6: -- sufficiente 7: -- ottimo 8: -- sufficiente 9: -- discreto 10: -- sufficiente 11: -- limitato 12: -- limitato
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari,	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale



ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- molto buono 2: -- ottimo 3: -- sufficiente 4: -- sufficiente 5: -- limitato 6: -- limitato 7: -- molto buono 8: -- molto buono 9: -- molto buono 10: -- molto buono 11: -- sufficiente 12: -- limitato
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 1 0,33 -- discreto 2: 10 3,33 -- ottimo 3: 12 1,33 -- discreto 4: 4 1,33 -- discreto 5: 4 1 -- sufficiente 6: 18 3 -- sufficiente 7: 72 12 -- ottimo 8: 3 0,5 -- discreto 9: 16 2,29 -- molto buono 10: 3 0,43 -- discreto 11: 3 0,38 -- sufficiente 12: 11 1,1 -- sufficiente  H: 10

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 9 anni; l'intensità è molto buona.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:

- sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

- discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- per un giudizio complessivo discreto.



Dott. **POGGI** Matteo

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h, per corsi di dottorato da titolare da almeno 20h -- <u>sufficiente</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca in Italia -- <u>limitato</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto non EU o equivalente in cui si è rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader, WP leader, etc.</i> ) – <u>sufficiente</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	per ogni brevetto accettato, per ogni brevetto sottomesso in attesa di accettazione – <u>ottimo</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	per ogni <i>invited speaker</i> a conferenza internazionale, per ogni <i>invited speaker</i> a workshop internazionale, per ogni tutorial a conferenza internazionale -- <u>ottimo</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	per ogni premio all'attività di ricerca, per ogni <i>best paper award</i> in conferenza internazionale -- <u>discreto</u>

per un giudizio complessivo **discreto**.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- ottimo 8: -- ottimo 9: -- discreto 10: -- ottimo 11: -- ottimo 12: -- discreto
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale



	11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- molto buono 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- molto buono 5: -- molto buono 6: -- molto buono 7: -- molto buono 8: -- ottimo 9: -- ottimo 10: -- molto buono 11: -- molto buono 12: -- molto buono
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- molto buono 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 87 29 -- molto buono 2: 16 8 -- ottimo 3: 6 3 -- ottimo 4: 32 10,67 -- ottimo 5: 73 24,33 -- ottimo 6: 20 10 -- ottimo 7: 67 16,75 -- ottimo 8: 7 3,5 -- ottimo 9: 0 0 -- molto buono 10: 44 8,8 -- ottimo 11: 59 11,8 -- ottimo 12: 15 3 -- molto buono  H: 19

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 5 anni; l'intensità è ottima.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:

- ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;





UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

per un giudizio complessivo ottimo.



Dott. SALNITRI Mattia

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti da titolare in corsi di laurea triennali o magistrali da almeno 40h, per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h, per corsi di dottorato da titolare da almeno 20h -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca all'estero, per ogni anno di attività di ricerca in Italia, per ogni posizione di associate editor in rivista, per ogni attività di <i>program chair</i> o <i>technical chair</i> o <i>organizing chair</i> per conferenze internazionali -- <u>discreto</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto nazionale o internazionale di cui si è PI, oppure per ogni progetto EU o equivalente in cui si è rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader, WP leader, etc.</i> ), per ogni progetto non EU o equivalente a cui si è preso parte nei termini di cui sopra -- <u>discreto</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	<u>non presente</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<u>non presente</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	per ogni <i>best paper award</i> in conferenza internazionale -- <u>sufficiente</u>

per un giudizio complessivo discreto.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- discreto 2: -- discreto 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- sufficiente 6: -- discreto 7: -- discreto 8: -- sufficiente 9: -- discreto 10: -- molto buono 11: -- limitato 12: -- discreto
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale



	9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- molto buono 2: -- molto buono 3: -- molto buono 4: -- molto buono 5: -- sufficiente 6: -- limitato 7: -- sufficiente 8: -- sufficiente 9: -- sufficiente 10: -- sufficiente 11: -- limitato 12: -- limitato
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 6 3 -- molto buono 2: 6 3 -- molto buono 3: 79 26,33 -- molto buono 4: 28 5,6 -- ottimo 5: 7 1,75 -- discreto 6: 25 5 -- discreto 7: 17 3,4 -- discreto 8: 10 2 -- sufficiente 9: 23 3,83 -- discreto 10: 56 9,33 -- molto buono 11: 10 1,43 -- sufficiente 12: 56 7 -- discreto  H: 11

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 7 anni; l'intensità è molto buona.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:

- discreta originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;



- sufficiente rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;  
per un giudizio complessivo **discreto**.



Dott. SANGINETO Enver

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h, per corsi di dottorato da titolare da almeno 20h -- <u>limitato</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca in Italia, per ogni posizione di associate editor in rivista, per ogni attività di <i>program chair</i> o <i>technical chair</i> o <i>organizing chair</i> per conferenze internazionali, per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto nazionale o internazionale di cui si è PI, oppure per ogni progetto EU o equivalente in cui si è rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager, task leader, WP leader, etc.</i> ), per ogni progetto non EU o equivalente a cui si è preso parte nei termini di cui sopra – <u>discreto</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>sufficiente</u>
f. titolarità di brevetti	per ogni brevetto accettato – <u>discreto</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	per ogni <i>invited speaker</i> a conferenza internazionale, per ogni <i>invited speaker</i> a workshop internazionale, per ogni tutorial a conferenza internazionale -- <u>ottimo</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	per ogni premio all'attività di ricerca, per ogni <i>best paper award</i> in conferenza internazionale -- <u>discreto</u>

per un giudizio complessivo **discreto**.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- ottimo 8: -- discreto 9: -- ottimo 10: -- discreto 11: -- ottimo 12: -- discreto
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari,	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale



ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- molto buono 8: -- ottimo 9: -- ottimo 10: -- molto buono 11: -- molto buono 12: -- sufficiente
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- totale 7: -- parziale 8: -- molto buono 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 13 6,5 -- ottimo 2: 15 5 -- ottimo 3: 71 23,67 -- ottimo 4: 81 13,5 -- ottimo 5: 95 13,57 -- ottimo 6: 56 6,22 -- ottimo 7: 229 57,25 -- ottimo 8: 16 1,6 -- ottimo 9: 66 4,71 -- ottimo 10: 3 1,5 -- molto buono 11: 69 23 -- molto buono 12: 28 9,33 -- discreto  H: 21

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con discreta continuità un arco temporale prevalente di 13 anni; l'intensità è ottima.

Giudizio analitico complessivo:

le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:  
- ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;



- totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;  
per un giudizio complessivo ottimo.



Dott. **SETTI** Francesco

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	conseguito e <u>quasi totalmente</u> congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	per insegnamenti da titolare in corsi di laurea triennali o magistrali da almeno 40h, per insegnamenti o moduli da titolare per meno di 40h, per corsi di dottorato da titolare da almeno 20h -- <u>ottimo</u>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	per ogni anno di attività di ricerca all'estero, per ogni anno di attività di ricerca in Italia, per ogni posizione di associate editor in rivista, per ogni attività di <i>program chair</i> o <i>technical chair</i> o <i>organizing chair</i> per conferenze internazionali, per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale -- <u>ottimo</u>
d. realizzazione di attività progettuale	per ogni progetto Europeo o equivalente extra europeo di cui si è PI, per ogni progetto nazionale o internazionale di cui si è PI, oppure per ogni progetto EU o equivalente in cui si è rivestito un ruolo tecnico di prim'ordine ( <i>project manager</i> , <i>task leader</i> , <i>WP leader</i> , etc.), per ogni progetto non EU o equivalente a cui si è preso parte nei termini di cui sopra – <u>ottimo</u>
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	per la fondazione di ogni startup e spinoff, per la partecipazione a gruppi di ricerca -- <u>discreto</u>
f. titolarità di brevetti	per ogni brevetto accettato, per ogni brevetto sottomesso in attesa di accettazione – <u>molto buono</u>
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	per ogni <i>invited speaker</i> a conferenza internazionale, per ogni <i>invited speaker</i> a workshop internazionale, per ogni tutorial a conferenza internazionale -- <u>ottimo</u>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<u>non presente</u>

per un giudizio complessivo ottimo.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- discreto 4: -- ottimo 5: -- discreto 6: -- ottimo 7: -- molto buono 8: -- discreto 9: -- sufficiente 10: -- discreto 11: -- discreto 12: -- limitato
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale





tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- ottimo 8: -- ottimo 9: -- molto buono 10: -- ottimo 11: -- molto buono 12: -- sufficiente
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- molto buono 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 25 12,5 -- ottimo 2: 14 14 -- ottimo 3: 3 1 -- ottimo 4: 106 15,14 -- ottimo 5: 8 1,6 -- molto buono 6: 23 3,29 -- ottimo 7: 7 1,75 -- ottimo 8: 15 1,25 -- molto buono 9: 6 0,86 -- discreto 10: 8 0,8 -- molto buono 11: 7 2,33 -- molto buono 12: 0 0 -- discreto  H: 12

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

la produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 11 anni; l'intensità è molto buona.

Giudizio analitico complessivo:



le pubblicazioni scientifiche del candidato sono caratterizzate da:

- molto buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
  - totale congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
  - ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - parziale apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- per un giudizio complessivo molto buono.

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 Prot n. 473442 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario**

### **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Rita Cucchiara, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 31/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Luogo, data



Modena, 31/05/2021

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 Prot n. 473442 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario**

## **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Emanuele Frontoni, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 31/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Luogo, data

Ancona, 31/05/2021

Handwritten signature of Emanuele Frontoni in black ink.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Dott. **POGGI** Matteo

**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 9)	4,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 9)	1,5
d. realizzazione di attività progettuale (max 11)	3,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 8)	2,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	4,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 5)	5,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	1,0

Punteggio totale titoli: 24,5

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1,5)	1: -- 1,28 2: -- 1,5 3: -- 1,2 4: -- 1,28 5: -- 1,28 6: -- 1,28 7: -- 1,28 8: -- 1,28 9: -- 0,75 10: -- 1,28 11: -- 1,28 12: -- 0,98
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari,	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1



ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 1)	7: -- 1 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 1 11: -- 1 12: -- 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)	1: -- 0,7 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 0,7 5: -- 0,7 6: -- 0,7 7: -- 0,7 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 0,7 11: -- 0,7 12: -- 0,7
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)	1: -- 0,22 2: -- 0,25 3: -- 0,29 4: -- 0,25 5: -- 0,25 6: -- 0,25 7: -- 0,25 8: -- 0,22 9: -- 0,29 10: -- 0,35 11: -- 0,29 12: -- 0,25
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) punteggio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 87 29 -- 3,2 2: 16 8 -- 3,75 3: 6 3 -- 3,49 4: 32 10,67 -- 3,23 5: 73 24,33 -- 3,23 6: 20 10 -- 3,23 7: 67 16,75 -- 3,23 8: 7 3,5 -- 3,5 9: 0 0 -- 3,04 10: 44 8,8 -- 3,33 11: 59 11,8 -- 3,26 12: 15 3 -- 2,93  H: 19

Punteggio totale pubblicazioni: 39,39

Valutazione lingua straniera: ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 63,89**



Dott. SALNITRIMattia

**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 9)	8,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 9)	5,5
d. realizzazione di attività progettuale (max 11)	6,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 8)	2,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 5)	0,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	0,5

Punteggio totale titoli: 26,0

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1,5)	1: -- 0,98 2: -- 0,98 3: -- 1,28 4: -- 1,28 5: -- 0,63 6: -- 0,8 7: -- 0,88 8: -- 0,51 9: -- 0,94 10: -- 1,12 11: -- 0,27 12: -- 0,8
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 1)	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1 7: -- 1 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 1 11: -- 1



	12: -- 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)	1: -- 0,7 2: -- 0,7 3: -- 0,7 4: -- 0,7 5: -- 0,49 6: -- 0,07 7: -- 0,49 8: -- 0,28 9: -- 0,49 10: -- 0,49 11: -- 0,07 12: -- 0,07
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)	1: -- 0,2 2: -- 0,2 3: -- 0,16 4: -- 0,29 5: -- 0,29 6: -- 0,29 7: -- 0,22 8: -- 0,19 9: -- 0,17 10: -- 0,17 11: -- 0,29 12: -- 0,29
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) punteggio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 6 3 -- 2,88 2: 6 3 -- 2,88 3: 79 26,33 -- 3,13 4: 28 5,6 -- 3,26 5: 7 1,75 -- 2,41 6: 25 5 -- 2,16 7: 17 3,4 -- 2,59 8: 10 2 -- 1,98 9: 23 3,83 -- 2,6 10: 56 9,33 -- 2,77 11: 10 1,43 -- 1,63 12: 56 7 -- 2,16  H: 11

Punteggio totale pubblicazioni: 30,45

Valutazione lingua straniera: ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 56,45**





Dott. SANGINETO Enver

**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero (max 4)	4,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 9)	2,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 9)	8,5
d. realizzazione di attività progettuale (max 11)	7,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 8)	2,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	2,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 5)	5,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	1,0

Punteggio totale titoli: 31,5

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1,5)	1: -- 1,5 2: -- 1,5 3: -- 1,5 4: -- 1,5 5: -- 1,5 6: -- 1,5 7: -- 1,28 8: -- 0,99 9: -- 1,46 10: -- 0,75 11: -- 1,28 12: -- 0,96
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 1)	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1 7: -- 1 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 1 11: -- 1



	12: -- 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1 7: -- 0,7 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 0,7 11: -- 0,7 12: -- 0,28
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)	1: -- 0,25 2: -- 0,25 3: -- 0,25 4: -- 0,22 5: -- 0,25 6: -- 0,5 7: -- 0,25 8: -- 0,35 9: -- 0,29 10: -- 0,22 11: -- 0,2 12: -- 0,29
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) punteggio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 13 6,5 -- 3,75 2: 15 5 -- 3,75 3: 71 23,67 -- 3,75 4: 81 13,5 -- 3,72 5: 95 13,57 -- 3,75 6: 56 6,22 -- 4 7: 229 57,25 -- 3,23 8: 16 1,6 -- 3,34 9: 66 4,71 -- 3,75 10: 3 1,5 -- 2,67 11: 69 23 -- 3,18 12: 28 9,33 -- 2,53  H: 21

Punteggio totale pubblicazioni: 41,42

Valutazione lingua straniera: ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 72,92**



Dott. **SETTI** Francesco

**Punteggio Titoli:**

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero (max 4)	3,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (max 9)	9,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (max 9)	9,0
d. realizzazione di attività progettuale (max 11)	11,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 8)	5,0
f. titolarità di brevetti (max 4)	3,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 5)	4,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	0,0

Punteggio totale titoli: 44,0

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max 1,5)	1: -- 1,5 2: -- 1,5 3: -- 0,9 4: -- 1,5 5: -- 0,99 6: -- 1,24 7: -- 1,01 8: -- 0,94 9: -- 0,65 10: -- 0,87 11: -- 0,88 12: -- 0,37
b. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (max 1)	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1 7: -- 1 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 1 11: -- 1



	12: -- 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (max 1)	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1 7: -- 1 8: -- 1 9: -- 0,7 10: -- 1 11: -- 0,7 12: -- 0,49
d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max 0,5)	1: -- 0,22 2: -- 0,18 3: -- 0,35 4: -- 0,25 5: -- 0,19 6: -- 0,22 7: -- 0,25 8: -- 0,2 9: -- 0,18 10: -- 0,2 11: -- 0,17 12: -- 0,18
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Google Scholar): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno - per ogni pubblicazione 3) punteggio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica	1: 25 12,5 -- 3,72 2: 14 14 -- 3,68 3: 3 1 -- 3,25 4: 106 15,14 -- 3,75 5: 8 1,6 -- 3,18 6: 23 3,29 -- 3,47 7: 7 1,75 -- 3,26 8: 15 1,25 -- 3,14 9: 6 0,86 -- 2,53 10: 8 0,8 -- 3,07 11: 7 2,33 -- 2,74 12: 0 0 -- 2,03  H: 12

Punteggio totale pubblicazioni: 37,83

Valutazione lingua straniera: ottimo

**PUNTEGGIO TOTALE: 81,83**

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 Prot n. 473442 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario**

## **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Emanuele Frontoni, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 29/06/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto dei verbali n. 3 e n. 4 redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Luogo, data

Ancona, 29/06/2021

Handwritten signature of Emanuele Frontoni in black ink.

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11849/2020 Prot n. 473442 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario**

## **DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA**

Il sottoscritto Prof. Rita Cucchiara, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 29/06/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto dei verbali n. 3 e 4 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Luogo, data



Modena, 29/06/2021