



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/A6 Ricerca Operativa, Settore Scientifico Disciplinare MAT/09 Ricerca Operativa - bandito con D.R.6245/2019 prot. 228167 del 25.06.2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 25/06/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 14:15 del giorno 25/7/2019, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario, nominata con delibera del Consiglio del Dipartimento il 2/07/2019 così composta:

- Prof. Prof. Federico DELLA CROCE DI DOJOLA	Politecnico di Torino	Presidente
- Prof. Edoardo AMALDI	Politecnico di Milano	Componente
- Prof.ssa Renata MANSINI	Università degli Studi di Brescia	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 22/07/2019 in via telematica e il 25/7/2019 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultava n. 1 candidato partecipante alla procedura, ha constatato che l'unico candidato partecipante alla procedura valutativa non ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale n. 2), la Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte del candidato ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente il candidato:

Dott. Romeo RIZZI

La seduta è tolta alle ore 14:25.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.



La Commissione:

Prof. Federico DELLA CROCE DI DOJOLA (Presidente)

Federico Della Croce Di Dojola

Prof. Edoardo AMALDI (Componente)

Edoardo Amaldi

Prof.ssa Renata MANSINI (Segretario)

Renata Mansini



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/A6 Ricerca Operativa, Settore Scientifico Disciplinare MAT/09 Ricerca Operativa - bandito con D.R.6245/2019 prot. 228167 del 25.06.2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 25/06/2019

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 15 del giorno 22/07/2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n.1 posto di Professore ordinario, nominata con delibera del Consiglio del Dipartimento il 2/07/2019 così composta:

- Prof. Edoardo AMALDI Politecnico di Milano
- Prof. Federico DELLA CROCE DI DOJOLA Politecnico di Torino
- Prof.ssa Renata MANSINI Università degli Studi di Brescia

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Federico DELLA CROCE DI DOJOLA e del Segretario nella persona della Prof.ssa Renata MANSINI che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) prendono atto che risulta n. 1 candidato partecipante alla procedura. Dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con l'unico candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 16 agosto 2019.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche.

Il candidato sarà valutato positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;



b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (SSD MAT/09 Ricerca Operativa).

La valutazione dell'attività di ricerca scientifica sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (SSD MAT/09 Ricerca Operativa).

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (SSD MAT/09 Ricerca Operativa)

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) *impact factor* totale;

4) *impact factor* medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione formulerà un giudizio dettagliato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri citati ed esprimerà, infine, una valutazione di sintesi positiva o negativa sul candidato.



La seduta è tolta alle ore 15:45

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto

La Commissione:

Prof. Federico DELLA CROCE DI DOJOLA (Presidente) _____

Prof. Edoardo AMALDI (Componente) _____

Prof.ssa Renata MANSINI (Segretario) _____

Renata Mansini



**ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)**

N.	COGNOME	NOME
1	RIZZI	Romeo



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Dott. Romeo RIZZI

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	<p>Il candidato ha tenuto:</p> <ul style="list-style-type: none">- da a.a. 2011/12 ad oggi i corsi di "Ricerca Operativa" (laurea triennale di Matematica Applicata) e "Algoritmi" (laurea magistrale in Ingegneria ed Informatica)- da a.a. 2013/14 fino a a.a.2015/16 il corso "Sfide di Programmazione"- da a.a. 2014/15 fino a a.a.2016/17 il corso "Mathematics for Decisions" (laurea magistrale in Matematica)-da a.a. 2013/14 a a.a. 2015/16 il corso di "Mathematical Programming" per Dottorato congiunto in Matematica Trento-Verona <p>Dall'a.a. 2005/06 fino all'a.a. 2011/12 ha tenuto diversi corsi di Matematica e Ricerca Operativa presso l'Università di Udine.</p> <p>Dall'a.a. 2001/02 fino all'a.a. 2004/05 ha tenuto corsi di dottorato in Linear Programming e Computational Molecular Biology, nonché alcuni corsi universitari presso l'Università di Trento.</p> <p>Ha tenuto corsi per TFA (2012-13 e 2014-15) e PAS (2013-14 e 2014-15).</p> <p>Ha tenuto corsi nelle scuole superiori per conto dell'Università di Verona.</p>
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Nessuna informazione relativa alla valutazione degli studenti è contenuta nella documentazione presentata.
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Non è possibile evincere tale informazione dalla documentazione presentata.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	<p>Ha svolto una intensa attività seminariale dal 1997 ad oggi, sia in Italia (Istituto IASI del C.N.R. di Roma, DEIS Università di Bologna, DSI Università di Bologna, DEIS Politecnico di Milano, Dip. Matematica ed Informatica Università di Udine, Dipartimento di Informatica, Università Bicocca di Milano, Dip. Informatica Università di Verona, DSMI Università di Reggio Emilia, Istituto IRST ITC di Trento, Dipartimento di Elettronica Politecnico di Torino) sia all'estero (Laboratorio IMAG del CNRS, Grenoble, Laboratorio Leibniz Università di Grenoble, LIGM - Université Paris-Est Marne-la-Vallée, Math. Dept. Simon Fraser University di Vancouver, Math. Dept. University of Victoria, Engineering Dept. University of New Castle).</p> <p>Dal 2004 ad oggi è allenatore e selezionatore per il Comitato Olimpico dell'AICA della nazionale italiana delle Olimpiadi di Informatica.</p> <p>È stato relatore e correlatore di alcune tesi di laurea e relatore di tesi di dottorato.</p>

Handwritten signature in blue ink



e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	L'attività didattica e l'attività seminariale svolta sono pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
--	--

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è complessivamente *buona*.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Ha partecipato ad attività in collaborazione con diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali tra cui: <ul style="list-style-type: none">- Università di Grenoble, Francia- Simon Fraeser University di Vancouver, Canada.- Università di Aarhus, Danimarca,- University of Newcastle, Australia- Université Paris-Est- Université de Nantes- Università di Udine- Politecnico di Milano- Università Milano Bicocca
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Per il settore concorsuale oggetto della procedura, non si considera rilevante il conseguimento della titolarità di brevetti.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato è stato keynote e invited speaker a tre convegni internazionali oltre a partecipare a congressi nazionali ed internazionali del settore.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	-Best Paper Award ad IPDPS 2002.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività di ricerca è pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Si considera la numerazione delle pubblicazioni come introdotte nel sistema PICA Cineca: Pubblicazione numero 1: originalità: MOLTO BUONA, innovatività: OTTIMA, rigore metodologico: MOLTO BUONO, rilevanza: MOLTO BUONA; Pubblicazione numero 2: originalità: OTTIMA, innovatività: OTTIMA, rigore metodologico: OTTIMO, rilevanza: OTTIMA; Pubblicazione numero 3: originalità: MOLTO BUONA, innovatività: MOLTO BUONA, rigore metodologico: MOLTO BUONO, rilevanza: BUONA; Pubblicazione numero 4: originalità: OTTIMA, innovatività: BUONA rigore metodologico: MOLTO BUONO, rilevanza: BUONA; Pubblicazione numero 5: originalità: OTTIMA, innovatività: OTTIMA, rigore metodologico: OTTIMO, rilevanza: MOLTO BUONA; Pubblicazione numero 6: originalità: MOLTO BUONA, innovatività: MOLTO BUONA, rigore metodologico: MOLTO

Handwritten notes in blue ink:
St
P
W



	<p>BUONO, rilevanza: BUONA; Pubblicazione numero 7: originalità: MOLTO BUONA, innovatività: MOLTO BUONA, rigore metodologico: MOLTO BUONO, rilevanza: MOLTO BUONA; Pubblicazione numero 8: originalità: MOLTO BUONA, innovatività: MOLTO BUONA, rigore metodologico: MOLTO BUONO, rilevanza: BUONA; Pubblicazione numero 9: originalità: OTTIMA, innovatività: OTTIMA, rigore metodologico: OTTIMO, rilevanza: OTTIMA; Pubblicazione numero 10: originalità: MOLTO BUONA, innovatività: MOLTO BUONA, rigore metodologico: MOLTO BUONO, rilevanza: MOLTO BUONA; Pubblicazione numero 11: originalità: OTTIMA, innovatività: MOLTO BUONA, rigore metodologico: OTTIMO, rilevanza: BUONA; Pubblicazione numero 12: originalità: OTTIMA, innovatività: OTTIMA, rigore metodologico: OTTIMO, rilevanza: OTTIMA.</p>
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);	<p>Le pubblicazioni numero 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10 e 12 sono pienamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.</p> <p>Le pubblicazioni 1, 4, 8 e 11 sono parzialmente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.</p>
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è:</p> <ul style="list-style-type: none">- per le pubblicazioni 2,5, 9 e 12 ECCELLENTE.- per le pubblicazioni: 1, 3, 10 OTTIMA- per le pubblicazioni: 6, 7 MOLTO BUONA- per le pubblicazioni: 4, 8 e 11 BUONA
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>La Commissione, in accordo alle consuetudini del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, ritiene implicitamente inteso che l'apporto del candidato sia da considerarsi paritario salva diversa dichiarazione.</p>
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	<p>Essendo tutte le pubblicazioni apparse dal 2017 in poi tranne quattro pubblicate nel 2015 e 2016, il numero di citazioni non è significativo (Banca dati Scopus).</p> <p>Si segnala peraltro che l'h-index complessivo del candidato è pari a 19 e il numero totale di citazioni è pari a 1474 (Banca dati Scopus).</p>

Handwritten signature and initials in blue ink.

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è ottimo.



La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**

Handwritten signature