



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 13/A1 Economia politica - Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/01 Economia politica – Piano straordinario, bandito con D.R. n. 3112/2020 del 29/04/2020 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 30/04/2020

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 11.05 del giorno 19 giugno 2020, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato così composta:

- Prof. Paolo Coccorese, Università di Salerno, Presidente;
- Prof. Andrea Roventini, Scuola Superiore Sant'Anna, Componente;
- Prof.ssa Natalia Montinari, Università di Bologna, Segretario.

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 10 giugno e 19 giugno in via telematica.

Nella **prima riunione** (Verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricusazione dei commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (Verbale n. 2) la Commissione ha preso atto che risultava n. 1 candidato partecipante alla procedura (Tamara Fioroni) ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con la candidata e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, appurato che non è pervenuta alcuna rinuncia, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dalla candidata Tamara Fioroni, e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'Allegato 2 del Verbale n. 2.

Natalia Montinari



La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente la candidata:
Dott.ssa TAMARA FIORONI

La seduta è tolta alle ore 11.20.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Paolo Coccorese, Università di Salerno

Prof. Andrea Roventini, Scuola Superiore Sant'Anna

Prof.ssa Natalia Montinari, Università di Bologna

Natalia Montinari



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 13/A1 Economia politica - Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/01 Economia politica – Piano straordinario, bandito con D.R. n. 3112/2020 del 29/04/2020 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 30/04/2020

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 10.00 del giorno 10 giugno 2020, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato così composta:

- Prof. Paolo Coccorese, Università di Salerno;
- Prof.ssa Natalia Montinari, Università di Bologna;
- Prof. Andrea Roventini, Scuola Superiore Sant'Anna.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Coccorese e del Segretario nella persona del Prof.ssa Natalia Montinari, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta nei termini stabiliti nel regolamento di Ateneo.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **30 giorni** dalla data del decreto rettoriale di nomina della Commissione.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- c) attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;



- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, esso verrà considerato paritetico con gli altri autori;
- e) gli indicatori previsti dalla normativa nazionale in materia nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale; più specificamente, verranno considerati, alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

dm



La Commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Paolo Coccorese

Prof.ssa Natalia Montinari

Prof. Andrea Roventini

Natalia Montinari



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE N. 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Dott. / Dott.ssa TAMARA FIORONI.....:

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi | I moduli/corsi tenuti dalla candidata riguardano soprattutto insegnamenti di Microeconomia e Macroeconomia (in veste di docente o esercitatore). La candidata è stata anche co-docente di un corso al dottorato. L'attività appare adeguata in termini di intensità e continuità. Giudizio: MOLTO BUONO |
| b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti | Non sono stati forniti dettagli. Giudizio: NON VALUTABILE |
| c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto | Le responsabilità didattiche documentate, considerando anche le prime esperienze legate ai contratti di insegnamento, sottintendono un'intensa e costante partecipazione alle commissioni d'esame. Giudizio: MOLTO BUONO |
| d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato | Ha svolto intensa attività mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea di primo livello. Ha co-autorato un esercizario di microeconomia. Giudizio: BUONO |
| e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD) | Tutte le attività didattiche e di supporto agli studenti sono pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della procedura. Giudizio: MOLTO BUONO |

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è **MOLTO BUONO**

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi | La candidata non documenta attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali. A livello nazionale, più di 10 anni fa ha partecipato come membro parte a tre progetti PRIN. Giudizio: DISCRETO |
| b) conseguimento della titolarità di brevetti | Non sono stati forniti dettagli. Giudizio: NON VALUTABILE |
| c) partecipazione in qualità di relatore a | Ha relazionato in molti convegni sia nazionali che internazionali. |

Tamara Fioroni



| | |
|---|--|
| congressi e convegni nazionali e internazionali | Giudizio: BUONO |
| d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non sono stati forniti dettagli. Giudizio: NON VALUTABILE |
| e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD) | Tutte le attività di ricerca scientifica sono pienamente congruenti con il settore concorsuale oggetto della procedura. Giudizio: MOLTO BUONO |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|--|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; | I lavori presentati si focalizzano prevalentemente sul ruolo esercitato da caratteristiche e cambiamenti demografici sulla performance economica e sulle disuguaglianze. Si rileva una forte discontinuità temporale nella produzione scientifica sottoposta a valutazione (2011-2015). Le pubblicazioni presentano tutte un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica. Giudizio: BUONO |
| b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD); | Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale oggetto della procedura. Giudizio: MOLTO BUONO |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | La collocazione editoriale delle pubblicazioni della candidata risulta, nel complesso, di buona rilevanza scientifica e la diffusione delle stesse all'interno della comunità scientifica risulta buona. In dettaglio, le pubblicazioni n. 1, 2, 4 e 8 sono su riviste di fascia B del GEV13-VQR. Le pubblicazioni n. 7 e 9 sono su rivista di fascia A del GEV13-VQR. La pubblicazione n. 6 è su rivista di fascia C. Le rimanenti sono capitoli di libro internazionale di rilevanza molto buona (MIT Press), buona (Edward Elgar), ecc Giudizio: BUONO |
| d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | Per i lavori in collaborazione (6 su 10) l'apporto individuale è identificabile in virtù delle competenze scientifiche documentate dalla candidata. Giudizio: MOLTO BUONO |
| e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per | ISI Web of Science documenta 6 pubblicazioni a firma della candidata, con 18 citazioni totali e un H-index pari a 2. Scopus riporta 9 pubblicazioni, con 24 citazioni totali e un H-index pari a 3. In base a Google Scholar, la candidata ha ottenuto 67 citazioni (48 dal 2015), con H-index pari a 3. Globalmente, anche considerando l'intero intervallo temporale di riferimento dei lavori, il giudizio è: DISCRETO. |

Valutazione Mondini



pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è BUONO.

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**.

Ornella Morini