

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05-A1-BOTANICA – settore scientifico disciplinare BIO/01-BOTANICA GENERALE presso il Dipartimento di BIOTECNOLOGIE dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n° 80 del 7/10/2022- Codice Bando 2022rtdapnrr03

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 30/11/2022 alle ore 16.30 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma zoom, ed è così composta:

Prof.ssa Barbara Baldan	Università degli Studi di Padova Presidente
Prof.ssa Costanza Baldisserotto	Università degli Studi di Ferrara Componente
Prof. Gian Pietro Di Sansebastiano	Università del Salento Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 18, 25 e 30 Novembre 2022 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Barbara Baldan e al Prof. Gian Pietro Di Sansebastiano, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 5/12/2022 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Esposito Alfonso
- 2) Negri Stefano

Il giorno 30/11/2022 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Avendo rinunciato il candidato ESPOSITO ALFONSO (Protocollo n 2022-unvrcl-0637174 del 29/11/2022), alla discussione era presente il solo candidato NEGRI STEFANO.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato il seguente idoneo:

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05-A1-BOTANICA – settore scientifico disciplinare BIO/01-BOTANICA GENERALE presso il Dipartimento di BIOTECNOLOGIE dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n° 80 del 7/10/2022- Codice Bando 2022rtdapnrr03

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 13.30 del giorno 18/11/2022 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom <https://unipd.zoom.us/j/89803348861?pwd=RHVRCzYrdHV0U01BMHhxTmVOVUF6UT09>

ID riunione: 898 0334 8861

Passcode: 373310

si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Barbara Baldan

Università degli Studi di Padova

Prof.ssa Costanza Baldisserotto

Università degli Studi di Ferrara

Prof. Gian Pietro Di Sansebastiano

Università del Salento

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Barbara Baldan e a quella del Segretario nella persona del prof. Gian Pietro Di Sansebastiano.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 24/10/2022 - 05/12/2022.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: documentata attività in campo clinico (punto 4), realizzazione di attività progettuale (punto 5) e diploma di specializzazione europea (punto 10), in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (primo nome o ultimo nome o "corresponding author").

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni (determinato attraverso SCOPUS);
- "impact factor" totale (determinato attraverso Web of Science);
- indice di Hirsch (determinato attraverso SCOPUS).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio attraverso l'utilizzo della piattaforma zoom.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio in lingua straniera (inglese).

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 30 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 2 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (inclusi assegni di ricerca, borse di studio, contratti e collaborazioni formalizzate attraverso un processo di valutazione, esperienze di “visiting student” o “visiting scientist”) – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: fino a 2 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 1 punto;
- consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali – fino a 3 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 72, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto (1 se rispondente ai criteri, 0.5 se parzialmente rispondente, 0 se non rispondente);
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto (1 se congruente, 0.5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente);
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 3 punti (3 punti se in quartile Q1, 2,5 punti se in quartile Q2, 1,5 punti se in quartile Q3, 1 punto se in quartile Q4, 0.5 se non indicizzata o tesi di dottorato);
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto (per primo o ultimo autore o corresponding author o equivalente: 1 punto. Per tutte le altre posizioni: 0.5 punti).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 25 Novembre alle ore 14.30 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 15.00

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Barbara Baldan

Prof.ssa Costanza Baldisserotto

Prof. Gian Pietro Di Sansebastiano

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. **ESPOSITO ALFONSO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero: fino a complessivi 5 punti (5 punti se l'argomento è congruente con le tematiche del concorso, 2 punti se poco o non congruente).	Il candidato si presenta con un dottorato su "Bacterial community diversity and structure in a recently deglaciated moraine"; La commissione valuta buona la tesi ma evidenzia che l'argomento è solo parzialmente congruente con le tematiche del concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a complessivi 2 punti (insegnamenti frontali: 1 punto ogni 10 ore di insegnamento, comprese le frazioni; altre forme di attività didattica in ambito universitario: 0,1 punti/per esperienza).	Il candidato ha effettuato attività seminariale su genomica e metagenomica microbica presso IANUA-ISB, ha seguito 3 studenti triennali come "supervisor", ha seguito 5 studenti dottorali come "trainer" in laboratorio, ha seguito una ricercatrice post-dottorale come "trainer" in laboratorio, è stato controrelatore di una tesi magistrale, è stato assistente alle esercitazioni di un corso di Biotecnologie microbiche (per tre anni), di chimica organica (per un anno) e del corso pratico "Advanced molecular biology techniques in fruit science". La commissione valuta l'attività didattica molto buona.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a complessivi 10 punti (1 punto ogni 12 mesi di attività di ricerca pre-dottorato, incluso il periodo del dottorato di ricerca; 2 punti ogni 12 mesi di attività di ricerca post-dottorato; 2 punti 6 mesi di attività all'estero)	Presenta 7 anni di attività di ricerca post-dottorato e 5 anni di attività di ricerca prima del conseguimento del dottorato, inclusi 3 mesi all'estero durante il dottorato, e ulteriori due anni di attività di ricerca all'estero, in qualificati istituti italiani e stranieri. La commissione valuta ottima l'attività di formazione.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: fino a complessivi 2 punti (se il periodo è stato superiore ai 5 anni).	Ha partecipato all'attività di gruppi di ricerca per un periodo superiore ai 5 anni. La commissione valuta ottima l'attività in gruppi di ricerca.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: fino a complessivi 5 punti (2 punti per ogni brevetto).	Non è titolare di brevetti.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a complessivi 2 punti (1 punto per ogni congresso internazionale; 0,5 punti per ogni congresso nazionale).	E' stato relatore a due convegni internazionali e 3 convegni nazionali. La Commissione valuta ottima l'attività di relatore a congressi internazionali e nazionali.

g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 1 punto .	Ha ricevuto un premio per miglior poster ad un convegno. La commissione ritiene buoni i riconoscimenti ricevuti dal candidato.
---	--

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (1 punto se rispondente ai criteri, 0.5 se parzialmente rispondente, 0 se non rispondente)	<p>Pubblicazione n.1: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.2: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.3: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.4 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.5 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.6 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.8 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (punti 1 se congruente, 0.5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente)	<p>Pubblicazione n.1: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.8: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione	Pubblicazione n.1: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.

<p>all'interno della comunità scientifica (3 punti se in quartile Q1, 2,5 punti se in quartile Q2, 1,5 punti se in quartile Q3, 1 punto se in quartile Q4 o tesi dottorato , 0.5 se non indicizzata)</p>	<p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione presenta una buona collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona.</p> <p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione presenta una buona collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.8: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (per primo o ultimo autore o corresponding author o equivalente: 1 punto. Per tutte le altre posizioni: 0.5 punti)</p>	<p>Pubblicazione n.1: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.2: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.3: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.4: l'apporto individuale del candidato è prevalente (primo autore).</p> <p>Pubblicazione n.5: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.6: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.7: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.8: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali); per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, sono stati scelti i seguenti indicatori bibliometrici:

- 1) n. di citazioni totale, utilizzando il database Scopus;
- 2) IF totale;
- 3) indice di Hirsch globale della produzione scientifica del candidato, calcolato utilizzando il database Scopus.

L'attribuzione del punteggio è stata così articolata: fino a complessivi 3 punti.

Al candidato vengono attribuiti punti 3.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato ESPOSITO ALFONSO è intensa e continua ma solo parzialmente coerente con le tematiche del settore BIO/01. Una parte dei lavori è pubblicata

su riviste di rilevanza molto buona per il settore scientifico disciplinare. La produzione scientifica è caratterizzata da 634 citazioni totali, 13 H-index e da IF totale di 182,020. Il giudizio complessivo è molto buono.

Giudizio analitico complessivo:

Nonostante il candidato dott. ESPOSITO ALFONSO presenti una consistente produzione scientifica, le tematiche affrontate appaiono spesso non completamente coerenti con il SSD BIO/01 e la valutazione è stata quindi limitata ai titoli selezionati dallo stesso candidato. Il candidato riveste un ruolo prevalente (primo autore) in una sola delle pubblicazioni presentate (12,5%). Ha svolto continua attività di ricerca di ottimo livello presso istituzioni nazionali e internazionali. L'attività di relatore a congressi internazionali e nazionali è ottima. La Commissione valuta il complesso dei titoli molto buono ma non completamente coerente con il SSD BIO/01.

Candidato Dott. **NEGRI STEFANO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero: fino a complessivi 5 punti (5 punti se l'argomento è congruente con le tematiche del concorso, 2 punti se poco o non congruente).	Il candidato si presenta con un dottorato su "The tomato serotonin pathway: unravelling the puzzling biological roles of plant indolamines"; La commissione valuta ottima la tesi e perfettamente congruente con le tematiche del concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a complessivi 2 punti (insegnamenti frontali: 1 punto ogni 10 ore di insegnamento, comprese le frazioni; altre forme di attività didattica in ambito universitario: 0,1 punti/per esperienza).	Il candidato è stato docente a contratto del corso "Fondamenti e didattica delle scienze naturali" (corso di laurea in Scienze della Formazione Primaria, Università di Verona), per un totale di 12 ore; ha avuto funzioni di supporto alle esercitazioni di Fisiologia vegetale per 2 anni, è stato correlatore di 6 tesi di laurea, ha tenuto una lezione alla SIGA summer school, presso l'Università di Verona, e una lezione alla Winter School in Plant Biotechnology & Environmental sustainability a Canazei (TN). La commissione valuta l'attività didattica ottima.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a complessivi 10 punti (1 punto ogni 12 mesi di attività di ricerca pre-dottorato, incluso il periodo del dottorato di ricerca; 2 punti ogni 12 mesi di attività di ricerca post-dottorato; 2 punti 6 mesi di attività all'estero)	Presenta 3 anni di attività di ricerca post-dottorato e 4 anni di attività di ricerca prima del conseguimento del dottorato, includenti 4 mesi all'estero. La commissione valuta ottima l'attività di formazione.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: fino a complessivi 2	Ha partecipato all'attività di gruppi di ricerca per un periodo superiore ai 5 anni. La commissione valuta buona la partecipazione a gruppi di ricerca.

punti (se il periodo è stato superiore ai 5 anni).	
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: fino a complessivi 5 punti (2 punti per ogni brevetto).	E' titolare di 2 brevetti. La commissione valuta l'attività brevettuale ottima.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a complessivi 2 punti (1 punto per ogni congresso internazionale; 0,5 punti per ogni congresso nazionale).	E' stato relatore a due convegni internazionali e 1 convegno nazionale. La Commissione valuta molto buona l'attività di relatore a congressi internazionali e nazionali.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 1 punto .	Ha ricevuto un premio per miglior poster a un convegno. La valutazione dei riconoscimenti ricevuti è molto buona.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (1 punto se rispondente ai criteri, 0.5 se parzialmente rispondente, 0 se non rispondente)	<p>Pubblicazione n.1: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.2: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.3: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.4 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.5 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.6 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione sviluppata ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.8 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.9 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.10 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.11 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n.12 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico.</p>

<p>f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (punti 1 se congruente, 0.5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente)</p>	<p>Pubblicazione n.1: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.8: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.9: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.10: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.11: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Pubblicazione n.12: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale.</p>
<p>g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (3 punti se in quartile Q1, 2,5 punti se in quartile Q2, 1,5 punti se in quartile Q3, 1 punto se in quartile Q4 o tesi dottorato , 0.5 se non indicizzata)</p>	<p>Pubblicazione n.1: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona.</p> <p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p>

	<p>Pubblicazione n.8: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.9: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.10: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona.</p> <p>Pubblicazione n.11: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p> <p>Pubblicazione n.12: la pubblicazione presenta una ottima collocazione editoriale.</p>
<p>h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (per primo o ultimo autore o corresponding author o equivalente: 1 punto. Per tutte le altre posizioni: 0.5 punti)</p>	<p>Pubblicazione n.1: l'apporto individuale del candidato è prevalente (co-primo autore).</p> <p>Pubblicazione n.2: l'apporto individuale del candidato è prevalente (primo autore).</p> <p>Pubblicazione n.3: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.4: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.5: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.6: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.7: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.8: l'apporto individuale del candidato è prevalente (primo autore).</p> <p>Pubblicazione n.9: l'apporto individuale del candidato è prevalente (primo autore).</p> <p>Pubblicazione n.10: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p> <p>Pubblicazione n.11: l'apporto individuale del candidato è prevalente (co-primo autore).</p> <p>Pubblicazione n.12: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore).</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali); per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, sono stati scelti i seguenti indicatori bibliometrici:

- 1) n. di citazioni totale, utilizzando il database Scopus;
- 2) IF totale;

3) indice di Hirsch globale della produzione scientifica del candidato, calcolato utilizzando il database Scopus.

L'attribuzione del punteggio è stata così articolata: fino a complessivi 3 punti.

Al candidato vengono attribuiti punti 3.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato **Negri Stefano** è intensa e continua e pienamente coerente con le tematiche del SSD BIO/01. La maggior parte dei lavori è pubblicata su riviste di rilevanza ottima per il settore scientifico disciplinare BIO/01. La produzione scientifica è caratterizzata da 177 citazioni totali, 7 H-index e da IF totale di 69,321. Il giudizio complessivo è ottimo.

Il candidato dott. NEGRI STEFANO presenta un livello di produzione scientifica ottimo, su tematiche congruenti al SSD BIO/01. La produzione scientifica si traduce in una collocazione editoriale rilevante in riferimento al SSD oggetto del bando e il candidato riveste un ruolo prevalente (primo autore) nel 42% delle pubblicazioni presentate. Ha svolto continua attività di ricerca come post-doc presso istituzioni nazionali e internazionali. L'attività di relatore a congressi internazionali e nazionali è buona. Complessivamente, l'attività del candidato risulta di ottimo livello ed è pienamente coerente con il SSD BIO/01.

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato dott. **NEGRI STEFANO**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGIO
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero: fino a complessivi 5 punti (5 punti se l'argomento è congruente con le tematiche del concorso, 2 punti se poco o non congruente).	punti 5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a complessivi 2 punti (insegnamenti frontali: 1 punto ogni 10 ore di insegnamento, comprese le frazioni; altre forme di attività didattica in ambito universitario: 0,1 punti/per esperienza).	Punti 2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a complessivi 10 punti (1 punto ogni 12 mesi di attività di ricerca pre-dottorato, incluso il periodo del dottorato di ricerca; 2 punti ogni 12 mesi di attività di ricerca post-dottorato; 2 punti 6 mesi di attività all'estero)	Punti 10
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: fino a complessivi 2 punti (se il periodo è stato superiore ai 5 anni).	Punti 1
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: fino a complessivi 5 punti (2 punti per ogni brevetto).	Punti 4
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a complessivi 2 punti (1 punto per ogni congresso)	Punti 2

internazionale; 0,5 punti per ogni congresso nazionale).	
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 1 punto .	Punti 1
<p>Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): sono stati scelti i seguenti indicatori bibliometrici:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) n. di citazioni totale, utilizzando il database Scopus all'atto della riunione; 2) IF totale; 3) indice di Hirsch globale della produzione scientifica del candidato, calcolato utilizzando il database Scopus all'atto della riunione. <p>L'attribuzione del punteggio è stata così articolata: fino a complessivi 3 punti (1 punto ogni 50 citazioni; 1 punto ogni 20 punti di IF totale; 1 punto ogni 3 punti di indice di Hirsch.</p>	Punti 3

Punteggio totale titoli: 28

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (1 punto se rispondente ai criteri, 0.5 se parzialmente rispondente, 0 se non rispondente)	Pubblicazione n.1: 1 punto.
	Pubblicazione n.2: 1 punto.
	Pubblicazione n.3: 1 punto.
	Pubblicazione n.4: 1 punto.
	Pubblicazione n.5: 1 punto.
	Pubblicazione n.6: 1 punto.
	Pubblicazione n.7: 1 punto.
	Pubblicazione n.8: 1 punto.

	<p>Pubblicazione n.9: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.10: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.11: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.12: 1 punto.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (punti 1 se congruente, 0,5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.2: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.3: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.4: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.5: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.6: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.7: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.8: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.9: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.10: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.11: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.12: 1 punto.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (3 punti se in quartile Q1, 2,5 punti se in quartile Q2, 1,5 punti se in quartile Q3, 1 punto se in quartile Q4 o tesi dottorato, 0,5 se non indicizzata)</p>	<p>Pubblicazione n.1: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.2: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.3: 2,5 punti.</p> <p>Pubblicazione n.4: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.5: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.6: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.7: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.8: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.9: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.10: 2,5 punti.</p> <p>Pubblicazione n.11: 3 punti.</p> <p>Pubblicazione n.12: 3 punti.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti</p>	<p>Pubblicazione n.1: 1 punto.</p>

<p>nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (per primo o ultimo autore o corresponding author o equivalente: 1 punto. Per tutte le altre posizioni: 0.5 punti)</p>	<p>Pubblicazione n.2: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.3: 0,5 punto.</p> <p>Pubblicazione n.4: 0,5 punto.</p> <p>Pubblicazione n.5: 0,5 punto.</p> <p>Pubblicazione n.6: 0,5 punto.</p> <p>Pubblicazione n.7: 0,5 punto.</p> <p>Pubblicazione n.8: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.9: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.10: 0,5 punto.</p> <p>Pubblicazione n.11: 1 punto.</p> <p>Pubblicazione n.12: 0,5 punto.</p>
---	---

Punteggio totale pubblicazioni 67,5

Valutazione lingua straniera: ottima

PUNTEGGIO TOTALE: 95,5