



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia Politica – settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia Politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 2363/2017 del 21/12/2017 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 06 del 19/01/2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 19 giugno 2018 alle ore 18.30 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona ed è così composta:

Prof.ssa Stefania Patrizia Sonia ROSSI, Università di Trieste - Presidente

Prof.ssa Francesca BARIGOZZI, Università di Bologna - Componente

Prof. Angelo ZAGO, Università di Verona – Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 26 aprile 2018, 14, 23 e 25 maggio 2018 in modalità telematica e il 19 giugno 2018 presso il Dipartimento di Scienze Economiche Polo di Santa Marta, Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Stefania Patrizia Sonia ROSSI e al Prof. Angelo ZAGO, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 12 settembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Sandro CASAL
- 2) Astrid GAMBA
- 3) Concetta MENDOLICCHIO
- 4) Claudia MERONI
- 5) Daniela PIAZZALUNGA
- 6) Simone QUERCIA

Il giorno 19 giugno 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Sandro CASAL
- 2) Claudia MERONI
- 3) Daniela PIAZZALUNGA
- 4) Simone QUERCIA

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 19 giugno 2018 (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
	MERONI Claudia	23	59	82	Buono
	QUERCIA Simone	31	50	81	Ottimo
	CASAL Sandro	25	54	79	Distinto

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

La seduta è tolta alle ore 18:45.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefania Patrizia Sonia ROSSI
Prof. Francesca BARIGOZZI
Prof. Angelo ZAGO

Presidente
Componente
Componente Segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia Politica – settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia Politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 2363/2017 del 21/12/2017 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 06 del 19/01/2018.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.01 posto di ricercatore universitario, si insedia il giorno 26 aprile 2018 alle ore 12.00 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof.ssa Francesca BARIGOZZI, Università di Bologna
Prof.ssa Stefania Patrizia Sonia ROSSI, Università di Trieste
Prof. Angelo ZAGO, Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Stefania Patrizia Sonia ROSSI e a quella del Segretario nella persona del prof Angelo ZAGO.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 12 settembre 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico collegiale sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;





4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

I titoli n. 4, 5, 7 e 10 non saranno presi in considerazione in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione, la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la dichiarazione del candidato, se presentata.

Per i lavori in collaborazione, inoltre, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dallo stesso, verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate, se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, cioè 12.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo di tali indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.





Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio. Parte del colloquio avverrà in inglese per poter accertare il livello di conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è **40**, così ripartito:

1. dottorato di ricerca o equipollenti - conseguito in Italia e all'estero – fino a 12 punti, graduati in funzione della congruenza con il settore concorsuale (3 punti) e del prestigio della sede in cui il dottorato è stato conseguito (9 punti);
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 6 punti;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 8 punti;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 4 punti;
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 4 punti;
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 6 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, è **60**, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 8 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 3 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 12 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.
- La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10 e solo limitatamente ai prodotti di ricerca congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dai Componenti della Commissione.



La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 14 maggio 2018 alle ore 12.00 in seduta telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 18.00.

LA COMMISSIONE

Prof.

Prof.

Prof.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	Cognome	Nome
1	Amendolagine	Vito
2	Bastianin	Andrea
3	Battiston	Pietro
4	Bello	Piera
5	Bernardo	Giovanni
6	Calderone	Margherita
7	Capone	Gianluca
8	Casal	Sandro
9	Catullo	Ermanno
10	Cirrito	Vincenzo Alberto
11	Figueres	Juan Manuel
12	Gamba	Astrid
13	Gentili	Andrea
14	Leone	Maria Anna
15	Mendolicchio	Concetta
16	Meroni	Claudia
17	Orso	Cristina Elisa
18	Pagani	Elisa
19	Pazzona	Matteo
20	Piazzalunga	Daniela
21	Pontarollo	Nicola
22	Popoyan	Lilit
23	Quercia	Simone
24	Randazzo	Teresa
25	Saulle	Riccardo
26	Stepanova	Elena
27	Surucu	Oktay



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

Candidato: Vito AMENDOLAGINE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

PhD in Economics conseguito a Glasgow nel 2012.
Attività didattica (professore a contratto, 2010-2013) presso Università di Bari. Assistente didattico (2008-2010) a Glasgow.
Assegnista di Ricerca (2014-) Università di Pavia.
Partecipazione a progetti di ricerca, anche internazionali.
Partecipazione a diversi convegni internazionali.
Premio per miglior paper (2017) ad un convegno dell'European Business Academy.
Buona l'esperienza acquisita all'estero, con il PhD, la partecipazione a progetti di ricerca e a convegni. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono congruenti con il ssd.

Valutazione sintetica titoli e cv

Buona

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.
La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è limitata, a parte per la pubblicazione n. 9, per la quale è buona.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni
Valutazione sintetica complessiva
Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta cinque pubblicazioni su riviste referate, tre working paper, due capitoli di libri e tesi di dottorato. Buona e congruente produttività scientifica complessiva, anche se la collocazione editoriale, eccezion fatta per la pubblicazione n. 9, non è particolarmente rilevante. Interessanti i working paper non ancora pubblicati, che mostrano un buon potenziale.

Buona

Buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Andrea BASTIANIN

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

a. Dottorato di ricerca o equipollenti

b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Scienze Economiche conseguito presso Università degli Studi di Milano nel 2009.

Docente a contratto (2009-2018) presso l'Università di Milano. Assistente alla didattica dal 2007 al 2015.

Assegnista di ricerca (dal 2010) presso Università di Milano. Ricercatore e r. associato (2008-2015) presso FEEM Milano.

Partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali. Coordinatore di un progetto.

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

Non risultano.

Buona l'esperienza di ricerca acquisita, soprattutto in Italia. Elevata l'esperienza nella didattica conseguita presso l'Università di Milano. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono in generale congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura, eccetto la pubblicazione n. 8 la cui congruenza è parziale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è in media buona.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta sette pubblicazioni su riviste referate, quattro working paper e un capitolo di libro. Buona produttività scientifica complessiva, così come la collocazione editoriale. Promettente il potenziale dei Working paper.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Buona

Valutazione sintetica complessiva

Buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Pietro BATTISTON

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

a. Dottorato di ricerca o equipollenti

b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia conseguito presso Università di Milano-Bicocca nel 2014.

Assistente alla didattica presso la Scuola S. Anna Pisa (2017) e Cattolica Milano (2012-2013).

Assegnista di Ricerca presso Bicocca (dal 2017) e S. Anna (2014-2016).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali.

Partecipazione a molti convegni internazionali, di cui uno dell'European Economic Association.

Premio per la miglior tesi di dottorato della SIE (2015).

Più che buona esperienza di ricerca in ambito nazionale, con intensa attività di partecipazione a conferenze internazionali, anche di elevata reputazione scientifica. Le attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Più che buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è in media buona (distinta per la pubblicazione n. 3).



d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

La pubblicazione n. 1 non è coautorata. Le pubblicazioni sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta tre pubblicazioni su riviste referate, quattro working paper e la tesi di dottorato. Più che buona produttività scientifica complessiva, così come la collocazione editoriale. Buono il potenziale dei Working paper.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Più che buona

Valutazione sintetica complessiva

Più che buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Piera BELLO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economics conseguito presso l'Università della Svizzera Italiana nel 2016.

Assistente alla didattica (2013-2016) presso l'Università della Svizzera Italiana e presso l'Università Bocconi (2012-13).

Post-Doc presso la University College London (dal 2017).

Partecipazione ad un progetto di ricerca internazionale.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, di cui uno della Royal Economic Society.

Non risultano.

Buona l'esperienza di ricerca acquisita, anche all'estero, così come la partecipazione a convegni ed eventi scientifici anche di buona reputazione scientifica. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è distinta.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta una pubblicazione su rivista referata. Limitata produzione scientifica pubblicata, ma di livello molto elevato. I working paper mostrano un buon potenziale.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Buona

Valutazione sintetica complessiva

Buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Giovanni BERNARDO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
- b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
- c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
- e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
- f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- Dottorato in Economia Politica conseguito presso l'Università di Pisa nel 2016.
- Docente presso l'Università di Messina (2017/2018). Assistente alla didattica presso l'Università di Palermo (dal 2016) e Pisa (2014-2016).
- Post-Doc presso l'Università di Palermo (dal 2016).
- Partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali.
- Partecipazione a diversi convegni internazionali.
- Non risultano.

Buona esperienza di ricerca, anche in ambito internazionale. Elevata partecipazione a eventi scientifici internazionali. Parte dell'attività didattica e l'attività di ricerca sono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.
- La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ir generale limitata, a parte per la pubblicazione n. 1.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta due pubblicazioni su riviste referate, tre working paper, tre capitoli di libri e la tesi di dottorato. Buona produttività scientifica complessiva, anche se la collocazione editoriale non è particolarmente rilevante. Promettente il potenziale dei Working paper.

Abbastanza buona

Buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.





Candidato: Margherita CALDERONE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

PhD in Development Economics conseguito presso la Humboldt University nel 2014.

Assistente alla didattica presso Università di Torino (2017), Lovanio (2016) e Humboldt (2012).

Assegnista di Ricerca presso l'Università di Torino (dal 2016), Post-Doc presso Università di Lovanio (2015-16). Associata al DIW-Berlino (2011-14) e visiting fellow presso IFPRI (2012-13).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca anche internazionali e di prestigio.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, di cui uno dell'European Economic Association.

Non risultano.

Molto buona l'esperienza di ricerca in ambito internazionale, così come la partecipazione a eventi scientifici anche di buona reputazione scientifica. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono congruenti con il ssd.

Molto buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è molto buona.



d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta due pubblicazioni su riviste referate, un working paper, un capitolo di libro e la tesi di dottorato. Buona produzione scientifica, seppur limitata quella pubblicata, ma con una collocazione editoriale molto buona. I lavori non ancora pubblicati appaiono potenzialmente interessanti.

Buona

Più che buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Gianluca CAPONE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia Aziendale e Management conseguito presso l'Università Bocconi nel 2012.

Assistente alla didattica presso l'Università di Trento (2016/17), Bocconi (2015-17, 2010-12), Jena (2014/15).

Assegnista di Ricerca presso Università di Pavia (2014-17) e di Utrecht (2012-14). Borsista di ricerca presso Bocconi (2011-2012).

Partecipazione a progetti di ricerca anche internazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

Conseguita abilitazione nazionale per professore di seconda fascia in Economia Applicata nel 2017.

Buona esperienza di ricerca conseguita in Italia e in parte anche all'estero, con discreta partecipazione a vari eventi scientifici. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono in parte congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni n. 5 e 8 non appaiono congruenti con il ssd per il quale è bandita la procedura, mentre parzialmente congruenti appaiono le pubblicazioni n. 2, 3, 4 e 11.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è limitata, a parte le pubblicazioni n. 7 e 12, che risultano buone.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta sei pubblicazioni su riviste referate, tre atti di convegno, due presentazioni a convegno e la tesi di dottorato. Buona produttività scientifica complessiva. Abbastanza buona la collocazione editoriale degli articoli su riviste, anche se parzialmente congruente con il settore concorsuale.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Abbastanza buona

Valutazione sintetica complessiva

Buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.





Candidato: Sandro CASAL

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
- b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
- c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
- e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
- f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- Dottorato in Economia e Management conseguito presso l'Università di Trento nel 2014.
- Docente a contratto (2016) e assistente alla didattica (2011-2012) presso l'Università di Trento.
- Assegnista di ricerca presso l'Università di Milano (dal 2015) e di Erlangen-Nuremberg (2013/14).
- Partecipazione a progetti di ricerca nazionali.
- Partecipazione a diversi convegni internazionali.
- Non ne risultano.

Più che buona l'esperienza di ricerca conseguita sia in Italia che all'estero. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono congruenti con il ssd.

Più che buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- Le pubblicazioni presentano un più che buono livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.
- La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è molto buona (distinta per i lavori n. 1, 4 e 5). La pubblicazione n. 6 è un contributo per la didattica.
- I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.





Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta cinque pubblicazioni su riviste referate e un contributo per la didattica. Molto buona la produzione scientifica pubblicata, con rilevanza editoriale di livello elevato. I working paper presentano un buon potenziale.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Molto buona

Valutazione sintetica complessiva

Molto buona

Ammissione al colloquio orale

Il candidato possiede titoli più che adeguati per svolgere le attività per cui viene bandita la selezione. Presenta un'intensa attività di ricerca su temi coerenti con il settore scientifico disciplinare del bando. Le pubblicazioni scientifiche sono numerose e si collocano su riviste di elevata rilevanza scientifica. Il candidato è pertanto ammesso al colloquio.





Candidato: Ermanno CATULLO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia politica conseguito presso l'Università di Torino nel 2013.

Docente a contratto (2014/15 e 2017/18) e assistente alla didattica (2013/14) presso Università Marche.

Assegnista di ricerca presso Università Politecnica delle Marche (2012-2016 e dal 2017).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

Non ne risultano.

Buona esperienza di ricerca acquisita fondamentalmente in Italia, con partecipazione a eventi scientifici anche all'estero. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono congruenti con il ssd.

Valutazione sintetica titoli e cv

Buona

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è abbastanza buona (a parte per la pubblicazione n. 2, che è invece distinta).





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta quattro pubblicazioni su riviste referate, due working paper, quattro capitoli in rapporti di ricerca o libri e la tesi di dottorato.

Abbastanza buona la produttività scientifica complessiva, così come la collocazione editoriale.

Discreto il potenziale dei Working paper.

Abbastanza buona

Valutazione sintetica pubblicazioni

Buona

Valutazione sintetica complessiva

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.

Ammissione al colloquio orale



Candidato: Vincenzo CIRRITO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato conseguito presso Università di Siena nel 2017.

Non risultano.

Periodo di visiting (pre-dottorato) presso Università di Rotterdam. Frequenza di corsi avanzati anche in sedi estere.

Non risultano.

Non risultano.

Non risultano.

Limitata esperienza di ricerca dovuta alla giovane età accademica.

Sufficiente

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

La pubblicazione (tesi di dottorato) presenta un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

La pubblicazione (tesi di dottorato) è congruente con il settore per il quale è bandita la procedura.

Trattandosi di una tesi di dottorato, difficile stabilire la rilevanza scientifica della collocazione editoriale.

Trattasi di tesi di dottorato.



Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta la sola tesi di dottorato. Limitata produzione scientifica dovuta anche alla giovane età accademica. La tesi di dottorato mostra un buon potenziale.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Sufficiente

Valutazione sintetica complessiva

Sufficiente

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.





Candidato: Juan Manuel FIGUERES

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- Dottorato in Economia conseguito presso l'Università di Padova nel 2016.
- Assistente alla didattica presso Università di Padova (2017) e Ca' Foscari-Venezia (2017).
- Visiting presso Kiel Institute of World Economy (2018).
- Non risultano.
- Partecipazione ad alcuni convegni internazionali.
- Non risultano.
- Sufficiente esperienza di ricerca, data la giovane età accademica.
- Sufficiente

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.
- La rilevanza scientifica della collocazione editoriale per la pubblicazione n. 1 è distinta.
- I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.





Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta un articolo su rivista referata, due working paper e la tesi di dottorato. Produzione scientifica interessante, nonostante la giovane età accademica, e di buon livello la collocazione editoriale. I lavori non ancora pubblicati appaiono avere un buon potenziale.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Buona

Valutazione sintetica complessiva

Abbastanza buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. A.' or similar.



Candidato: Astrid GAMBA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia conseguito presso Università Bocconi nel 2010.

Docente a contratto presso Università Cattolica Milano (2017/18). Assistente alla didattica presso Cattolica Milano (2016-18), Bicocca (2012-18), Bocconi (2007-2011).

Assegnista di ricerca presso Università di Milano-Bicocca (dal 2012) e Max Planck Institute Jena (2011-2013).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali ed alcuni internazionali, anche di prestigio.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, di cui alcuni di elevata reputazione scientifica.

Non risultano.

Elevata esperienza di ricerca conseguita in Italia ed in parte all'estero. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Molto buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un più che buono livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è molto buona (ottima per la pubblicazione n. 1, distinta per la n. 3).





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

La pubblicazione n. 3 non è coautorata. Le pubblicazioni sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta tre articoli su riviste referate, due working paper e la tesi di dottorato. Buona produzione scientifica e molto buona la collocazione editoriale dei lavori pubblicati, mentre quelli non pubblicati mostrano un potenziale elevato.

Molto buona

Molto buona

La candidata possiede titoli più che adeguati per svolgere le attività per cui viene bandita la selezione. Presenta un'apprezzabile attività di ricerca su temi coerenti con il settore scientifico-disciplinare del bando. Le pubblicazioni scientifiche, sebbene non numerose, si collocano su riviste di elevata rilevanza scientifica. La candidata è pertanto ammessa al colloquio.





Candidato: Andrea GENTILI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia e Management conseguito presso l'Università di Trento nel 2011.

Assistente alla didattica presso Università di Bologna (2012-2018) e Trento (2007-2008).

Assegnista di ricerca presso Università Politecnica delle Marche (dal 2014) e Università di Bologna (2012-2014).

Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca nazionali.

Partecipazione ad alcuni convegni internazionali, di cui uno della Royal Economic Society.

Non risultano.

Buona esperienza di ricerca, soprattutto nazionale. Sia l'attività didattica che quella di ricerca sono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è in generale abbastanza buona (a parte per la pubblicazione n. 2, che è invece distinta).

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.





Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta quattro articoli su riviste referate, due working paper e la tesi di dottorato. Produzione scientifica abbastanza buona, così come la rilevanza della collocazione editoriale.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Abbastanza buona

Valutazione sintetica complessiva

Buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Maria Anna LEONE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

PhD in Economics conseguito presso l'Università del Sussex nel 2013.

Docente a contratto presso l'Institute of Development Studies dell'Università del Sussex (2018) e l'Università Bocconi (2009/10).

Assegnista di ricerca (research fellow) presso l'Institute of Development Studies dell'Università del Sussex (dal 2014). Visiting presso Paris School of Economics (2010/11).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca internazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, di cui uno della Royal Economic Society ed uno dell'European Economic Association.

Non risultano.

Estesa esperienza di ricerca in ambito internazionale, legata sia alla formazione post-laurea che all'attività di ricerca intrapresa dopo il PhD, conseguito all'estero. Elevata partecipazione a conferenze internazionali. Attività didattica e di ricerca congruenti con il ssd.

Molto buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è in generale buona (molto buona per la pubblicazione n. 2).



d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta tre pubblicazioni su riviste referate e la tesi di dottorato. Molto buona la produzione scientifica, pur con elementi di discontinuità. I working paper mostrano un buon potenziale.

Buona

Più che buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.





Candidato: Concetta MENDOLICCHIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

a. Dottorato di ricerca o equipollenti

b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

PhD in Economics conseguito presso Università Cattolica di Lovanio nel 2009.

Docente a contratto presso Libera Università del Mediterraneo (2005/06) e Università di Chieti (2002/03). Assistente alla didattica presso Libera Università del Mediterraneo (2001-2004) e Università di Chieti (2001-2005).

Ricercatore senior presso IAB Nurnberg (dal 2009), visiting scholar in diverse università italiane (Ca' Foscari, Bologna, Sassari) e straniere (Columbia).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Coordinatore di tre progetti IAB.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, di cui tre dell'European Economic Association.

Abilitazione scientifica a professore di II fascia in Economia Politica (2017) e Politica Economica (2013).

Estesa esperienza di ricerca consolidata anche in ambito internazionale, anche di elevata reputazione scientifica. Attività di didattica e di ricerca congruenti con il ssd.

Distinta

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un più che buono livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è molto buona (in particolare per le pubblicazioni n. 1, 2 e 5).





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta dieci pubblicazioni su riviste referate e due capitoli di libri. Buona la produzione scientifica e molto buono il livello della collocazione editoriale. Interessante il potenziale dei working paper.

Buona

Molto buona

La candidata possiede titoli più che adeguati per svolgere le attività per cui viene bandita la selezione. Presenta un'intensa attività di ricerca su temi coerenti con il settore scientifico-disciplinare del bando. Le pubblicazioni scientifiche sono numerose e si collocano su riviste di elevata rilevanza scientifica. La candidata è pertanto ammessa al colloquio.



Candidato: Claudia MERONI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia conseguito presso Università di Milano Bicocca nel 2015.

Assistente alla didattica presso l'Università di Verona (2014-2017) e Milano-Bicocca (2013-2015).

Assegnista di ricerca presso Università di Verona (dal 2015).

Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca, soprattutto nazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

Non risultano.

Buona esperienza di ricerca, soprattutto a carattere nazionale, e con buona partecipazione a eventi scientifici, alcuni di buona reputazione scientifica. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un più che buono livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è distinta (ottima per le pubblicazioni n. 2 e 3).



d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

La pubblicazione n. 1 non è coautorata. Le pubblicazioni sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta tre pubblicazioni su riviste referate e due working paper. Nonostante la giovane età accademica, la produzione scientifica è molto interessante ed ottima la collocazione editoriale. Promettente il potenziale dei Working paper.

Distinta

Molto buona

La candidata possiede titoli più che adeguati per svolgere le attività per cui viene bandita la selezione. Presenta un'intensa attività di ricerca su temi coerenti con il settore scientifico-disciplinare del bando. Le pubblicazioni scientifiche, sebbene non numerose, si collocano su riviste di elevata rilevanza scientifica. La candidata è pertanto ammessa al colloquio.



Candidato: Cristina Elisa ORSO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Politica Economica conseguito presso l'Università Cattolica di Milano nel 2013.

Docente a contratto presso l'Università Ca' Foscari (2015-2018) e Senato della Repubblica (2016/17).

Assegnista di ricerca presso l'Università Ca' Foscari (2013-2017).

Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca internazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, soprattutto di economia sanitaria.

Buona l'esperienza di ricerca, acquisita soprattutto in Italia, e la partecipazione a progetti di ricerca e a convegni, anche internazionali. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona, in particolare per le pubblicazioni n. 2 e 3.

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.





Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta due pubblicazioni su riviste referate, due capitoli di libri, sette working paper e la tesi di dottorato. Buona la produzione scientifica, abbastanza buono il livello della collocazione editoriale. Interessante anche la produzione non ancora pubblicata.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Abbastanza buona

Valutazione sintetica complessiva

Buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.

8.



Candidato: Elisa PAGANI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

a. Dottorato di ricerca o equipollenti

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Matematica per i mercati finanziari conseguito presso l'Università di Milano Bicocca nel 2008.

b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Assistente alla didattica presso l'Università di Verona (2009-2016), Ca' Foscari (2008-2012) e Milano Bicocca (2005-2008).

c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Assegnista di ricerca presso l'Università di Verona (dal 2008).

d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

Partecipazione a diversi progetti di ricerca nazionali.

e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Non risultano.

Valutazione complessiva titoli e cv

Buona l'esperienza di ricerca, limitata però quasi esclusivamente all'Italia. L'attività di ricerca più recente appare congruente con il ssd, mentre lo è solo parzialmente l'attività didattica finora esercitata.

Valutazione sintetica titoli e cv

Abbastanza buona

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

Le pubblicazioni, soprattutto quelle dell'ultimo periodo, sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura. Le pubblicazioni n. 3 e 4 appaiono poco congruenti con il ssd.

c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è abbastanza buona, soprattutto per le pubblicazioni n. 1 e 2.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.
Valutazione complessiva pubblicazioni	Il candidato presenta tre pubblicazioni su riviste referate, due capitoli di libri, sei working paper e la tesi di dottorato. La produzione scientifica è discreta, così come il livello della sua collocazione editoriale. Interessante quella non ancora pubblicata.
Valutazione sintetica pubblicazioni	Abbastanza buona
Valutazione sintetica complessiva	Abbastanza buona
Ammissione al colloquio orale	La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Matteo PAZZONA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

PhD in Economics conseguito presso l'Università di York nel 2013.

Docente presso Università del Cile.

Post-Doc presso Università Diego Portales del Cile (dal 2015). Assistant Professor presso Università Cattolica del Nord, Cile (2013-2015).

Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca internazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, soprattutto in America Latina.

Non risultano.

Buona l'esperienza acquisita all'estero, con il PhD, la partecipazione a progetti di ricerca e a convegni. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona, in particolare per la pubblicazione n. 3.



d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta tre pubblicazioni su riviste referate. Buona la produzione scientifica, interessante il potenziale dei Working paper.

Buona

Buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.





Candidato: Daniela Piazzalunga

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia conseguito presso l'Università di Torino nel 2016.

Docente a contratto presso Università di Trento (2018). Assistente alla didattica presso l'Università di Torino (2015-2016).

Assegnista di ricerca presso FBK-IRVAPP di Trento (2016-2017) e Università di Torino (2015-2016).

Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca internazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, di cui uno dell'European Economic Association e uno della Royal Economic Society.

Premio SIE per la miglior tesi di dottorato (2016).

Buona l'esperienza di ricerca acquisita attraverso la partecipazione a progetti di ricerca e a convegni, anche di buona reputazione scientifica, soprattutto in relazione alla giovane età accademica. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Molto buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un più che buono livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

Le pubblicazione n. 1 e 5 non sono coautorate. Le pubblicazioni sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta sei pubblicazioni su riviste referate, un capitolo di libro, due working paper e la tesi di dottorato. Molto buona la produzione scientifica, nonostante la giovane età accademica, e di buon livello la collocazione editoriale. Buono il potenziale dei Working paper.

Molto buona

Molto buona

La candidata possiede titoli più che adeguati per svolgere le attività per cui viene bandita la selezione. Presenta un'intensa attività di ricerca su temi coerenti con il settore scientifico-disciplinare del bando. Le pubblicazioni scientifiche sono numerose e si collocano su riviste con buona rilevanza scientifica. La candidata è pertanto ammessa al colloquio.



Candidato: Nicola PONTAROLLO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
- b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
- c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
- e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
- f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia e Finanza conseguito presso l'Università di Verona nel 2014.

Docente presso l'Università de Cuenca Ecuador (2014-2017), Università Suleyman Demirel Kazakhstan (2015 e Università Cattolica del Nord Cile (2014). Assistente alla didattica presso Università di Verona (2012-2014).

Research officer presso JRC Ispra (dal 2016).
Assegnista di ricerca presso Università di Milano Bicocca (2016) e di Verona (2009-10). Assistant Professor presso l'Università Cattolica del Nord Cile (2014).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca internazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

Non risultano.

Buona l'esperienza acquisita sia in Italia che all'estero, con la partecipazione a progetti di ricerca e a convegni. L'attività di ricerca appare in buona parte congruente con il ssd, mentre quella didattica solo limitatamente congruente.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono in buona parte congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è limitata, a parte per le pubblicazioni n. 1 e 2, per le quali è buona.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta otto pubblicazioni su riviste referate e due capitoli di libro. Buona la produzione scientifica pubblicata. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale soddisfacente, parzialmente congruente con il settore concorsuale.

Abbastanza buona

Buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Lilit POPOYAN

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia conseguito presso la Scuola S. Anna Pisa nel 2016.

Docente presso Università di Yerevan (2010-11).
Assistente alla didattica presso Scuola S. Anna (2015-2017).

Assegnista di ricerca presso la Scuola S. Anna Pisa (dal 2016). Ricercatore presso la Banca Centrale Armena (2011).

Non risultano.

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

Non risultano.

Buona l'esperienza di ricerca, acquisita con il Dottorato in Italia e la partecipazione a eventi scientifici. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona, in particolare per la pubblicazione n. 1.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta due pubblicazioni su riviste referate, un capitolo di libro, tre working paper e tre atti di convegni. Buona la produzione scientifica già pubblicata, nonostante la giovane età accademica, e di livello più che buono la collocazione editoriale. Buono il potenziale dei Working paper.

Molto buona

Più che buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Simone QUERCIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

PhD in Economics conseguito presso l'Università di Nottingham nel 2014.

Docente presso l'Università di Bonn (dal 2014).
Assistente alla didattica presso l'Università di Nottingham (2011-2014).

Post-Doc presso l'Università di Bonn (dal 2014).

Partecipazione a diversi progetti di ricerca internazionali.

Partecipazione a diversi convegni internazionali, tra cui uno dell'European Economic Association.

Non risultano

Molto buona l'esperienza acquisita all'estero, con il PhD ed il post-doc, la partecipazione a progetti di ricerca e a convegni anche di elevata reputazione scientifica. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Molto buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un più che buono livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è molto buona, in particolare per le pubblicazioni n. 3 e 5.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta sei pubblicazioni su riviste referate. Molto buona la produzione scientifica, così come il livello della collocazione editoriale. Interessanti anche i Working paper.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Molto buona

Valutazione sintetica complessiva

Molto buona

Ammissione al colloquio orale

Il candidato possiede titoli più che adeguati per svolgere le attività per cui viene bandita la selezione. Presenta un'intensa attività di ricerca su temi coerenti con il settore scientifico-disciplinare del bando. Le pubblicazioni scientifiche sono numerose e si collocano su riviste di elevata rilevanza scientifica. Il candidato è pertanto ammesso al colloquio.



Candidato: Teresa RANDAZZO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti
 - b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero
 - c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
 - e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
 - f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

- a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza
- b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura
- c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

PhD in Economics conseguito presso l'Università del Kent nel 2014.

Assistente alla didattica presso l'Università del Kent (2009-2013).

Assegnista di ricerca presso l'Università di Bari (2017) e l'Istituto per gli Studi Avanzati IMT Lucca (2016).

Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca, nazionali ed internazionali.

Partecipazione ad alcuni convegni internazionali.

Non risultano.

Buona l'esperienza di ricerca, acquisita all'estero, con il PhD e la partecipazione a convegni. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.





Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta due pubblicazioni su riviste referate, un capitolo di libro, un working paper e la tesi di dottorato. Buona la produzione scientifica, così come il livello della collocazione editoriale. Buono il potenziale dei Working paper.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Buona

Valutazione sintetica complessiva

Buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Riccardo SAULLE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

a. Dottorato di ricerca o equipollenti

b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Metodi statistici per l'Economia conseguito presso l'Università Roma Tre (2017).

Docente a contratto presso Università di Maastricht (dal 2015) e LUMSA Roma (2014-2015).

PhD candidate presso Università di Maastricht.

Non ne risultano.

Partecipazione ad alcuni convegni internazionali.

Premio per miglior paper di studente al Meeting europeo di teoria dei giochi.

Ancora limitata ma promettente l'esperienza di ricerca, acquisita anche all'estero con gli studi di PhD e la partecipazione a eventi scientifici. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Abbastanza buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

Il candidato non presenta ancora lavori pubblicati, ma la potenziale rilevanza scientifica della collocazione editoriale dei lavori in essere è ottima.





d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

I lavori in collaborazione sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Valutazione complessiva pubblicazioni

Il candidato presenta due working paper. Produzione limitata vista la giovane età accademica, ma con ottimo potenziale.

Valutazione sintetica pubblicazioni

Buona

Valutazione sintetica complessiva

Buona

Ammissione al colloquio orale

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Elena STEPANOVA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

a. Dottorato di ricerca o equipollenti

b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Valutazione complessiva titoli e cv

Valutazione sintetica titoli e cv

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia conseguito presso la Scuola S. Anna Pisa nel 2015.

Docente a contratto presso l'Università Cattolica Milano (dal 2017).

Assegnista di ricerca presso Scuola S. Anna Pisa (dal 2015).

Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca nazionali e ad uno internazionale.

Partecipazione a tre convegni internazionali.

Non risultano.

Buona l'esperienza di ricerca, acquisita con il Dottorato in Italia e la partecipazione a eventi scientifici. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Buona

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona.



d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

La pubblicazione n. 1 non è coautorata. Le pubblicazioni sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta sei pubblicazioni su riviste referate. Intensa produzione scientifica, di buon livello la collocazione editoriale. Interessante il potenziale dei Working paper.

Molto buona

Più che buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



Candidato: Oktay SURUCU

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI

a. Dottorato di ricerca o equipollenti

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Dottorato in Economia conseguito presso l'Università Ca' Foscari nel 2011.

b. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero

Lecturer presso l'Università Bielefeld (dal 2012). Assistente alla didattica presso l'Università LUISS Roma (2011), Ca' Foscari (2009-2010), Middle East Ankara (2003-2006).

c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

Lecturer presso l'Università Bielefeld (dal 2012). Assegnista di ricerca presso l'Università LUISS Roma (2011-12).

d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

Partecipazione a diversi progetti di ricerca internazionali.

e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

Partecipazione a diversi convegni internazionali.

f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

Premi per la miglior tesi di dottorato della SIE (2012).

Valutazione complessiva titoli e cv

Distinta l'esperienza di ricerca acquisita, con la partecipazione a progetti di ricerca e a convegni di buona reputazione scientifica. L'attività di ricerca e didattica appaiono congruenti con il ssd.

Valutazione sintetica titoli e cv

Distinta

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI

a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Le pubblicazioni presentano un discreto livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

b. Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura

Le pubblicazioni sono congruenti con il settore per il quale è bandita la procedura.

c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona, molto buona per la pubblicazione n. 5.



d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Valutazione complessiva pubblicazioni

Valutazione sintetica pubblicazioni

Valutazione sintetica complessiva

Ammissione al colloquio orale

Le pubblicazioni n. 1 e 4 non sono coautorate. Le pubblicazioni sono coerenti con l'insieme dell'attività scientifica del candidato.

Il candidato presenta cinque pubblicazioni su riviste referate. Produzione complessivamente buona per numerosità e collocazione editoriale.

Buona

Più che buona

La commissione, pur apprezzando le potenzialità del candidato, non lo ammette al colloquio.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Sandro CASAL

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 25

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 3; 2. 1; 3. 2; 4. 3; 5. 3; Dottorato: 2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 2; 2. 1; 3. 2; 4. 2; 5. 2.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 6; 2. 3; 3. 3; 4. 6; 5. 6.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	1. 0; 2. 0; 3. 0;



internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	4. 1; 5. 0.
e. Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa	6 punti

Punteggio totale pubblicazioni 54

Valutazione lingua straniera DISTINTA

PUNTEGGIO TOTALE 79



2) Candidato Dott.ssa Claudia MERONI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 23

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 3; 2. 5; 3. 5; Dottorato: 2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 2; 2. 2; 3. 2.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 6; 2. 12; 3. 12.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	1. 2; 2. 0; 3. 0.



collaborazione;	
e. Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa	6 punti.

Punteggio totale pubblicazioni 59

Valutazione lingua straniera BUONA

PUNTEGGIO TOTALE 82

[Handwritten signature]
[Handwritten initials]



3) Candidato Dott.ssa Daniela PIAZZALUNGA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Punteggio totale titoli 30

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 1; 2. 1; 3. 1; 4. 1; 5. 1; 6. 1; 7. 1; Dottorato: 2.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 2; 2. 1; 3. 2; 4. 2; 5. 2; 6. 2; 7. 1.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 2; 2. 3; 3. 2; 4. 1; 5. 3; 6. 1; 7. 1.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri	1. 1; 2. 0;



riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	3. 0; 4. 1; 5. 0; 6. 0; 7. 0.
e. Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa	Punti 7.

Punteggio totale pubblicazioni 43

Valutazione lingua straniera DISTINTA

PUNTEGGIO TOTALE 73



4) Candidato Dott. Simone QUERCIAPunteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	11
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 31

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 1; 2. 1; 3. 3; 4. 1; 5. 3; 6. 1; Dottorato: 2.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 2; 2. 1; 3. 2; 4. 1; 5. 2; 6. 2.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 2; 2. 2; 3. 6; 4. 2; 5. 6; 6. 3.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del	1. 0; 2. 0; 3. 0; 4. 1; 5. 0; 6. 0.



medesimo a lavori in collaborazione;	
e. Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa	Punti 6.

Punteggio totale pubblicazioni 50

Valutazione lingua straniera OTTIMA

PUNTEGGIO TOTALE 81

Handwritten signature and initials