



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D1 – settore scientifico disciplinare MED11 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 1761/2021 del 26/02/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/1/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26/4/2021 alle ore 11:30 in via telematica, ed è così composta:

Prof. Emanuele BARBATO	Università degli Studi di Napoli Federico II (Presidente)
Prof. Italo PORTO	Università di Genova (Componente)
Prof.ssa Martina PERAZZOLO MARRA	Università degli Studi di Padova (Segretario)

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17/3/2021, 29/3/2021, e 26/4/2021 in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Emanuele BARBATO e al Prof. Martina PERAZZOLO MARRA, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 27/8/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1) BENFARI GIOVANNI

Il giorno 26/4/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) BENFARI GIOVANNI



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	BENFARI GIOVANNI	10,8	47,9	58,7	Ottimo
---	-----	-----	-----	-----	-----

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 12:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE

Prof. Emanuele BARBATO
Prof. Italo PORTO
Prof.ssa Martina PERAZZOLO MARRA



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D1 – settore scientifico disciplinare MED11 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 1761/2021 del 26/02/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/1/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 09:00 del giorno 17/03/2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Emanuele BARBATO	Università degli Studi di Napoli Federico II
Prof. Italo PORTO	Università di Genova
Prof.ssa Martina PERAZZOLO MARRA	Università degli Studi di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Emanuele BARBATO e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Martina PERAZZOLO MARRA.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 27/08/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, verranno presi in considerazione i seguenti criteri nella lista degli autori: posizione da primo autore (oppure secondo autore ma egualmente contribuente con il primo autore), ultimo autore, "corresponding author".

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (in base al motore di ricerca Scopus), riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese come previsto dal bando.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà mediante: colloquio.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 20 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 2 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 2 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 2 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 2 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60; mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 0,5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 0,5 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 29/03/2021 alle ore 10:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 10:00.

LA COMMISSIONE

Prof. Emanuele BARBATO

Prof. Italo PORTO

Prof.ssa Martina PERAZZOLO MARRA





ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. BENFARI GIOVANNI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il diploma di Scuola di Specializzazione in Malattie dell'Apparato Cardiovascolare presso l'Università degli Studi di Verona (70/70 con lode). Valutazione: buona.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato dichiara di aver svolto attività di docenza "temporanea o a contratto" presso il corso di Laurea in Fisiopatologia Cardiocircolatoria e Tecniche di Perfusionamento Cardiovascolare e presso il corso di Laurea in Scienze Infermieristiche dell'Università di Verona. Valutazione: sufficiente.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto una clinical research fellowship in "Cardiovascular Ultrasound" presso la Mayo Clinic (Rochester, US) dall'Ottobre 2015 al Marzo 2017. Valutazione: eccellente.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Il candidato dichiara di svolgere attività clinica a contratto presso la Divisione di Cardiologia dell'Università di Verona con specifico interesse all'ecocardiografia e allo scompenso cardiaco. Valutazione: buona.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato dichiara di essere coinvolto in 19 progetti di ricerca sia nazionali che internazionali inerenti al settore concorsuale 06/D1 (MED11) come collaboratore, co-investigatore e co-PI. Valutazione: buona.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato non risulta possedere questo titolo.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Il candidato non risulta possedere questo titolo.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara di essere stato relatore, spesso su invito, a 19 convegni nazionali e internazionali. Valutazione: buona.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato dichiara di aver ricevuto un research grant dalla Società Italiana di Cardiologia, e 7 premi per il miglior abstract presentato sia a congressi nazionali che internazionali. Valutazione: buona.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Il candidato non risulta possedere questo titolo.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1: Articolo originale, buona per i criteri valutati; Publicazione n. 2: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 3: Articolo originale, discreta per i criteri valutati; Publicazione n. 4: Articolo originale, discreta per i criteri valutati; Publicazione n. 5: Articolo originale, buona per i criteri valutati; Publicazione n. 6: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 7: Articolo originale, discreta per i criteri valutati; Publicazione n. 8: Articolo originale, buona per i criteri valutati; Publicazione n. 9: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 10: Articolo originale, discreta per i criteri valutati; Publicazione n. 11: Articolo originale, discreta per i criteri valutati; Publicazione n. 12: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 13: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 14: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 15: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 16: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 17: Articolo originale, eccellente per i criteri valutati; Publicazione n. 18: Articolo originale, discreta per i criteri valutati; Publicazione n. 19: Review, discreta per i criteri valutati; Publicazione n. 20: Articolo buona, eccellente per i criteri valutati;
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1: congruente Publicazione n. 2: congruente Publicazione n. 3: congruente Publicazione n. 4: congruente Publicazione n. 5: congruente Publicazione n. 6: congruente Publicazione n. 7: congruente Publicazione n. 8: congruente Publicazione n. 9: congruente Publicazione n. 10: congruente Publicazione n. 11: congruente Publicazione n. 12: congruente



	<p>Pubblicazione n. 13: congruente Pubblicazione n. 14: congruente Pubblicazione n. 15: congruente Pubblicazione n. 16: congruente Pubblicazione n. 17: congruente Pubblicazione n. 18: congruente Pubblicazione n. 19: congruente Pubblicazione n. 20: congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: diffusione internazionale, discreta rilevanza Pubblicazione n. 2: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 3: diffusione internazionale, sufficiente rilevanza Pubblicazione n. 4: diffusione internazionale, sufficiente rilevanza Pubblicazione n. 5: diffusione internazionale, discreta rilevanza Pubblicazione n. 6: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 7: diffusione internazionale, sufficiente rilevanza Pubblicazione n. 8: diffusione internazionale, sufficiente rilevanza Pubblicazione n. 9: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 10: diffusione internazionale, sufficiente rilevanza Pubblicazione n. 11: diffusione internazionale, sufficiente rilevanza Pubblicazione n. 12: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 13: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 14: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 15: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 16: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 17: diffusione internazionale, eccellente rilevanza Pubblicazione n. 18: diffusione internazionale, sufficiente rilevanza Pubblicazione n. 19: diffusione internazionale, discreta rilevanza Pubblicazione n. 20: diffusione internazionale, discreta rilevanza</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a</p>	<p>Pubblicazione n. 1: primo autore Pubblicazione n. 2: primo autore Pubblicazione n. 3: primo autore Pubblicazione n. 4: primo autore Pubblicazione n. 5: secondo autore Pubblicazione n. 6: co-primo autore Pubblicazione n. 7: primo autore</p>



lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 8: primo autore Pubblicazione n. 9: co-autore Pubblicazione n. 10: secondo autore Pubblicazione n. 11: primo autore Pubblicazione n. 12: co-autore Pubblicazione n. 13: secondo autore Pubblicazione n. 14: secondo autore Pubblicazione n. 15: co-autore Pubblicazione n. 16: co-autore Pubblicazione n. 17: co-autore Pubblicazione n. 18: co-autore Pubblicazione n. 19: co-autore Pubblicazione n. 20: primo autore
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Scopus: 1) Citazioni totali: 428 2) Citazioni in media per pubblicazione: 6,6 3) H-index: 11

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato ha nel complesso una buona produzione scientifica per consistenza, con eccellente progressione e continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto negli anni un eccellente percorso formativo scientifico ed assistenziale nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando di concorso. Il candidato ha collaborato con diversi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali maturando esperienze sia come investigatore principale che coordinatore di alcuni gruppi di ricerca. La produzione scientifica è congruente con il settore scientifico disciplinare del bando di concorso, la maggior parte dei lavori sono originali ed innovativi con un contributo del candidato anche come primo autore, anche su riviste con un eccellente impact factor ed eccellente rilevanza scientifica.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. BENFARI GIOVANNI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	1,6
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0,8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	1,6
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1,6
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,6
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,6
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli __10,8__



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 0,8 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,6 Pubblicazione n. 4: 0,6 Pubblicazione n. 5: 0,8 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,6 Pubblicazione n. 8: 0,8 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0,6 Pubblicazione n. 11: 0,6 Pubblicazione n. 12: 1 Pubblicazione n. 13: 1 Pubblicazione n. 14: 1 Pubblicazione n. 15: 1 Pubblicazione n. 16: 1 Pubblicazione n. 17: 1 Pubblicazione n. 18: 0,6 Pubblicazione n. 19: 0,6 Pubblicazione n. 20: 1
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 0,5 Pubblicazione n. 2: 0,5 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 0,5 Pubblicazione n. 5: 0,5 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 0,5 Pubblicazione n. 8: 0,5 Pubblicazione n. 9: 0,5 Pubblicazione n. 10: 0,5 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 0,5 Pubblicazione n. 13: 0,5 Pubblicazione n. 14: 0,5 Pubblicazione n. 15: 0,5 Pubblicazione n. 16: 0,5 Pubblicazione n. 17: 0,5 Pubblicazione n. 18: 0,5 Pubblicazione n. 19: 0,5 Pubblicazione n. 20: 0,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,6 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,4 Pubblicazione n. 4: 0,4 Pubblicazione n. 5: 0,6 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,4 Pubblicazione n. 8: 0,4 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0,4



	Pubblicazione n. 11: 0,4 Pubblicazione n. 12: 1 Pubblicazione n. 13: 1 Pubblicazione n. 14: 1 Pubblicazione n. 15: 1 Pubblicazione n. 16: 1 Pubblicazione n. 17: 1 Pubblicazione n. 18: 1 Pubblicazione n. 19: 0,6 Pubblicazione n. 20: 0,6
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0,5 Pubblicazione n. 2: 0,5 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 0,5 Pubblicazione n. 5: 0,5 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 0,5 Pubblicazione n. 8: 0,5 Pubblicazione n. 9: 0 Pubblicazione n. 10: 0,5 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 0 Pubblicazione n. 13: 0,5 Pubblicazione n. 14: 0,5 Pubblicazione n. 15: 0 Pubblicazione n. 16: 0 Pubblicazione n. 17: 0 Pubblicazione n. 18: 0 Pubblicazione n. 19: 0 Pubblicazione n. 20: 0,5
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1) Tot. citazioni: 449 2) N. medio citazioni: 6,8 3) H-index: 12

Punteggio totale pubblicazioni _47,9_

Valutazione lingua straniera __Giudizio ottimo__

PUNTEGGIO TOTALE __58,7__