



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/A4 Settore Scientifico Disciplinare MED/08 - bandito con D.R. n. 9460/2018 prot. n. 444958 del 15/11/2018 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo del 16/11/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario, nominata dal consiglio di Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica del 6 dicembre 2018, si riunisce il giorno 19/01/2019 alle ore 10 in via telematica così composta:

Prof. Roberto FIOCCA - professore ordinario Università degli studi di GENOVA , Presidente

Prof.ssa Gabriella FONTANINI - professore ordinario Università di PISA , Componente

Prof. Giovanni TALLINI - professore ordinario Alma Mater Studiorum - Università di BOLOGNA, Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 6 e 19 gennaio 2019 in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultavano n. 2 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura valutativa ha presentato istanza di riconsiderazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione**, la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascun candidato e dell'attività in campo clinico, ove prevista dal bando, e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

- A Prof. Guido Martignoni.
- B Prof. Giuseppe Zamboni

All'interno di questo elenco il Consiglio di Dipartimento sceglierà il candidato maggiormente rispondente alle esigenze didattiche e di ricerca indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 12,00



La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Roberto FIOCCA

Prof.ssa Gabriella FONTANINI

Prof. Giovanni TALLINI

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Roberto FioCCA', written over a horizontal line.

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/A4 Settore Scientifico Disciplinare MED/08 - bandito con D.R. n. 9460/2018 prot. n 444958 del 15/11/2018 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo del 16/11/2018

Verbale n. 1

(Criteri di valutazione)

Alle ore 16 del giorno 10/01/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posti di Professore ordinario, nominata dal consiglio di Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica del 6 dicembre 2018 così composta:

Prof. Roberto FIOCCA - professore ordinario Università degli studi di GENOVA

Prof.ssa Gabriella FONTANINI - professore ordinario Università di PISA

Prof. Giovanni TALLINI - professore ordinario Alma Mater Studiorum - Università di BOLOGNA

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto FIOCCA e del Segretario nella persona del Prof. Giovanni TALLINI, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 2 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dai lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 21 gennaio 2019.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- c) attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;



b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; in particolare verrà considerata la posizione nell'authorship quale primo o ultimo nome o corresponding author.

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni (fonte: Scopus);

2) combinazioni di parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato ed in particolare l'indice di Hirsch (fonte: Scopus)

La **valutazione delle attività in campo clinico** sarà svolta in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione.

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La seduta è tolta alle ore 20,10.



La Commissione si aggiorna per la 2° riunione che si svolgerà in forma telematica il 19/01/2019 alle h. 10.


Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Roberto FIOCCA

Prof.ssa Gabriella FONTANINI

Prof. Giovanni TALLINI



ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	MARTIGNONI	Guido
2	ZAMBONI	Giuseppe

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(valutazione dei candidati)

Candidato A: Prof. Guido Martignoni-

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	>100 corsi/moduli a partire dal 1991 Valutazione: Ottima
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Questo dato non è disponibile e quindi non viene valutato
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Questo dato non è disponibile in dettaglio e quindi non viene valutato
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Questo dato non è disponibile in dettaglio e quindi non viene valutato
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Ottima la congruenza con le tematiche del SSD MED/08

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *molto buona*.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Questo dato non viene fornito in dettaglio. L'attività di ricerca ha riguardato principalmente le neoplasie del tratto urinario ed in particolare quelle del rene. Peraltro l'insieme delle pubblicazioni e la partecipazione al gruppo di esperti internazionali che ha redatto le due ultime edizioni della classificazione delle neoplasie renali dell'Organizzazione Mondiale della Sanità (2004 e 2016), testimonia la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali ed altamente qualificati. Ha svolto il ruolo di principal investigator in un PRIN ed ha partecipato ad altri 7 progetti di ricerca finanziati di cui un Horizon 2020. Valutazione: ottima
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Nessun brevetto presentato
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	A partecipato in qualità di relatore a 141 congressi nazionali ed a 58 internazionali. Valutazione: ottima
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2015 Boston Koss Medal (ISUP-USCAP)
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Ottima la congruenza con le tematiche del SSD MED/08



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Tutte le pubblicazioni presentate si distinguono per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza degli argomenti trattati. Esse quindi sono definibili come di elevata qualità. Valutazione: ottimo
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente coerenti con le tematiche del SSD MED/08. Valutazione: ottimo
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Tutte le pubblicazioni presentate si distinguono per rilevanza scientifica e sono state pubblicate su riviste internazionali ad alto Impact Factor. Valutazione: ottimo
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Il candidato ha presentato 20 pubblicazioni (18 articoli originali e 2 review). L'apporto individuale è ottimamente riconoscibile: 12 pubblicazioni a 1° nome e 8 ad ultimo nome. Valutazione: ottimo
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Numero delle citazioni sec. Scopus: 10374 H index: 59 Valutazione: ottimo, anche in relazione all'età del candidato

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è **ottima**.

Valutazione delle attività in campo clinico

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione	Attività in campo clinico documentata dal 1991 e congruente con il SSD MED/08.. Attualmente Direttore di Unità Operativa. Valutazione: ottima

La valutazione sulle attività in campo clinico è **ottima**

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**.



Candidato B: Prof. Giuseppe Zamboni

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	>100 corsi/moduli a partire dal 1991 Valutazione: Ottima
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Questo dato non è disponibile e quindi non viene valutato
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Presidente di Commissione di Laurea ed Esame di Stato del Corso di Laurea in Tecniche di Laboratorio Biomedico della Scuola di Medicina, Università degli Studi di Verona A.A.: 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Questo dato non è disponibile in dettaglio e quindi non viene valutato
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Ottima la congruenza con le tematiche del SSD MED/08

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è ottima

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Questo dato non viene fornito in dettaglio. L'attività di ricerca ha riguardato principalmente le neoplasie del pancreas ed i tumori neuroendocrini. L'insieme delle pubblicazioni e la partecipazione al gruppo di esperti internazionali che ha redatto le ultime edizioni della classificazione delle neoplasie del tratto gastroenterico e delle neoplasie endocrine dell'Organizzazione Mondiale della Sanità, testimonia la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali ed altamente qualificati. Ha svolto il ruolo di principal investigator in 4 PRIN. Valutazione: ottima
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Nessun brevetto presentato
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	A partecipato in qualità di relatore a 101 congressi nazionali ed a 85 internazionali. Valutazione: ottima
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio documentato
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	Ottima la congruenza con le tematiche del SSD MED/08



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Tutte le pubblicazioni presentate si distinguono per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza degli argomenti trattati. Esse quindi sono definibili come di elevata qualità. Valutazione: ottimo
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente coerenti con le tematiche del SSD MED/08. Valutazione: ottimo
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Tutte le pubblicazioni presentate si distinguono per rilevanza scientifica e sono state pubblicate su riviste internazionali ad alto Impact factor. Valutazione: ottimo
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Il candidato ha presentato 20 pubblicazioni (18 articoli originali e 2 review). L'apporto individuale è del tutto riconoscibile: 9 pubblicazioni a 1° nome e 4 ad ultimo nome. Valutazione: molto buono
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Numero delle citazioni sec Scopus: 15024 H index: 64 Valutazione: ottimo.

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è ottima.

Valutazione delle attività in campo clinico

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione	Attività in campo clinico documentata dal 1984 e congruente con il SSD MED/08. Attualmente Direttore di Unità Operativa. Valutazione: ottima

La valutazione sulle attività in campo clinico è ottima.

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**.