

**Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore MED/04 – Patologia Generale, Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 09/07/2010**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa per n. 1 posto di ricercatore universitario, settore MED/04 della Facoltà di Medicina e Chirurgia, composta come segue:

Prof. Giorgio Berton, Presidente  
Prof. Marco Presta, Componente  
Prof.ssa Maria Giulia Battelli, Segretario

si è riunita telematicamente, per la I riunione, il giorno 4 Maggio 2011 e si è insediata in Verona presso l'auletta microscopi della Sezione di Patologia Generale del Dipartimento di Patologia (piano terra del Blocco I Istituti Biologici, in adiacente all'aula E della stessa) della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Verona nei seguenti giorni: 30 Maggio e 3 Giugno 2011.

Nella **prima riunione** tenuta il giorno 4 maggio per via telematica, la Commissione, nominata con con D.R. 401 - prot. n. 8810 del 28/02/2011, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale, IV Serie Speciale, n. 20 del 11/03/2011, ha preso visione del D.R. n. 1672 – 2010 prot. n. 28671 del 25/06/2010, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 54 del 09/07/2010, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa di cui sopra; si è inoltre preso atto della legislazione relativa alle procedure di reclutamento dei ricercatori universitari, nonché dei criteri valutativi generali stabiliti dal D.M. 28.07.2009 n. 89, relativo ai parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di ricusazione dei commissari, nei termini legislativi previsti, ed ha accertato l'assenza di rapporti di parentela e affinità tra i commissari e con i candidati e l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha quindi determinato, ai sensi del citato D.M. 89/2009, gli specifici criteri di massima relativi alla procedura in oggetto, stabilendo le modalità di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati e le procedure valutative inerenti.

Tali criteri di massima, che vengono allegati anche alla presente relazione (come allegato al verbale n.1), sono stati pubblicizzati, per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, a cura del Responsabile Amministrativo della procedura.

Nella **seconda riunione**, tenuta il giorno 30 Maggio, la Commissione Giudicatrice ha provveduto, in conformità ai criteri di massima determinati nella riunione preliminare, alla stesura del curriculum sintetico dei candidati (allegato 2 al verbale 2) ed all'analisi dei valori approssimativi degli indici bibliometrici inerenti le pubblicazioni in extenso (allegato 3 al verbale 2).



La Commissione ha proceduto quindi alla stesura dei giudizi individuali e collegiali relativi al curriculum, ai titoli e alle pubblicazioni presentati dai candidati (allegato 4 al verbale 2).

Nella **terza riunione**, tenuta il giorno 3 Giugno 2011, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'espletamento dell'illustrazione e discussione dei titoli e pubblicazioni da parte dei candidati.

Al colloquio erano presenti i seguenti candidati:

FERRACIN	MANUELA
FRACASSO	GIULIO
INNAMORATI	GIULIO
MENEGHELLI	ILARIA
ROSSI	BARBARA
TAMASSIA	NICOLA

Successivamente all'espletamento dei colloqui, la Commissione ha formulato per ogni candidato presente al colloquio un giudizio collegiale finale e, previa valutazione comparativa, ha individuato all'unanimità quale **VINCITORE** della procedura di valutazione comparativa per ricercatore, settore MED/04 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Verona, la Dr.ssa Barbara Rossi nata ad Ostiglia (Mantova) il 23/06/1971.

Si allegano alla presente relazione riassuntiva, quale sua parte integrante, i giudizi individuali e collegiali relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche (allegato 4 al verbale 2), nonché i giudizi complessivi finali (allegato 1 del verbale 4).

La seduta è tolta alle ore 16.00 del giorno 3 Giugno 2011, con la chiusura definitiva dei lavori.

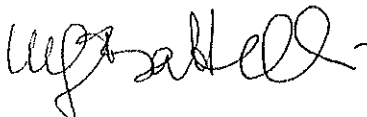
Gli atti procedurali verranno consegnati al Responsabile del Procedimento, per il previsto accertamento di regolarità degli atti stessi entro i 30 giorni stabiliti dalla legge, tramite emanazione di Decreto Rettorale.

Letto, approvato e sottoscritto

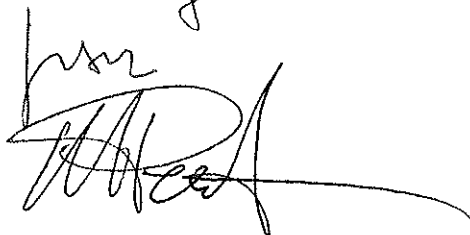
**Verona, 3 Giugno, 2011**

#### **LA COMMISSIONE**

– Prof.ssa Maria Giulia Battelli



– Prof. Giorgio Berton



– Prof. Marco Presta

allegato al verbale n. 1

**Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore MED/04 Patologia Generale, Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 09/07/2010**

**Criteri di massima  
(D.M. 89/2009)**

La commissione effettuerà analiticamente la valutazione comparativa dei titoli dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e) svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- l) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della Legge 4 novembre 2005 n. 230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27 dicembre 1997 n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della Legge 30 novembre 1989 n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della Legge 4 novembre 2005 n. 230.

La valutazione di ciascun elemento su indicato sarà effettuata, considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per valutare le pubblicazioni scientifiche del candidato, ivi compresa la tesi di dottorato, la commissione terrà in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Al proposito, la Commissione esaminerà collegialmente in via preliminare i lavori scientifici, al fine di enucleare l'apporto dei candidati rispetto agli altri autori. Nell'identificazione dell'apporto individuale dei singoli candidati, i criteri utilizzati saranno i seguenti: a. ordine dei nomi (guida, coordinatore; estensore); b. coerenza e continuità logica del contributo del candidato nell'ambito della produzione scientifica presentata ai fini concorsuali. In particolare, per gli eventuali lavori in compartecipazione con i Commissari, la Commissione esaminerà collegialmente in via preliminare i lavori scientifici, al fine di accertare la possibilità di enucleare

l'apporto dei candidati rispetto ai Commissari.

La Commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indici:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)

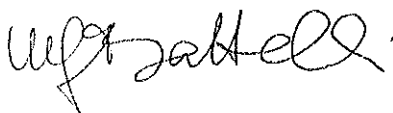
Al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ogni commissario esprimerà su ciascun candidato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

Sulla base dei giudizi collegiali espressi, la Commissione formulerà nei confronti di ciascun candidato presente alla discussione dei titoli, un giudizio finale e, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

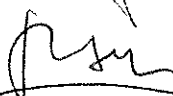
Verona, 4 Maggio 2011

#### LA COMMISSIONE

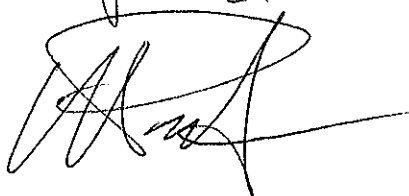
– Prof.ssa Maria Giulia Battelli



– Prof. Giorgio Berton



– Prof. Marco Presta



## ALLEGATO 4 AL VERBALE 2: GIUDIZI SUI TITOLI E LE PUBBLICAZIONI DEI CANDIDATI

### CASTIGLIONE ROBERTO

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Produzione scientifica limitata, su riviste con modesto fattore di impatto, su tematiche marginalmente attinenti al settore MED/04.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica del candidato non risulta particolarmente originale e solo in parte congrua con il settore scientifico disciplinare. Come si evince dal valore di impact factor totale e medio e dagli altri indici indicati nei criteri di valutazione la sua attività scientifica è modesta.

Giudizio del Prof. Presta:

Il candidato presenta una attività scientifica con uno scarso numero di lavori su riviste scientifiche internazionali indicizzate a basso impatto. Ha svolto attività didattica integrativa solo in parte coerente con il settore MED/04.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare il candidato Castiglione Roberto in scarsa evidenza nella procedura di valutazione comparativa.

### COSTANTINI CLAUDIO

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Buona produzione scientifica, su riviste di buono impatto, su tematiche coerenti con il settore MED/04, con una linea di ricerca riconoscibile e spesso primo nome. Buona formazione all'estero.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica del candidato risulta originale e congrua con il settore scientifico disciplinare. Come si evince dal valore di impact factor totale e medio e dagli altri indici indicati nei criteri di valutazione la sua attività scientifica è senz'altro buona.

Giudizio del Prof. Presta:

La produzione scientifica del candidato, che ricopre spesso un ruolo preminente tra gli autori, mostra un buon rigore metodologico e coerente nel tempo.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare il candidato Costantini Claudio in buona evidenza nella procedura di valutazione comparativa.

### FERRACIN MANUELA

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Abbondante produzione scientifica, su riviste con elevato fattore di impatto, utilizzando una buona

tecnica, su tematiche tipiche del settore MED/06.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica della candidata risulta originale e abbastanza congrua con il settore scientifico disciplinare e senz'altro di rilievo considerando il numero complessivo delle pubblicazioni ed il valore di impact factor totale e medio e gli altri indici indicati nei criteri di valutazione.

Giudizio del Prof. Presta:

Ampia produzione scientifica con particolare riferimento all'area dell'Oncologia Medica (settore MED/06) pubblicata su riviste internazionali di ottimo livello. La candidata sembra ricoprire spesso un ruolo preminentemente metodologico nell'ambito di numerose collaborazioni. Ha svolto attività didattica coerente con il settore MED/04.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare la candidata Ferracin Manuela in notevole evidenza nella procedura di valutazione comparativa.

### **FRACASSO GIULIO**

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Produzione scientifica non abbondante, considerata la lunga carriera, su riviste con impact factor medio, pertinenti al settore.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica del candidato risulta abbastanza originale e congrua con il settore scientifico disciplinare anche se il valore di impact factor medio e gli altri indici indicati nei criteri di valutazione indicano una limitata valenza internazionale della sua attività scientifica.

Giudizio del Prof. Presta:

Il candidato presenta una attività scientifica congrua con lavori su riviste scientifiche internazionali indicizzate a basso impatto. Ha svolto attività didattica integrativa solo in parte coerente con il settore MED/04.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare il candidato Fracasso Giulio in discreta evidenza nella procedura di valutazione comparativa.

### **INNAMORATI GIULIO**

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Produzione discreta, considerata la lunga carriera, focalizzata su tematiche parzialmente attinenti al settore MED/04, su riviste di impatto medio. Buona formazione all'estero.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica del candidato risulta abbastanza originale anche se solo in parte congrua con il settore scientifico disciplinare. Il valore di impact factor medio e gli altri indici indicati nei criteri di valutazione indicano una discreta valenza internazionale della sua attività scientifica.



Giudizio del Prof. Presta:

L'analisi dei titoli ha dimostrato una buona attività di ricerca nell'ambito dello studio dei recettori accoppiati a proteine G caratterizzata da buon record di pubblicazioni su riviste internazionali nelle quali il candidato ha spesso rivestito un ruolo preminente. Documenta attività didattica pertinente al settore MED/ 04.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare il candidato Innamorati Giulio in buona evidenza nella procedura di valutazione comparativa.

### **MENEGHELLI ILARIA**

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Scarsa produzione scientifica, con ruoli di secondo piano, su tematiche scarsamente attinenti al settore. Non ha conseguito il Dottorato.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica della candidata risulta poco congrua con il settore scientifico disciplinare in quanto prevalentemente orientata ad aspetti relativi alla farmacovigilanza e agli effetti indesiderati dei farmaci. Il numero complessivo di pubblicazioni e il valore degli indici indicati nei criteri di valutazione indicano una modesta valenza internazionale della sua attività scientifica.

Giudizio del Prof. Presta:

L'attività scientifica della candidata è limitata e non pertinente il settore MED 04.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare la candidata Meneghelli Ilaria in scarsa evidenza nella procedura di valutazione comparativa.

### **PASSIU MARIANNA**

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Produzione scientifica del tutto inadeguata.

Giudizio del Prof. Berton:


L'attività scientifica della candidata risulta poco congrua con il settore scientifico disciplinare ed il numero complessivo di pubblicazioni e il valore degli indici indicati nei criteri di valutazione indicano una modestissima valenza internazionale della sua attività scientifica.

Giudizio del Prof. Presta:

L'attività scientifica della candidata è estremamente limitata e non permette di valutare le capacità di ricercatore del candidato.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare la candidata Passiu Marianna in nessuna evidenza nella procedura di



valutazione comparativa.

## **ROSSI BARBARA**

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Buona produzione scientifica, su riviste di alto impatto, con una linea di ricerca ben riconoscibile, su tematiche coerenti con il settore MED/04. Solida formazione all'estero.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica della candidata risulta originale e congrua con il settore scientifico disciplinare e senz'altro di rilievo considerando il valore di impact factor totale e medio e gli altri indici indicati nei criteri di valutazione. Significativa appare l'acquisizione di competenze avanzate nel campo della microscopia confocale a due fotoni in seguito ad un periodo di ricerca all'Università di Washington

Giudizio del Prof. Presta:

Produzione scientifica di ottimo livello, caratterizzata da continuità, rigore e carattere innovativo su tematiche coerenti al settore MED/04. Presenta numerose pubblicazioni su riviste scientifiche ad alto impatto.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare la candidata Rossi Barbara in grande evidenza nella procedura di valutazione comparativa.

## **TAMASSIA NICOLA**

Giudizio della Prof.ssa Battelli:

Buona produzione scientifica su riviste di buono impatto, con tematiche coerenti al settore, su una precisa linea di ricerca.

Giudizio del Prof. Berton:

L'attività scientifica del candidato risulta originale e congrua con il settore scientifico disciplinare. Come si evince dal valore di impact factor totale e medio e dagli altri indici indicati nei criteri di valutazione la sua attività scientifica è senz'altro buona.

Giudizio del Prof. Presta:

Il candidato presenta una buona produzione scientifica su riviste a medio impatto ed inerente al settore MED/04.

Giudizio collegiale:

Sulla base dei giudizi individuali espressi dai singoli commissari, la Commissione unanime ritiene di dover considerare il candidato Tamassia Nicola in buona evidenza nella procedura di valutazione comparativa.





## ALLEGATO 1 AL VERBALE 4: GIUDIZIO COMPLESSIVO FINALE

Dr.ssa FERRACIN MANUELA

In questa procedura di valutazione comparativa la Dr.ssa Ferracin risulta in notevole evidenza. Ella presenta un numero elevato di pubblicazioni tutte nell'ambito di una tematica, il profilo di espressione di microRNA in cellule neoplastiche, di recente sviluppo e, pur se affine al settore MED/04, più tipica del settore MED/06. Tali pubblicazioni hanno trovato collocazione in riviste ad elevato indice di impatto nella comunità scientifica internazionale. Gli indici bibliometrici indicativi della risonanza ed impatto delle sue pubblicazioni nella comunità scientifica internazionale la fanno emergere tra i due candidati di maggior spicco. Solo in alcune di queste la candidata risulta come primo nome. Adeguati risultano essere gli altri titoli quali il conseguimento del dottorato di ricerca, lo svolgimento di attività di ricerca con rapporti di lavoro a tempo determinato o formalizzati da rapporti istituzionali (assegni di ricerca e borsa dell'AIRC), ed una, seppur limitata, attività didattica. Non documenta percorsi di formazione scientifica presso istituzioni straniere. Buona la discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dr. FRACASSO GIULIO

In questa procedura di valutazione comparativa il Dr. Fracasso risulta in discreta evidenza. Egli presenta un numero adeguato di pubblicazioni, in parte condizionato da una lunga carriera su tematiche congrue con il settore MED/04. Gli indici bibliometrici indicativi della risonanza ed impatto delle sue pubblicazioni nella comunità scientifica internazionale indicano chiaramente che questi sono abbastanza limitati. Adeguati risultano essere gli altri titoli quali il conseguimento del dottorato di ricerca, lo svolgimento di attività di ricerca con rapporti di lavoro a tempo determinato o formalizzati da rapporti istituzionali (assegni di ricerca e borsa dell'AIRC), ed una, seppur limitata, attività didattica. Non documenta percorsi di formazione scientifica presso istituzioni straniere. Buona la discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dr. INNAMORATI GIULIO

In questa procedura di valutazione comparativa il Dr. Innamorati risulta in buona evidenza. Egli presenta un buon numero di pubblicazioni, in parte condizionato da una lunga carriera, anche se gli indici bibliometrici indicativi della risonanza ed impatto delle sue pubblicazioni nella comunità scientifica internazionale non lo fanno emergere tra i candidati nelle primissime posizioni. Emerge positivamente il fatto che egli appaia ricoprire un ruolo preminente in quasi la metà dei lavori presentati. Tuttavia, questi riguardano prevalentemente i meccanismi di trasduzione del segnale da parte di proteine G trimeriche, con un approccio più vicino a discipline biochimiche e di biologia cellulare che al settore MED/04. Adeguati risultano essere gli altri titoli quali il conseguimento del dottorato di ricerca, lo svolgimento di attività di ricerca con rapporti di lavoro a tempo determinato ed una, seppur limitata, attività didattica. Da segnalare un adeguato percorso di formazione e maturazione scientifica in una prestigiosa università degli Stati Uniti. Soddisfacente la discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dr.ssa MENEGHELLI ILARIA

In questa procedura di valutazione comparativa la Dr.ssa Meneghelli risulta in scarsa evidenza. L'attività scientifica, così come emerge dalle pubblicazioni presentate, è molto limitata e peraltro su tematiche, e con un approccio, non coerenti con il settore MED/04. Gli indici bibliometrici indicativi della risonanza ed impatto delle sue pubblicazioni nella comunità scientifica internazionale indicano chiaramente che questi sono estremamente limitati. Non adeguati risultano essere gli altri titoli e soprattutto il non conseguimento del dottorato di ricerca. Non documenta percorsi di formazione scientifica presso istituzioni straniere. Sufficiente la discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dr.ssa ROSSI BARBARA

In questa procedura di valutazione comparativa la Dr.ssa Rossi risulta in grande evidenza. Ella presenta un numero adeguato di pubblicazioni coerenti con le problematiche scientifiche caratterizzanti il settore MED/04 e che fanno emergere una continuità di lavoro su una linea di ricerca ben definita. In particolare, ha sviluppato metodiche innovative di microscopia intravitale per lo studio dei meccanismi di regolazione del reclutamento leucocitario in diverse patologie. Tali pubblicazioni hanno trovato collocazione in riviste ad elevatissimo indice di impatto nella comunità scientifica internazionale. Gli indici bibliometrici indicativi della risonanza ed impatto delle

sue pubblicazioni nella comunità scientifica internazionale la fanno emergere tra i due candidati di maggior spicco. Solo in alcune di queste la candidata risulta come primo nome. Adeguati risultano essere gli altri titoli quali il conseguimento del dottorato di ricerca e lo svolgimento di attività di ricerca con rapporti di lavoro a tempo determinato o formalizzati da rapporti istituzionali (assegni di ricerca). Da segnalare un adeguato percorso di formazione e maturazione scientifica in una prestigiosa università degli Stati Uniti. Buona la discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dr. TAMASSIA NICOLA

In questa procedura di valutazione comparativa il Dr. Tamassia risulta in buona evidenza. Egli presenta un numero adeguato di pubblicazioni coerenti con le problematiche scientifiche caratterizzanti il settore MED/04 e gli indici bibliometrici indicativi della risonanza ed impatto delle sue pubblicazioni nella comunità scientifica internazionale lo collocano in buona posizione. Adeguati risultano essere gli altri titoli quali il conseguimento del dottorato di ricerca e lo svolgimento di attività di ricerca con rapporti di lavoro a tempo determinato o formalizzati da rapporti istituzionali (assegni di ricerca e borsa dell'AIIRC). Non documenta percorsi di formazione scientifica presso istituzioni straniere. Buona la discussione dei titoli e delle pubblicazioni.