

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12/F1 Settore Scientifico Disciplinare IUS/15- codice bando (Cod. 2021po24015); - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 10/12/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 19.35 del giorno 8 marzo 2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Microsoft Teams si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

-- Prof. Augusto Chizzini	Università Cattolica del Sacro Cuore	Presidente
- Prof. Andrea Graziosi	Università di Ferrara	Componente
- Prof. Marino Marinelli	Università di Padova	Componente
- Prof. ssa Roberta Tiscini	Università di Roma La Sapienza	Componente
- Prof. ssa Elena D'Alessandro	Università di Torino	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 8 marzo 2022 presso in modalità telematica sincrona tramite la piattaforma Microsoft Teams.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricusazione dei commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultava 1 candidato partecipante alla procedura ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione appurato che non è pervenuta la rinuncia del candidato, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e dell'attività in campo clinico, ove prevista dal bando, e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato molto positivamente il candidato:

Prof. ALBERTO MARIA TEDOLDI.

La seduta è tolta alle ore 19.45.

EVA

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Augusto Chizzini

v. dichiarazione concordanza

Prof. Andrea Graziosi

v. dichiarazione concordanza

Prof. Marino Marinelli

v. dichiarazione concordanza

Prof.ssa Roberta Tiscini

v. dichiarazione concordanza

Prof.ssa Elena D'Alessandro

Elena D'Alessandro

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12/F1 Settore Scientifico Disciplinare IUS/15- codice bando (Cod. 2021po24015); - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 10/12/2021

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 9.00 del giorno 8 marzo 2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Microsoft Teams si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| - Prof. Andrea Graziosi | Università di Ferrara |
| - Prof. Augusto Chizzini | Università Cattolica del Sacro Cuore |
| - Prof. Marino Marinelli | Università di Padova |
| - Prof.ssa Roberta Tiscini | Università di Roma La Sapienza |
| - Prof.ssa Elena D'Alessandro | Università di Torino |

S.D.A

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Augusto Chizzini e del Segretario nella persona della Prof.ssa Elena D'Alessandro che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta nei termini stabiliti nel regolamento di Ateneo.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 4 aprile 2022.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

d) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Il criterio prescelto per individuare l'apporto individuale del candidato è quello della espressa attribuzione della paternità di parti dell'opera.

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La seduta è tolta alle ore 10.00

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Augusto Chizzini v. dichiarazione di concordanza

Prof. Andrea Graziosi v. dichiarazione di concordanza

Prof. Marino Marinelli v. dichiarazione di concordanza

Prof.ssa Roberta Tiscini v. dichiarazione di concordanza

Prof.ssa Elena D'Alessandro

Elena D'Alessandro

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12/F1 Settore Scientifico Disciplinare IUS/15– codice bando (Cod. 2021po24015); - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Augusto Chizzini, Presidente della commissione di valutazione della procedura valutativa per n 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 12 F/1 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/15 per il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione dell'8 marzo 2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n.1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

8 marzo 2022

Firma 

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12/F1 Settore Scientifico Disciplinare IUS/15- codice bando (Cod. 2021po24015); - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

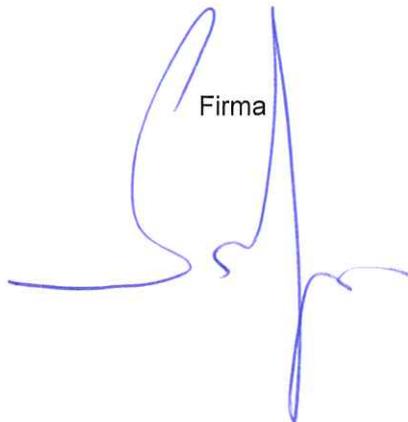
Il sottoscritto prof. Andrea Graziosi, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per n 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 12 F/1 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/15 per il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla prima seduta della commissione dell'8 marzo 2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n.1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Bologna, 8 marzo 2022

Firma

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a vertical stroke and a horizontal tail. The word 'Firma' is printed in black text above the signature.

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12/F1 Settore Scientifico Disciplinare IUS/15- codice bando (Cod. 2021po24015); - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof Roberta Tiscini componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per n 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 12 F/1 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/15 per il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione dell'8 marzo 2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n.1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

8 marzo 2022

Firma



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12/F1 Settore Scientifico Disciplinare IUS/15- codice bando (Cod. 2021po24015); - pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Marino Marinelli, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per n 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 12 F/1 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/15 per il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione dell'8 marzo 2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n.1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

8 marzo 2022

Marino Marinelli



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Prof. ALBERTO MARIA TEDOLDI

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	1998-2013 docenza diritto processuale civile scuola forense Milano; 2000 docente corso diritto processuale civile- corso di preparazione esame avvocato Università Cattolica di Milano; 2006- presente professore incaricato corso di specializzazione diritto processuale civile SSPL Università di Milano; 2008-2009 Elementi di diritto processuale civile –Università di Milano Bicocca; 2008-2011 insegnamento di diritto processuale civile Scuola di medicina Università di Milano; 2012- presente titolare dell'insegnamento di diritto processuale civile Università di Verona; 2012-2021 titolare dell'insegnamento di diritto fallimentare-Università di Verona. L'attività didattica è cospicua e continua.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Dato non risultante dalla documentazione caricata dal candidato sulla piattaforma Pica
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Dai dati indicati nel cv indirettamente si evince la partecipazione del candidato alle commissioni istituite per gli esami di profitto dei corsi di cui il medesimo è titolare presso l'Università di Verona.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Dato non risultante dalla documentazione caricata dal candidato sulla piattaforma Pica.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività didattica svolta dal candidato è congruente con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è ottima.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Direzione del centro di ricerca Neg2Med-Negoziare per mediare; Componente della Commissione per le riforme del processo civile (Commissione Vaccarella) istituita nel 2013 dal Ministero della Giustizia; Componente del tavolo tecnico per la riforma delle ADR istituito negli anni 2019-2020 dal Ministero della Giustizia e coordinato dalla prof.ssa Lucarelli. Il criterio risulta pienamente soddisfatto.

b) conseguimento della titolarità di brevetti	NON APPLICABILE
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato viene regolarmente invitato come relatore a convegni organizzati dal CSM e dalla Scuola superiore della magistratura, in sede distrettuale interdistrettuale e nazionale, dagli ordini professionali, dalle camere di commercio. La partecipazione del candidato ai convegni in qualità di relatore è numerosa e continua.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Dato non risultante dalla documentazione caricata dal candidato sulla piattaforma Pica.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività di ricerca scientifica svolta dal candidato è congruente con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	<p>1. A.M. Tedoldi, <i>L'appello civile</i>, Torino, Giappichelli, 2016. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>2. A.M. Tedoldi, <i>Astensione, ricusazione e responsabilità dei giudici</i>, in Commentario del c.p.c. diretto da S. Chiarloni, Bologna, Zanichelli, 2015. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>3. A.M. Tedoldi, <i>Chiarezza e sintesi tra mito e realtà</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2018, 669-698. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molte buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>4. A.M. Tedoldi, <i>Debito, responsabilità ed esecuzione forzata in tempo di crisi</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2021, 454-483. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono ottime, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>5. A. M. Tedoldi, <i>La consulenza tecnica preventiva ex art. 696 bis c.p.c.</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2010, 805 ss. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>6. A.M. Tedoldi, <i>Iudex statutor et iudex mediator: proposta conciliativa ex art. 185 bis c.p.c., precognizione e ricusazione del giudice</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2015, 983 ss. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono ottime, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>7. A.M. Tedoldi, <i>La non contestazione nel nuovo art. 115 c.p.c.</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2011, 76 ss.</p>

E.D.A.

	<p><i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono ottime, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>8. A.M. Tedoldi, <i>Revocazione straordinaria per dolo del giudice e azioni di risarcimento dei danni</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2014, 671-701 <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>9. A.M. Tedoldi, <i>Interesse ad agire, leggi elettorali e pregiudizialità costituzionale</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2017, 941-977. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono ottime, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>10. A.M. Tedoldi, "Iudicium vitandum est": <i>la soluzione delle controversie senza processo</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2021, 583-612. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>11. A.M. Tedoldi, <i>Il processo civile telematico tra logos e techne</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2021, 843-874. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>12. A.M. Tedoldi, <i>Procedimento sommario di cognizione, artt. 702 bis-702 quater</i>, in <i>Commentario del c.p.c. diretto da S. Chiarloni</i>, Bologna, Zanichelli, 2016. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>13. A.M. Tedoldi, <i>Il giusto processo civile in tempo di pandemia: palingenesi o de profundis?</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2021, 79-108. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono ottime, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>14. A.M. Tedoldi, <i>Profili processuali della responsabilità del giudice. I - Il damnum re iudicata datum nella storia e nel diritto comparato</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2019, 645-665. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p> <p>15. A.M. Tedoldi, <i>Profili processuali della responsabilità civile del giudice. II - La legge 117/1988: praticamente disapplicata, farisaicamente novellata</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2019, 983-1028. <i>L'originalità e l'innovatività del lavoro sono molto buone, così come il suo rigore metodologico e la sua rilevanza nella comunità scientifica di riferimento.</i></p>
<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)</p>	<p>Tutte le pubblicazioni allegate dal candidato (nn. 1-15) sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura.</p>

E D'A

<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. A.M. Tedoldi, <i>L'appello civile</i>, Torino, Giappichelli, 2016: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 2. A.M. Tedoldi, <i>Astensione, ricusazione e responsabilità dei giudici</i>, in Commentario del c.p.c. diretto da S. Chiarloni, Bologna, Zanichelli, 2015: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 3. A.M. Tedoldi, <i>Chiarezza e sintesi tra mito e realtà</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2018, 669-698: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 4. A.M. Tedoldi, <i>Debito, responsabilità ed esecuzione forzata in tempo di crisi</i>, in <i>Riv., dir. proc.</i>, 2021, 454-483: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 5. A. M. Tedoldi, <i>La consulenza tecnica preventiva ex art. 696 bis c.p.c.</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2010, 805 ss.: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 6. A.M. Tedoldi, <i>Iudex statutor et iudex mediator: proposta conciliativa ex art. 185 bis c.p.c., precognizione</i>: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 7. A.M. Tedoldi, <i>La non contestazione nel nuovo art. 115 c.p.c.</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2011, 76 ss.: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 8. A.M. Tedoldi, <i>Revocazione straordinaria per dolo del giudice e azioni di risarcimento dei danni</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2014, 671-701: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 9. A.M. Tedoldi, <i>Interesse ad agire, leggi elettorali e pregiudizialità costituzionale</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2017, 941-977: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 10. A.M. Tedoldi, <i>"Iudicium vitandum est": la soluzione delle controversie senza processo</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2021, 583-612: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 11. A.M. Tedoldi, <i>Il processo civile telematico tra logos e techne</i>, in <i>Riv. dir. proc.</i>, 2021, 843-874: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i> 12. A.M. Tedoldi, <i>Procedimento sommario di cognizione, artt. 702 bis-702 quater</i>, in Commentario del c.p.c. diretto da S. Chiarloni, Bologna, Zanichelli, 2016: <i>ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</i>
---	--

EWA

	<p>13. A.M. Tedoldi, <i>Il giusto processo civile in tempo di pandemia: palingenesi o de profundis?</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2021, 79-108: ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica.</p> <p>14. A.M. Tedoldi, <i>Profili processuali della responsabilità del giudice. I - Il damnum re iudicata datum nella storia e nel diritto comparato</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2019, 645-665: ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica</p> <p>15. A.M. Tedoldi, <i>Profili processuali della responsabilità civile del giudice. II - La legge 117/1988: praticamente disapplicata, farisaicamente novellata</i>, in <i>Il giusto proc. civ.</i>, 2019, 983-1028: ottima rilevanza scientifica della collocazione editoriale (rivista di fascia A) ed ottima diffusione all'interno della comunità scientifica</p>
<p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sottoposte dal candidato a valutazione (nn. 1-15) sono esclusivamente frutto dell'apporto individuale del candidato.</p>

EVA

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni del candidato è ottima.

La valutazione complessiva di sintesi è **molto positiva**.