



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D1 Malattie dell'apparato cardiovascolare e malattie dell'apparato respiratorio – settore scientifico disciplinare MED/11 Malattie dell'apparato cardiovascolare presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 5749/2018 del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 10/07/2018

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 16/10/2018 alle ore 11:30 presso la sala della Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. EMANUELE BARBATO, professore ordinario - Università degli Studi di Napoli Federico II (presidente)

Prof.ssa MARTINA PERAZZOLO MARRA, professore associato - Università degli Studi di Padova (commissario)

Prof. GIANLUCA CALOGERO CAMPO, professore associato - Università degli Studi di Ferrara (segretario)

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 10/10/2018 (in riunione telematica) e 16/10/2018 presso la sala della Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia dell'Università di Verona,

Nella **prima riunione** telematica del 10/10/2018 alle ore 11 (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. BARBATO e alla Prof.ssa PERAZZOLO MARRA, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 21/12/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con il candidato e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** del 16/10/2018 alle ore 10 (Verbale 2) presso la sala riunione della Direzione Risorse Umane, Palazzo di Economia, via dell'Artigliere, 19 Verona, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha ritenuto il candidato meritevole di sostenere il colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

1) PIGHI MICHELE

Il giorno 16/10/2018 alle ore 11, stessa sede, si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione è presente il candidato:

1) PIGHI MICHELE



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato il seguente idoneo*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	PIGHI MICHELE	14,5	14,0	28,5	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 12:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione

prof. EMANUELE BARBATO Emanuele Barbato (presidente)

prof. GIANLUCA CAMPO Gianluca Campo (membro)

prof. MARTINA PERAZZOLO MARRA Martina Perazzo Marra (segretario)



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D1 Malattie dell'apparato cardiovascolare e malattie dell'apparato respiratorio – settore scientifico disciplinare MED/11 Malattie dell'apparato cardiovascolare presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 5749/2018 del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 10/07/2018

#### VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 11 del giorno 10/10/2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. EMANUELE BARBATO, professore ordinario - Università degli Studi di Napoli Federico II  
Prof.ssa MARTINA PERAZZOLO MARRA, professore associato - Università degli Studi di Padova  
Prof. GIANLUCA CALOGERO CAMPO, professore associato - Università degli Studi di Ferrara

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. EMANUELE BARBATO e a quella del Segretario nella persona del prof. MARTINA PERAZZOLO MARRA. I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore entro il 21 dicembre 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;



3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare verranno presi in considerazione i seguenti criteri nella lista degli autori: posizione da primo autore (oppure secondo autore ma egualmente contribuente con il primo autore), ultimo autore, "corresponding author". Non verranno considerati i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (in base al motore di ricerca Scopus), riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà mediante: colloquio.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 20 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 2 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 2 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 2 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 2 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 20; mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 5 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 5 punti.



UNIVERSITÀ  
di VERONA

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 16/10/2018 alle ore 10:00 presso i locali dell'Università di Verona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 12:00.

**LA COMMISSIONE**

Prof. EMANUELE BARBATO

*Emanuele Barbato*

Prof. MARTINA PERAZZOLO MARRA (vedi dichiarazione di concordanza)

Prof. GIANLUCA CALOGERO CAMPO (vedi dichiarazione di concordanza)





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott. Michele PIGHI

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Diploma di Specializzazione in Cardiologia (70/70 e lode). Valutazione: eccellente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal curriculum del candidato non si evince alcuna attività didattica svolta ne in Italia ne all'estero. Valutazione: insufficiente
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato presenta la seguente attività di formazione e ricerca presso qualificati Istituti italiani e stranieri: - Ottobre-Dicembre 2012: Conseguimento del diploma in statistica avanzata (systematic review and meta-analysis) presso l'Università di Verona; - Ottobre 2013 – Giugno 2014: Clinical research fellowship in cardiologia interventistica presso il laboratorio diretto dal Professor Carlo Di Mario (Londra, Inghilterra); - Agosto – Dicembre 2014: Clinical research fellowship in cardiologia interventistica presso il laboratorio diretto dal Dr. Bernhard Reimers (Mirano); - Gennaio 2015 – Giugno 2017: Clinical research fellowship in cardiologia interventistica ed interventistica delle cardiopatie strutturali presso il Montreal Heart Institute sotto la supervisione dei Dr. Jean François Tanguay, Dr. Anita Asgar, e Dr. Reda Ibrahim; - Giugno 2017 – Giugno 2018: Clinical research fellowship in interventistica delle cardiopatie strutturali presso il McGill University Health Centre sotto la supervisione del dr. Niccolo Piazza Valutazione: eccellente
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Il candidato presenta un'intensa attività clinica durante i periodi di fellowship (vedi punto c) con competenze specifiche in campo clinico come richiesto dal bando di concorso. Il candidato ha inoltre conseguito il Diploma di Cardiologia Interventistica presso il "Royal College of Physicians and Surgeons" in Canada ed il Master in Studi Avanzati (terzo livello) presso l'Università di Montreal, Canada. Valutazione: eccellente
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato è stato proponente e coordinatore del progetto CART (ClinicalTrials identifier: NCT02377648). Valutazione: sufficiente
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato è stato coordinatore del gruppo di ricerca CART (ClinicalTrials identifier: NCT02377648) e del gruppo di ricerca TVCT dell'EORP della Società Europea di Cardiologia. Valutazione: buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Dal curriculum del candidato non si evince titolarità di brevetti. Valutazione: insufficiente
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha effettuato numerose relazioni anche su invito presso congressi nazionali ed internazionali (Miami valves, SCAI,



	EuroPCR). Valutazione: eccellente
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato riporta i seguenti riconoscimenti: a) Reviewer award dell'European Heart Journal; b) Research grant della Medtronic; c) Research grant dell'Università di Montreal; d) Vincitore della borsa di studio della Fondazione Giancesini dell'Università di Verona. Valutazione: buono
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Dal curriculum del candidato non si evince tale titolo. Valutazione: insufficiente

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: review con modesta innovatività Pubblicazione n. 2: articolo in rivista, eccellente originalità ed innovatività Pubblicazione n. 3: review con modesta innovatività Pubblicazione n. 4: research letter con modesta innovatività Pubblicazione n. 5: articolo in rivista, eccellente originalità ed innovatività Pubblicazione n. 6: review con modesta innovatività Pubblicazione n. 7: articolo in rivista, eccellente originalità e buona innovatività Pubblicazione n. 8: articolo in rivista, eccellente originalità e buona innovatività Pubblicazione n. 9: articolo in rivista, buona originalità e buona innovatività Pubblicazione n. 10: articolo in rivista, eccellente originalità e eccellente innovatività Pubblicazione n. 11: review con modesta innovatività Pubblicazione n. 12: articolo in rivista, buona originalità e buona innovatività Pubblicazione n. 13: articolo in rivista, buona originalità e buona innovatività Pubblicazione n. 14: review con modesta innovatività Pubblicazione n. 15: review con modesta innovatività Pubblicazione n. 16: editoriale con modesta innovatività Pubblicazione n. 17: review con buona innovatività Pubblicazione n. 18: review con eccellente innovatività Pubblicazione n. 19: editoriale con buona innovatività Pubblicazione n. 20: review con buona innovatività
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: congruente Pubblicazione n. 2: congruente Pubblicazione n. 3: congruente Pubblicazione n. 4: congruente Pubblicazione n. 5: congruente Pubblicazione n. 6: congruente Pubblicazione n. 7: congruente Pubblicazione n. 8: congruente Pubblicazione n. 9: congruente Pubblicazione n. 10: congruente

*[Handwritten signatures]*



	<p>Publicazione n. 11: congruente Publicazione n. 12: congruente Publicazione n. 13: congruente Publicazione n. 14: congruente Publicazione n. 15: congruente Publicazione n. 16: congruente Publicazione n. 17: congruente Publicazione n. 18: congruente Publicazione n. 19: congruente Publicazione n. 20: congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n. 1: diffusione soprattutto nazionale Publicazione n. 2: diffusione internazionale, impatto eccellente Publicazione n. 3: diffusione internazionale, impatto modesto Publicazione n. 4: diffusione internazionale, impatto internazionale modesto Publicazione n. 5: diffusione internazionale, impatto eccellente Publicazione n. 6: diffusione nazionale Publicazione n. 7: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 8: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 9: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 10: diffusione internazionale, impatto eccellente Publicazione n. 11: diffusione soprattutto nazionale Publicazione n. 12: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 13: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 14: diffusione internazionale, impatto modesto Publicazione n. 15: diffusione internazionale, impatto modesto Publicazione n. 16: diffusione internazionale, impatto modesto Publicazione n. 17: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 18: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 19: diffusione internazionale, impatto buono Publicazione n. 20: diffusione internazionale, impatto buono</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Publicazione n. 1: secondo autore Publicazione n. 2: co-autore Publicazione n. 3: secondo autore Publicazione n. 4: secondo autore Publicazione n. 5: co-autore Publicazione n. 6: secondo autore Publicazione n. 7: co-autore Publicazione n. 8: co-autore Publicazione n. 9: primo autore Publicazione n. 10: co-autore Publicazione n. 11: primo autore Publicazione n. 12: co-autore Publicazione n. 13: primo autore Publicazione n. 14: primo autore Publicazione n. 15: secondo autore Publicazione n. 16: secondo autore Publicazione n. 17: co-autore</p>

gfr B GC



	Publicazione n. 18: primo autore Publicazione n. 19: primo autore Publicazione n. 20: primo autore
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Scopus 1) Citazioni totali: 369 2) Citazioni in media per pubblicazione: 9 3) H-index: 8

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha svolto negli anni un eccellente percorso formativo scientifico ed assistenziale nel settore scientifico disciplinare oggetto del bando di concorso. Il candidato ha collaborato con diversi gruppi di ricerca sia nazionali che internazionali maturando esperienze sia come investigatore principale che coordinatore di alcuni gruppi di ricerca. La produzione scientifica è congruente con il settore scientifico disciplinare del bando di concorso, la maggior parte dei lavori sono review o editoriali con un contributo del candidato anche come primo autore ed alcuni articoli originali anche su riviste con un buon impact factor e buona rilevanza scientifica.

Handwritten initials:



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. MICHELE PIGHI

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	2
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	2
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1,5
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1,5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2,5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli 14,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO AGGREGATO PER PRODUZIONE SCIENTIFICA
a. originalità, innovatività, rigore	3

GC Hh B



metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	3
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	3
a. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Scopus 1) Citazioni totali: 369 2) Citazioni in media per pubblicazione: 9 3) H-index: 8

Punteggio totale pubblicazioni 14,0

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 28,5

LR GC  
B