



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni – bandito con D.R. 11399/2021 Prot n. 472201 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 10/12/2021.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 17:30 del giorno 14/03/2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

- Prof. Niculae SEBE	Università di Trento	Presidente
- Prof. Pietro PALA	Università di Firenze	Componente
- Prof. Andrea PRATI	Università di Parma	Componente
- Prof. Emanuele FRONTONI	Università di Macerata	Componente
- Prof. Franco FUMMI	Università di Verona	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 04/03/2022 e 14/03/2022 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricasazione dei commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultavano 4 candidati partecipanti alla procedura ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, appurato che non è pervenuta la rinuncia dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascun candidato e dell'attività in campo clinico, ove prevista dal bando, e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

4. Prof. BOMBIERI Nicola
5. Prof. CARRA Damiano
6. Prof. CRISTANI Marco



La seduta è tolta alle ore 18:00

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Franco FUMMI

_____ (firmato digitalmente) _____

Prof. Niculae SEBE

Prof. Pietro PALA

Prof. Andrea PRATI

Prof. Emanuele FRONTONI



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni – bandito con D.R. 11399/2021 Prot n. 472201 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 10/12/2021.

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 12:00 del giorno 04/03/2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario così composta:

- Prof. Franco FUMMI, professore ordinario – Università di Verona
- Prof. Niculae SEBE, professore ordinario – Università di Trento
- Prof. Pietro PALA, professore ordinario – Università di Firenze
- Prof. Andrea PRATI, professore ordinario – Università di Parma
- Prof. Emanuele FRONTONI, professore ordinario – Università di Macerata

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Niculae Sebe e del Segretario nella persona del Prof. Franco Fummi, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta nei termini stabiliti nel regolamento di Ateneo.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 14/04/2022.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di “buono” per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;



b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile, la commissione adotterà la dichiarazione, ove presente, debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, o in sua assenza l'apporto individuale del candidato verrà considerato paritetico;

e) gli indicatori previsti dalla normativa nazionale in materia nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale;

la commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero medio di citazioni per le pubblicazioni presentate;

- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch);

per il calcolo degli indici sopra scritti, verrà utilizzata la banca dati Scopus.



La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La commissione si riconvoca il giorno 14/03/2022 alle ore 14:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom per la valutazione dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Franco FUMMI

_____ (firmato digitalmente)_____

Prof. Niculae SEBE

Prof. Pietro PALA

Prof. Andrea PRATI

Prof. Emanuele FRONTONI

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni (Cod. 2021po24005) – bandito con D.R. 11399/2021 Prot n. 472201 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof Emanuele Frontoni, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 04/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo,

Porto San Giorgio, 04/03/2022

Firma



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni (Cod. 2021po24005) – bandito con D.R. 11399/2021 Prot n. 472201 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof Pietro Pala, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 4/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo,

Firma

Firenze, 4/03/2022

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and strokes, positioned on a dotted line.

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni (Cod. 2021po24005) – bandito con D.R. 11399/2021 Prot n. 472201 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Andrea PRATI, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 4/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo,

Parma, 4/03/2022

Firma


.....

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore Ordinario da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, L. 240/2010, presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni (Cod. 2021po24005) – bandito con D.R. 11399/2021 Prot n. 472201 del 09/12/2021, il cui avviso è stato pubblicato all'albo ufficiale di ateneo il 10/12/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Nicolae Sebe, componente della commissione di valutazione della procedura valutativa per 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di elaborazione delle informazioni settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle informazioni dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 4/03/2022.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo,



Firma

Trento, 4/03/2022

.....



ALLEGATO 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	BOMBIERI	Nicola
2	CARRA	Damiano
3	CRISTANI	Marco



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Prof. BOMBIERI Nicola

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Dall'A.A. 2007/08 all'A.A. 2020/21 con continuità didattica per 42 moduli e 248 CFU Giudizio: <i>ottimo</i>
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Valutazione media 3,45/4.00 Giudizio: <i>ottimo</i>
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Dall'A.A. 2007/08 all'A.A. 2020/21 con continuità ha partecipato alle commissioni d'esame per 42 moduli didattici Giudizio: <i>ottimo</i>
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Ampia attività di supporto agli studenti esemplificata attraverso il tutoraggio di 28 tesi di laurea, 17 di laurea magistrale e 7 di dottorato di ricerca Giudizio: <i>molto buono</i>
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	Congruenza dell'attività didattica con il SSD ING-INF/05: <i>totale</i>

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *ottima*

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Ha coordinato 5 progetti nazionali ed è stato responsabile di attività di 7 progetti europei e 10 progetti nazionali Giudizio: <i>molto buono</i>
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Non ha conseguito brevetti
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a 23 conferenze come relatore, ha ricevuto 8 inviti a presentare relazioni, ha partecipato a 32 comitati organizzativi di conferenze ricoprendo vari ruoli Giudizio: <i>molto buono</i>
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito 4 best paper award Giudizio: <i>molto buono</i>
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	Congruenza dell'attività di ricerca con il SSD ING-INF/05: <i>totale</i>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1: -- molto buono 2: -- ottimo 3: -- molto buono 4: -- molto buono



	5: -- molto buono 6: -- ottimo 7: -- molto buono 8: -- molto buono 9: -- molto buono 10: -- molto buono 11: -- ottimo 12: -- ottimo 13: -- molto buono 14: -- ottimo 15: -- discreto 16: -- molto buono
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale 13: -- totale 14: -- totale 15: -- totale 16: -- totale
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- ottimo 8: -- ottimo 9: -- ottimo 10: -- ottimo 11: -- ottimo 12: -- ottimo 13: -- ottimo 14: -- ottimo 15: -- molto buono 16: -- ottimo
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- molto buono 10: -- parziale 11: -- molto buono 12: -- molto buono 13: -- parziale 14: -- parziale 15: -- parziale



	16: -- parziale
e) eventuali indicatori utilizzati: - numero medio di citazioni per pubblicazione; - combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	Numero medio di citazioni per pubblicazione: 12,94 H = 16

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni del candidato è *molto buona*

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**



Candidato Prof. CARRA Damiano

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Dall'A.A. 2009/10 all'A.A. 2020/21 con continuità didattica per 32 moduli e 168 CFU Giudizio: <i>molto buono</i>
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Valutazione media 3,20/4.00 Giudizio: <i>molto buono</i>
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Dall'A.A. 2009/10 all'A.A. 2020/21 con continuità ha partecipato alle commissioni d'esame per 32 moduli didattici Giudizio: <i>ottimo</i>
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Buona attività di supporto agli studenti esemplificata attraverso il tutoraggio di 14 tesi di laurea, 4 di laurea magistrale e 2 di dottorato di ricerca Giudizio: <i>sufficiente</i>
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	Congruenza dell'attività didattica con il SSD ING-INF/05: <i>totale</i>

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *molto buona*

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Ha coordinato 2 progetti nazionali ed è stato responsabile di attività di 1 progetto europei e 1 progetto nazionale Giudizio: <i>discreto</i>
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Ha conseguito 1 brevetto EU Giudizio: <i>discreto</i>
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a 11 conferenze come relatore, ha ricevuto 4 inviti a presentare relazioni, ha partecipato a 15 comitati organizzativi di conferenze ricoprendo vari ruoli Giudizio: <i>discreto</i>
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito 3 best paper award Giudizio: <i>molto buono</i>
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	Congruenza dell'attività di ricerca con il SSD ING-INF/05: <i>totale</i>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1: -- molto buono 2: -- molto buono 3: -- molto buono 4: -- molto buono 5: -- molto buono 6: -- molto buono 7: -- molto buono



	8: -- ottimo 9: -- ottimo 10: -- discreto 11: -- ottimo 12: -- molto buono 13: -- molto buono 14: -- ottimo 15: -- ottimo 16: -- molto buono
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale 13: -- totale 14: -- totale 15: -- totale 16: -- totale
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- ottimo 8: -- ottimo 9: -- ottimo 10: -- molto buono 11: -- ottimo 12: -- ottimo 13: -- ottimo 14: -- ottimo 15: -- ottimo 16: -- ottimo
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale 13: -- molto buono 14: -- parziale 15: -- parziale 16: -- parziale
e) eventuali indicatori utilizzati:	Numero medio di citazioni per pubblicazione: 9,94



<ul style="list-style-type: none">- numero medio di citazioni per pubblicazione;- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	$H = 14$
---	----------

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni del candidato è *buona*

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**



Candidato Prof. CRISTANI Marco

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Dall'A.A. 2005/06 all'A.A. 2020/21 con continuità didattica per 37 moduli e 217 CFU Giudizio: <i>ottimo</i>
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Valutazione media 3,47/4.00 Giudizio: <i>ottimo</i>
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Dall'A.A. 2005/06 all'A.A. 2020/21 con continuità ha partecipato alle commissioni d'esame per 37 moduli didattici Giudizio: <i>ottimo</i>
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Più che ampia attività di supporto agli studenti esemplificata attraverso il tutoraggio di 125 tesi di laurea, 51 di laurea magistrale e 15 di dottorato di ricerca Giudizio: <i>ottimo</i>
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	Congruenza dell'attività didattica con il SSD ING-INF/05: <i>totale</i>

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *ottima*

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Ha coordinato 22 progetti nazionali ed è stato responsabile di 1 progetto europeo Giudizio: <i>ottimo</i>
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Ha conseguito 2 brevetti IT e 2 brevetti US Giudizio: <i>ottimo</i>
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a più di 100 conferenze come relatore, ha ricevuto 14 inviti a presentare relazioni, ha partecipato a 17 comitati organizzativi di conferenze ricoprendo vari ruoli Giudizio: <i>ottimo</i>
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito 34 best paper award Giudizio: <i>molto buono</i>
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	Congruenza dell'attività di ricerca con il SSD ING-INF/05: <i>totale</i>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- ottimo



	8: -- ottimo 9: -- ottimo 10: -- ottimo 11: -- ottimo 12: -- molto buono 13: -- molto buono 14: -- ottimo 15: -- ottimo 16: -- ottimo
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ING-INF/05)	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale 11: -- totale 12: -- totale 13: -- totale 14: -- totale 15: -- totale 16: -- totale
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- ottimo 4: -- ottimo 5: -- ottimo 6: -- ottimo 7: -- ottimo 8: -- ottimo 9: -- ottimo 10: -- ottimo 11: -- ottimo 12: -- ottimo 13: -- ottimo 14: -- ottimo 15: -- ottimo 16: -- ottimo
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- parziale 11: -- parziale 12: -- parziale 13: -- molto buono 14: -- parziale 15: -- parziale 16: -- parziale
e) eventuali indicatori utilizzati:	Numero medio di citazioni per pubblicazione: 59,31



<ul style="list-style-type: none">- numero medio di citazioni per pubblicazione;- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	H = 35
---	--------

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni del candidato è *ottima*

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**