

**Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore CHIM/06 – *Chimica organica*, Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. n. 54 del 09/07/2010.**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa per n. 1 posto di ricercatore universitario, settore CHIM/06 – Chimica organica della Facoltà di Scienze MM.FF.NN., composta come segue:

prof. Giovanni SARTORI - Presidente  
prof.ssa Valeria CONTE - Componente  
prof.ssa Henriette MOLINARI - Componente Segretario

si è riunita telematicamente, per la I riunione, il giorno 1 marzo 2011 e si è insediata in Verona presso lo Studio della prof.ssa Molinari, Dipartimento di Biotecnologie e presso l'Aula Riunioni Centrale, Dipartimento di Informatica, della Facoltà di Scienze MM.FF.NN. nei giorni: 4, 5, 6 aprile 2011.

Nella **prima riunione** tenuta il giorno 1 marzo 2011 la Commissione, nominata con con D.R. 3425-2010 - prot. n. 61315 del 27/12/2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale, IV Serie Speciale, n. 4 del 14/01/2011, ha preso visione del D.R. n. 1672-2010 prot. n. 28671 del 25/06/2010, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 54 del 09/07/2010, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa di cui sopra; si è inoltre preso atto della legislazione relativa alle procedure di reclutamento dei ricercatori universitari, nonché dei criteri valutativi generali stabiliti dal D.M. 28.07.2009 n. 89, relativo ai parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di ricusazione dei commissari, nei termini legislativi previsti, ed ha accertato l'assenza di rapporti di parentela e affinità tra i commissari e con i candidati e l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha quindi determinato, ai sensi del citato D.M. 89/2009, gli specifici criteri di massima relativi alla procedura in oggetto, stabilendo le modalità di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati e le procedure valutative inerenti.

Tali criteri di massima, che vengono allegati anche alla presente relazione (Allegato 1), sono stati pubblicizzati per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, a cura del Responsabile Amministrativo della procedura.

Nella **seconda riunione**, tenuta il giorno 4 aprile 2011, la Commissione Giudicatrice, preso atto della rinuncia della candidata Miriam Mba Blazquez, ha proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, finalizzato alla discussione dei medesimi coi candidati stessi.

Nella **terza riunione**, tenuta il giorno 5 aprile 2011, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'espletamento dell'illustrazione e discussione dei titoli e pubblicazioni coi candidati.

Al colloquio erano presenti i seguenti candidati:

Matteo BIAGETTI  
Carmelo DAQUINO  
Mariapina D'ONOFRIO  
Patrizia GALZERANO  
Tommaso LANZA  
Salvatore PARISI

### *Argomenti oggetto del colloquio*

#### **Matteo BIAGETTI:**

Il candidato illustra titoli e pubblicazioni aventi come oggetto lo sviluppo di sintesi stereoselettiva di sistemi eterociclici a 5 o 6 termini aventi doppi legami esociclici variamente sostituiti, di sistemi polienici coniugati con l'eterociclo ed infine di sistemi policiclici tensionati, con proprietà biologiche citostatiche e antibiotiche, importanti per lo sviluppo di progetti di medicinal chemistry. Illustra inoltre la sua esperienza industriale legata all'ottenimento di composti biologicamente attivi nei confronti di disturbi alimentari. La successiva discussione verte sui metodi di purificazione legati alla presenza di residui di metalli di transizione con proprietà citotossiche, e sui metodi chimico-fisici di determinazione strutturale dei composti sintetizzati.

#### **Carmelo DAQUINO:**

Il candidato illustra la sua ricerca relativa alla chimica dei polifenoli con attività antiossidante. In particolare illustra la messa a punto di metodiche innovative per la misura della energia di dissociazione della rottura omolitica di legami ossidrilici, i meccanismi del coupling ossidativo per la sintesi biomimetica di lignani complessi, che si comportano come intercalanti nel minor groove del DNA. La discussione verte sull'effetto dei sostituenti nell'efficienza della rottura omolitica del gruppo ossidrilico e su metodi chimico-fisici per lo studio del meccanismo di reazione.

#### **Mariapina D'ONOFRIO:**

La candidata illustra titoli e pubblicazioni aventi come oggetto, tra l'altro, lo studio strutturale mediante risonanza magnetica nucleare di macromolecole di interesse biologico di complessità crescente. In particolare discute lo studio dei meccanismi che regolano il trasporto di rame nella cellula da parte di proteine coinvolte nell'omeostasi del rame, di sistemi di poliubiquitine e loro interazione con polipeptidi modello del proteosoma e con inibitori appositamente preparati. Discute infine il meccanismo di internalizzazione all'interno della cellula di acidi biliari utilizzando nanosistemi, quali liposomi, come membrano-mimetici. La discussione verte sulle modalità di interazione della macromolecola con lo ione rame e sulla possibilità di individuare altri metalli, quali ad esempio il vanadio, utili per la determinazione, anche attraverso NMR eteronucleare, dei siti di legame.

#### **Patrizia GALZERANO:**

La candidata illustra titoli e pubblicazioni aventi come oggetto la messa a punto di metodi innovativi di sintesi di librerie di composti inibitori di integrine, importanti per l'angiogenesi. Illustra inoltre nuove metodologie sintetiche per la preparazione di composti con potenziale attività farmacologica, utilizzando organo catalisi enantioselettiva. Infine presenta la messa a punto della reazione di Mannich enantioselettiva attivando substrati di tipo aldeidico e chetonico. La discussione verte sui limiti tipici dell'organocatalisi e sulla complessità della messa a punto di tali metodologie sintetiche.



Tommaso **LANZA**:

Il candidato illustra titoli e pubblicazioni aventi come oggetto la sintesi di eterocicli azotati, tramite processi di tipo radicalico, sviluppando metodologie alternative all'uso dello stagno, sfruttando derivati del germanio e del silicio. Presenta inoltre metodi sintetici per la preparazione di eterocicli con potenzialità farmacologiche, che utilizzano radicali di tipo imminilico. La discussione verte sulla efficienza dei metodi che utilizzano processi radicalici per applicazioni sintetiche.

Salvatore **PARISI**:

Il candidato illustra titoli e pubblicazioni aventi come oggetto problematiche di preparazioni alimentari, shelf-life e determinazione date di scadenza. Illustra la realizzazione di programmi informatici per la previsione della data di scadenza e la determinazione dell'errore relativo. Il candidato illustra inoltre la progettazione e l'utilizzo dei cosiddetti imballaggi attivi e passivi e la loro eventuale nocività nei confronti degli alimenti in essi contenuti. In particolare cita problematiche legate ai difetti dell'imballaggio alimentare che dipendono dalla fattura del polimero.

Non si sono invece presentati alle prove i candidati

Bruno FEDRIZZI  
Marco FRANCESCHIN  
Vera MUCCILLI  
Annarita PANIGHEL  
Chiara PASQUINI  
Luca SCHIAFFINO  
Andrea TRABOCCHI

Nella **quarta riunione** del 5 aprile 2011 la commissione ha provveduto a formulare per ogni candidato presente al colloquio i giudizi individuali e il giudizio collegiale relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, alla luce della loro illustrazione e discussione (Allegato 2).

Nella **quinta riunione** del 6 aprile 2011 la commissione ha formulato per ogni candidato presente al colloquio i giudizi finali (Allegato 3). Sulla base dei giudizi espressi e previa valutazione comparativa la Commissione ha individuato, all'unanimità, quale **VINCITORE** della procedura di valutazione comparativa per ricercatore, settore CHIM/06 – Chimica organica, della Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi di Verona, la dott.ssa Mariapina **D'ONOFRIO**, nata a Lucera (Fg) il 3/11/1975.

Si allegano alla presente relazione riassuntiva, quale sua parte integrante, i giudizi individuali e collegiali relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, alla luce dell'illustrazione e discussione dei titoli e pubblicazioni avvenute coi candidati, nonché i giudizi finali.

La seduta è tolta alle ore 11.30 del giorno 6 aprile con la chiusura definitiva dei lavori.



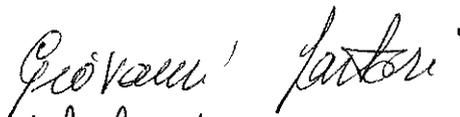
Gli atti procedurali vengono consegnati in data odierna al Responsabile del Procedimento, per il previsto accertamento di regolarità degli atti stessi entro i 30 giorni stabiliti dalla legge, tramite emanazione di Decreto Rettoriale.

Letto, approvato e sottoscritto

Verona, 6 aprile 2011

**LA COMMISSIONE**

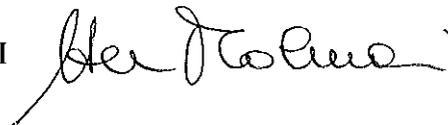
PRESIDENTE - Prof. Giovanni SARTORI



COMPONENTE - Prof.ssa Valeria CONTE



COMPONENTE SEGRETARIO - Prof.ssa Henriette MOLINARI



## Allegato 1 alla relazione finale

**Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore CHIM/06 – *Chimica organica*, Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. n. 54 del 09/07/2010.**

### **Criteria di massima del 01/03/2011 (D.M. 89/2009)**

La commissione effettua analiticamente la **valutazione comparativa dei titoli** dei candidati sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) prestazione di servizi di formazione e ricerca, anche con rapporto di lavoro a tempo determinato, presso istituti pubblici italiani o all'estero;
- d) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- e) svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- f) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- g) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali;
- h) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- i) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- l) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ai sensi dell'art. 1, comma 7, della Legge 4 novembre 2005 n. 230 costituiscono titoli preferenziali il dottorato di ricerca, le attività svolte in qualità di assegnisti e contrattisti ai sensi dell'art. 51, comma 6, della Legge 27 dicembre 1997 n. 449, di borsisti post-dottorato ai sensi della Legge 30 novembre 1989 n. 398, nonché di contrattisti ai sensi dello stesso art. 1, comma 14, della Legge 4 novembre 2005 n. 230.

La valutazione di ciascun elemento suindicato è effettuata, considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per valutare le **pubblicazioni scientifiche** del candidato, ivi compresa la tesi di dottorato, la commissione tiene in considerazione i seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la commissione si avvarrà dei seguenti criteri: la coerenza con il resto dell'attività scientifica e la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica, nonché se e quando il candidato è indicato come autore di riferimento



La Commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indici:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazioni;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Al termine della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ogni commissario esprimerà su ciascun candidato il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale.

Sulla base dei giudizi collegiali espressi, la Commissione formulerà nei confronti di ciascun candidato presente alla discussione dei titoli, un giudizio finale e, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

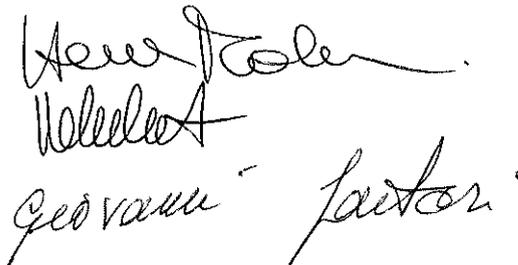
Verona, 1 marzo 2011

#### LA COMMISSIONE

prof.ssa Henriette MOLINARI

prof.ssa Valeria CONTE

prof. Giovanni SARTORI



Handwritten signatures of the three members of the Commission: Henriette Molinari, Valeria Conte, and Giovanni Sartori.

## Allegato 2 alla relazione finale

### GIUDIZI DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZIO COLLEGIALE RELATIVI ALLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E AI TITOLI, ALLA LUCE DELL'ILLUSTRAZIONE E DISCUSSIONE DEGLI STESSI COI CANDIDATI

- **CANDIDATO:** dott. Matteo Biagetti

#### PROFILO

Il candidato, nato nel 1973, si è laureato in Chimica con voto 110/110 e lode nel 1999. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Chimiche nel 2003 e presenta la tesi di dottorato. Non ha effettuato attività didattica. Ha svolto attività continuativa di ricerca, congruente con il SSD CHIM/06, dal 2003 in poi nel settore industriale sia in Italia che all'estero. Ha avuto ruolo di coordinamento di gruppi di ricerca, presenta sei brevetti industriali e un premio GSK nel 2009. Presenta infine due lettere di referenza attestanti la qualità scientifica e l'autonomia nella ricerca.

Presenta un elenco di 14 pubblicazioni, di cui due sottomesse e 12 su riviste ISI.

#### Giudizi individuali

Commissario: **Giovanni SARTORI**

Il candidato ha svolto ricerca nel campo della sintesi organica applicata alla medicinal chemistry, sfruttando la catalisi organometallica, dimostrando una capacità di valutazione dell'efficienza e degli eventuali limiti dell'uso di tale approccio. Dall'analisi delle pubblicazioni presentate, con IF medio discreto, si evince che il candidato ha introdotto importanti contributi raggiungendo obiettivi di notevole interesse sintetico, come anche testimoniato dalla produzione di sei brevetti internazionali. Il candidato dimostra, nella sua presentazione, rigore scientifico e padronanza degli argomenti trattati. Il giudizio è pertanto molto positivo

Commissario: **Valeria CONTE**

Il candidato presenta una produzione scientifica, tra lavori e brevetti, di buon livello, continuativa (con un buon numero di lavori annui dal dottorato) e congruente al settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. Il candidato appare dotato di rigore metodologico e buona maturità scientifica. Il giudizio è più che buono.

Commissario: **Henriette MOLINARI**

Il candidato ha svolto in modo continuo e congruente all'SSD CHIM/06 la sua attività scientifica nel campo della messa a punto di nuove strategie sintetiche per la sintesi stereoselettiva di composti naturali di potenziale interesse farmacologico. I lavori pubblicati presentano un impact factor medio di livello adeguato al settore. Presenta esperienza di ricerca e coordinazione in ambito internazionale. Il candidato presenta i suoi argomenti di ricerca con padronanza e capacità di sintesi. Il giudizio è pertanto più che positivo.



## Giudizio collegiale

Il candidato ha svolto ricerca nel campo della sintesi organica applicata alla medicinal chemistry, sfruttando la catalisi organometallica, dimostrando una capacità di valutazione dell'efficienza e degli eventuali limiti dell'uso di tale approccio. La produzione scientifica globale è di buon livello, continua e congruente al settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. Dall'analisi delle pubblicazioni presentate, con IF adeguato al settore, si evince che il candidato ha raggiunto obiettivi di notevole interesse sintetico, come anche testimoniato dalla produzione di sei brevetti internazionali. Il candidato dimostra, nella sua presentazione, rigore scientifico e padronanza degli argomenti trattati. Non presenta attività didattica.

Il giudizio complessivo è più che positivo.

- **CANDIDATO:** dott. Carmelo **DAQUINO**

### PROFILO

Il candidato, nato nel 1971, si è laureato in Chimica nel 2002. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Chimiche nel 2010 e presenta la tesi di dottorato. Presenta attestati di docenza non a livello universitario. E' entrato in una graduatoria di merito del concorso per titoli e colloqui del CNR per un posto di ricercatore. Ha svolto attività continuativa di ricerca, congruente con il SSD CHIM/06. Ha usufruito per un periodo di circa quattro anni di contratti di ricerca presso il CNR di Catania. Presenta due comunicazioni orali e due lettere di referenza attestanti l'attività di docenza non universitaria e l'attività scientifica svolta durante il periodo di dottorato. Ha ricevuto un premio poster. Presenta un elenco di 12 pubblicazioni di cui 10 su riviste ISI, una non ISI e una sottomessa. E' autore di un brevetto industriale e di due monografie.

## Giudizi individuali

Commissario **Giovanni SARTORI**

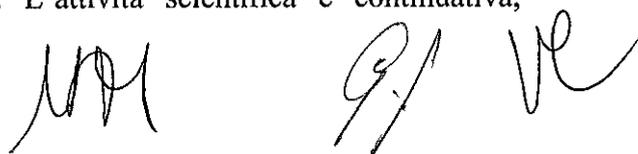
Il candidato presenta una buona produzione scientifica, riguardante la sintesi di polifenoli con attività antiossidante. Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un impact factor medio ritenuto più che adeguato per il settore. Ha inoltre realizzato studi teorici sulla energia di dissociazione per la rottura omolitica di legami di natura fenolica. Il candidato, nella presentazione, dimostra capacità di sintesi tra aspetti teorici ed aspetti più applicati. Il giudizio è pertanto buono.

Commissario **Valeria CONTE**

Il candidato presenta una buona produzione scientifica continuativa caratterizzata da un più che buono fattore di impatto. Dimostra sufficiente padronanza degli argomenti della sua ricerca. Non presenta titoli attestanti attività didattica a livello universitario. Il giudizio globale è buono.

Commissario **Henriette MOLINARI**

Il candidato ha svolto attività di ricerca, nell'ambito della chimica organica, occupandosi principalmente di metodi sintetici per la preparazione di sistemi polifenoli. Ha anche effettuato studi meccanicistici sul processo ossidativo radicalico. L'attività scientifica è continuativa,



congruente e di buon livello, come si evince anche dal fattore di impatto medio più che adeguato, relativamente al settore in oggetto. La presentazione è di buon livello. Il giudizio è buono.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato presenta una buona produzione scientifica, riguardante la sintesi di polifenoli con attività antiossidante, evidenziata da 10 pubblicazioni su riviste ISI con fattore di impatto medio ritenuto più che adeguato per il settore. Presenta due comunicazioni orali a congressi. E' inoltre autore di un brevetto internazionale. Dimostra una non completa autonomia di ricerca e, nella presentazione, dimostra sufficiente padronanza degli argomenti della sua ricerca. Il giudizio complessivo è comunque buono.

#### **• CANDIDATA: dott. Mariapina D'ONOFRIO**

##### **PROFILO**

La candidata, nata nel 1975, si è laureata in Chimica nel 1999. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Chimiche nel 2003 e presenta la tesi di dottorato. Ha svolto attività di docenza in una Scuola nazionale di Risonanza Magnetica. Presenta titoli attestanti la sua attività didattica a livello universitario all'estero. Ha svolto attività continuativa di ricerca e di coordinamento di gruppi di ricerca sia in laboratori italiani che esteri (30 mesi tra Stati Uniti e Germania). E' autrice di cinque comunicazioni orali a congressi. Presenta infine due lettere di referenza attestanti la sua autonomia scientifica e il ruolo di coordinamento di gruppi di ricerca. Presenta un elenco di 12 pubblicazioni, di cui 12 su riviste ISI.

### **Giudizi individuali**

#### **Commissario Giovanni SARTORI**

La candidata ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito di metodi spettroscopici finalizzati allo studio strutturale e di interazione di macromolecole coinvolte in importanti processi biologici. L'attività di ricerca risulta continuativa, congruente con SSD oggetto del bando e di alto livello come testimoniato da un fattore di impatto molto elevato rispetto al settore in oggetto. L'apporto individuale del candidato nella ricerca scientifica è testimoniato anche da un lavoro apparso sulla rivista Science, oltre che dalle lettere di presentazione dei responsabili dei laboratori presso i quali ha svolto attività di ricerca. Ha svolto attività didattica in ambito universitario. Presenta il proprio lavoro con competenza e maturità. Il giudizio è pertanto altamente positivo.

#### **Commissario Valeria CONTE**

La candidata presenta i suoi titoli e la sua ricerca in maniera convincente e sicura. Si apprezza la sua capacità di lavorare ed integrarsi in ambienti di ricerca molto diversi tra loro e tutti di livello eccellente. Le sue pubblicazioni sono di livello molto elevato e una delle pubblicazioni è particolarmente rilevante per il settore. Il giudizio è pertanto altamente positivo.

#### **Commissario Henriette MOLINARI**

La candidata ha mostrato nello sviluppo della sua carriera scientifica una grande capacità di adattamento a sistemi di ricerca di diversi paesi che l'hanno portata a sviluppare una produzione



scientifica caratterizzata da un fattore di impatto ritenuto di alto livello. Ha svolto attività didattica sia in Italia che all'estero. Ha inoltre ricoperto ruoli di coordinamento di gruppi di ricerca. La candidata espone titoli e pubblicazioni con grande chiarezza e padronanza. Il giudizio complessivo è altamente positivo.

### **Giudizio collegiale**

La commissione valuta in modo estremamente positivo le esperienze scientifiche maturate dalla candidata e la sua capacità di lavorare ed integrarsi in ambienti di ricerca molto diversi tra loro e tutti di livello eccellente. La candidata presenta attività didattica in ambito universitario. L'attività scientifica continuativa e congruente al SSD oggetto del concorso è caratterizzata da un alto fattore di impatto medio e da una punta di eccellenza evidenziata dal lavoro apparso sulla rivista Science. La candidata presenta cinque comunicazioni orali a congressi. La candidata presenta i suoi titoli e la sua ricerca in maniera convincente e sicura.

Il giudizio complessivo è altamente positivo.

- **CANDIDATA:** dott. Patrizia **GALZERANO**

#### **PROFILO**

La candidata, nato nel 1982, si è laureata in Chimica con voto 110/110 e lode nel 2006. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Chimiche nel 2010. Non ha svolto attività didattica a livello universitario. Ha svolto attività continuativa di ricerca, congruente con il SSD CHIM/06, e ha trascorso un periodo di ricerca di 9 mesi, nell'ambito del suo dottorato, al Max Plank Institute di Muelheim. E' assegnista presso l'Università di Padova dall'1/2/2010. Ha ricevuto un premio come miglior tesi di dottorato 2010 dal Consorzio di Metodologie e Processi Innovativi di Sintesi. Presenta un elenco di 11 pubblicazioni, di cui 11 su riviste ISI.

### **Giudizi individuali**

Commissario: **Giovanni SARTORI**

La candidato ha svolto attività di ricerca nel campo della sintesi di molecole biologicamente attive, sfruttando la catalisi organica enantioselettiva. Nonostante la giovane età della candidata, la produzione scientifica è notevole sia come quantità che come qualità, come dimostrato da un fattore di impatto medio molto alto rispetto al settore di riferimento. Nella presentazione dimostra una ragionevole padronanza degli argomenti della sua ricerca. Il giudizio è più che positivo.

Commissario: **Valeria CONTE**

La giovane candidata illustra in maniera competente i suoi titoli e la sua ricerca nel campo della sintesi asimmetrica anche attraverso organocatalisi. Le sue numerose pubblicazioni sono di livello elevato soprattutto in considerazione della recente acquisizione del titolo di dottore di ricerca. La sua presentazione è adeguata al livello di esperienza maturata. Il giudizio è pertanto positivo.

Commissario: **Henriette MOLINARI**

La candidata, laureata in Chimica, ha ottenuto il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche nel 2010, svolgendo ricerche nell'ambito di metodologie sintetiche tramite organo catalisi



enantioselettiva per la preparazione di molecole con potenzialità farmaceutica. Il lavoro della candidata si è svolto essenzialmente in un gruppo di alto livello internazionale che l'ha portata ad essere coautrice di lavori caratterizzati da fattori di impatto medio molto elevato. Nella presentazione dimostra una buona padronanza degli argomenti della sua ricerca. Il giudizio è pertanto positivo.

### **Giudizio collegiale**

La candidata ha svolto attività di ricerca nel campo della sintesi di molecole biologicamente attive, sfruttando la catalisi organica enantioselettiva. La sua produzione scientifica, maturata in un gruppo di alto livello nel settore di riferimento, consiste in numerose pubblicazioni di livello elevato, soprattutto tenendo conto della recente acquisizione del titolo di dottore di ricerca. Nella presentazione la candidata dimostra che la sua crescita culturale, pur progressiva, non ha raggiunto ancora la piena maturità. La candidata non ha attività didattica a livello universitario. Il giudizio complessivo è positivo.

- **CANDIDATO:** dott. Tommaso LANZA

#### **PROFILO**

Il candidato, nato nel 1979, si è laureato in Chimica nel 2006. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Chimiche nel 2010, presso l'Università degli Studi di Bologna. Ha svolto attività didattica a livello universitario (Università di Bologna) nel 2009 con l'incarico di assistente di laboratorio nel Corso di Chimica Organica IV e nel 2010 è stato professore a contratto di Chimica Organica, nella Facoltà di Scienze dell'Università del Salento, Corso di laurea in Scienze e Tecnologia per l'ambiente. Nello stesso periodo è stato anche collaboratore di ricerca presso l'Università del Salento. Ha svolto attività di ricerca congruente con il SSD CHIM/06. Presenta quattro comunicazioni orali a congressi. Presenta un elenco di 6 pubblicazioni, di cui 6 su riviste ISI.

### **Giudizi individuali**

Commissario: **Giovanni SARTORI**

Il candidato ha svolto la sua ricerca nel campo della sintesi organica di prodotti biologicamente attivi, tramite processi di tipo radicalico tin-free. I metodi messi a punto appaiono innovativi e sono stati pubblicati su riviste ISI con impact factor molto alto rispetto al settore di riferimento. Dalla presentazione dei titoli e delle pubblicazioni si evince la notevole autonomia scientifica. Il candidato presenta attività didattica a livello universitario. Il giudizio è pertanto molto positivo.

Commissario: **Valeria CONTE**

Il candidato ha acquisito recentemente il titolo di dottore di ricerca e presenta i suoi titoli e il suo lavoro, congruente con il SSD di riferimento, in maniera efficace. La qualità delle numerose pubblicazioni è elevata. Ha attività didattica universitaria documentata. Il lavoro di ricerca viene presentato in maniera convincente. Di conseguenza il giudizio è pienamente positivo

Commissario: **Henriette MOLINARI**



Il candidato ha svolto in modo continuativo e congruente all'SSD CHIM/06 la sua attività scientifica nel campo dello studio di reazioni radicaliche per la sintesi di eterocicli azotati con potenzialità biologiche e farmaceutiche. La presentazione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato è risultata convincente, delineando il contributo autonomo nei lavori pubblicati, di alto fattore di impatto. Il giudizio è più che positivo.

### **Giudizio collegiale**

Il candidato si è laureato in Chimica nel 2006 ed ha ottenuto il Dottorato in Scienze Chimiche nel 2010. Ha svolto attività didattica a livello universitario. Presenta un buon curriculum adeguato alla sua giovane età e caratterizzato dalla presenza di 6 lavori su riviste ISI con elevato fattore di impatto medio rispetto al settore di riferimento. Presenta inoltre quattro comunicazioni orali a congressi. Globalmente la sua produzione scientifica appare molto valida, anche tenendo conto della giovane età. Il lavoro di ricerca viene presentato in maniera convincente. Il giudizio della commissione è pertanto molto positivo.

- **CANDIDATO:** dott. Salvatore **PARISI**

#### **PROFILO**

Il candidato, nato nel 1970, si è laureato in Chimica nel 1994 ed ha conseguito il dottorato di ricerca in Medicina Sociale e Preventiva, Scuola di dottorato: Igiene applicata alla valutazione e gestione del rischio microbiologico alimentare e ambientale del 2010. Presenta la tesi di dottorato. Negli anni 2003-2004 ha svolto attività quale docente esterno di Igiene e Legislazione degli alimenti presso l'Università degli Studi di Messina. Ha svolto seminari presso le Università di Parma e di Bologna su tematiche attinenti al packaging per alimenti.

Nel 1995 ha usufruito di una borsa di studio di 10 mesi presso il CNR, Centro per lo studio delle sostanze organiche naturali, Politecnico di Milano. Ha partecipato a corsi di formazione specifici e ha ricevuto il premio italiano Oxoid 2001, oltre che la qualifica di Assessor servizi-esperto di valutazioni sistemi di qualità. Ha svolto attività di lavoro autonomo. Presenta un elenco di 32 pubblicazioni di cui solamente due (Italian Journal of Food Science) sono in una rivista riconosciuta ISI.

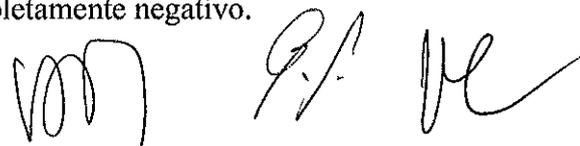
### **Giudizi individuali**

Commissario: **Giovanni SARTORI**

Il candidato ha ottenuto il titolo di dottore di ricerca in ambito non congruente con il settore di riferimento. I titoli e le pubblicazioni presentate non sono congruenti con il settore di riferimento. Le due pubblicazioni ISI hanno un fattore di impatto di 0.386. La presentazione dei titoli e delle pubblicazioni è non adeguata alla posizione oggetto del concorso. Il giudizio è pertanto negativo.

Commissario: **Valeria CONTE**

I titoli e le pubblicazioni presentati del candidato non sono inerenti agli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. La presentazione dei titoli e delle pubblicazioni è non adeguata alla posizione oggetto del concorso. Il giudizio è completamente negativo.



Commissario: **Henriette MOLINARI**

I titoli e le pubblicazioni presentati del candidato non sono inerenti agli argomenti del settore scientifico disciplinare oggetto del concorso. La presentazione dei titoli e delle pubblicazioni è non adeguata alla posizione oggetto del concorso. Il giudizio è completamente negativo.

#### **Giudizio collegiale**

Il candidato ha un dottorato di ricerca in ambito non congruente con il settore di riferimento. Altrettanto dicasi dei titoli e delle pubblicazioni presentate. La presentazione dei titoli e delle pubblicazioni è non adeguata alla posizione oggetto del concorso. Il giudizio complessivo è completamente negativo.

Three handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The first signature on the left is a stylized 'P.' followed by a vertical line. The middle signature is a cursive 'MM'. The signature on the right is a cursive 'VE'.

**Allegato 3 alla relazione finale**

**GIUDIZIO COMPLESSIVO FINALE**

dott. Matteo **BIAGETTI**

Il candidato, dotato di rigore scientifico e padronanza degli argomenti trattati, appare qualificato per la posizione di ricercatore. Il giudizio complessivo è più che positivo.

dott. Carmelo **DAQUINO**

Il candidato presenta una buona produzione scientifica e dimostra sufficiente padronanza degli argomenti della sua ricerca. Il giudizio complessivo è buono.

dott. Mariapina **D'ONOFRIO**

La commissione valuta in modo estremamente positivo le esperienze scientifiche della candidata, la sua capacità di lavorare ed integrarsi in eccellenti ambienti di ricerca nazionali e internazionali e la sua competenza e maturità. Il giudizio complessivo è altamente positivo.

dott. Patrizia **GALZERANO**

La candidata dimostra crescita culturale progressiva, anche se, data la giovane età, non ha raggiunto ancora la piena maturità. Il giudizio complessivo è positivo.

dott. Tommaso **LANZA**

Il candidato presenta la sua valida produzione scientifica in maniera convincente. Il giudizio della commissione è pertanto molto positivo.

dott. Salvatore **PARISI**

I titoli e le pubblicazioni presentate non sono adeguate alla posizione oggetto del concorso. Il giudizio è completamente negativo.

