

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 11/E4 Settore Scientifico Disciplinare M-Psi/07-bandito con D.R. n 6240/2019 del 25/6/2019 . e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 25/6/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 13.30 del giorno 20.09/19 si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento (o con decreto del Direttore di Dipartimento) il 07/08/2019 così composta:

- Prof.ssa Emanuela Saita	SEGRETARIO-Università Cattolica del Sacro Cuore
- Prof. Giovanni Stanghellini	Università Gabriele d'Annunzio di Chieti/Pescara
- Prof. Alessandro Zennaro	PRESIDENTE-Università di Torino

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4/09/19 e 20/09/19 in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultava n. 1 candidato partecipante alla procedura, ha constatato che l'unico candidato partecipante alla procedura valutativa non ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale n. 2), la Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte del candidato ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

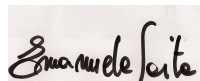
La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente la candidata: Dott.ssa MENEHINI ANNA MARIA

La seduta è tolta alle ore 14.00

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof.ssa Emanuela Saita
Prof. Giovanni Stanghellini
Prof. Alessandro Zennaro





Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 11/E4 Settore Scientifico Disciplinare M-Psi/07 - bandito con D.R. n 6240/2019 del 25/6/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 25/6/2019

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 16 del giorno 04/09/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n.1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento il 07/08/2019 così composta:

- | | |
|-------------------------------|--|
| - Prof.ssa Emanuela Saita | Università Cattolica del Sacro Cuore |
| - Prof. Giovanni Stanghellini | Università Gabriele d'Annunzio di Chieti/Pescara |
| - Prof. Alessandro Zennaro | Università di Torino |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. ALESSANDRO ZENNARO e del Segretario nella persona della Prof.ssa EMANUELA SAITA, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) prendono atto che risulta n. 1 candidato partecipante alla procedura. Dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con l'unico candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 21/09/2019.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche.

Il candidato sarà valutato positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.



La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



La commissione formulerà un giudizio dettagliato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri citati ed esprimerà, infine, una valutazione di sintesi positiva o negativa sul candidato.

La seduta è tolta alle ore 17.00 .

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

- | | |
|-------------------------------|--|
| - Prof.ssa Emanuela Saita | Università Cattolica del Sacro Cuore |
| - Prof. Giovanni Stanghellini | Università Gabriele d'Annunzio di Chieti/Pescara |
| - Prof. Alessandro Zennaro | Università di Torino |

Milano, 4 settembre 2019,

Il segretario

A handwritten signature in black ink that reads 'Emanuela Saita'.



ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	MENEHINI	ANNA MARIA

Emeraldo Senta

La valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	la candidata ha tenuto 14 corsi, di cui 3 con continuità
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	La valutazione relativa a 9 corsi (da AA 2015-16 a 2017-18) frequentati in media da 31.5 studenti (9-57) presenta una valutazione positiva dalla maggioranza degli studenti su 8 corsi
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	La candidata è presente in 7 commissioni, di cui 3 nel ruolo di presidente
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Le attività di tipo seminariale riguardano sia programmi Erasmus che il tutoraggio relativo alle tesi di laurea
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	La congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura è buona

La valutazione sull'attività dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti della candidata è *Molto Buona*

La valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	la candidata risulta coordinatrice di 3 gruppi di ricerca e membro di 10 gruppi di ricerca
b) conseguimento della titolarità di brevetti	La candidata non ha conseguito alcun brevetto
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata risulta relatore a: 16 congressi internazionali 24 congressi nazionali
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	La candidata non ha conseguito alcun premio
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	La congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura è buona

Emanuele Scita

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Le pubblicazioni scientifiche della candidata appaiono Buone sotto il profilo dell'originalità, innovatività e del rigore metodologico. Alcune pubblicazioni sono internazionalmente rilevanti.
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);	Le pubblicazioni sono in gran parte congruenti con i temi propri del settore.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Di seguito la collocazione editoriale delle 12 pubblicazioni presentate: 1: si tratta di un ebook non peer reviewed; 2: 3 quartile Scopus 3: 1 quartile Scopus 4: 3 quartile Scopus 5: 4 quartile Scopus 6: 1 quartile Scopus 7: 2 quartile Scopus 8: 2 quartile Scopus 9: 3 quartile Scopus 10: 3 quartile Scopus 11: 1 quartile Scopus 12: 1 quartile Scopus Da quanto sopra riassunto si evince che la quasi totalità delle pubblicazioni appare collocata sul piano internazionale con impatto adeguato.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La continuità dei temi di ricerca evidenzia il ruolo della candidata nelle pubblicazioni, più nel dettaglio, presenta 6 lavori a primo nome, 5 a ultimo nome ed 1 con diversa collocazione.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Citazioni: 201 numero medio di citazioni per pubblicazione; 12 <i>impact factor</i> totale; 5

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche della candidata è *Molto Buona*.

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**

