

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Medicina - Sezione di Patologia Generale dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/A2 Patologia generale e patologia clinica Settore Scientifico Disciplinare MED/04 Patologia generale - bandito con D.R. n. 7973/2019 Prot n. 293262 del 02/08/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 06/08/2019.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 16.05 del giorno 27/09/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento il 26/08/2019 così composta:

- Prof.ssa Marina de Bernard	Università degli Studi di Padova	Presidente
- Prof. Massimo Locati	Università degli Studi di Milano	Componente
- Prof.ssa Daniela Bosisio	Università degli Studi di Brescia.	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17/09/2019 e 27/09/2019 in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultava n. 1 candidato partecipante alla procedura, ha constatato che l'unico candidato partecipante alla procedura valutativa non ha presentato istanza di ricsuzione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale n. 2), la Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte del candidato ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente la candidata:

Dott.ssa Patrizia Scapini

La seduta è tolta alle ore 16.20.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

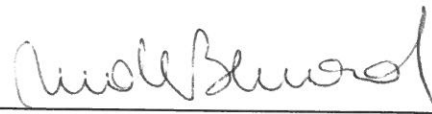


La Commissione:

Prof.ssa Marina de Bernard

Prof. Massimo Locati

Prof.ssa Daniela Bosisio



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Medicina - Sezione di Patologia Generale dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/A2 Patologia Generale e Patologia Clinica Settore Scientifico Disciplinare MED/04 Patologia Generale - bandito con D.R. n. 7973/2019 Prot n. 293262 del 02/08/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 06/08/2019.

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 17.00 del giorno 17/09/2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n.1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento il 26/08/2019

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| - Prof.ssa Marina de Bernard | Università degli Studi di Padova |
| - Prof. Massimo Locati | Università degli Studi di Milano |
| - Prof.ssa Daniela Bosisio | Università degli Studi di Brescia |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Marina De Bernard e del Segretario nella persona della Prof.ssa Daniela Bosisio, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) prendono atto che risulta n. 1 candidato partecipante alla procedura. Dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con l'unico candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dai lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 10/10/2019.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;

Il candidato sarà valutato positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

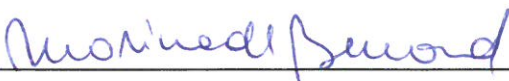
La commissione formulerà un giudizio dettagliato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri citati ed esprimerà, infine, una valutazione di sintesi positiva o negativa sul candidato.

La seduta è tolta alle ore 17.23.

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof.ssa Marina de Bernard



Prof. Massimo Locati

Prof.ssa Daniela Bosisio.

ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Scapini	Patrizia

Andreas

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Dott.ssa Patrizia Scapini

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	La candidata risulta titolare di due moduli di Patologia Generale di 20 ore per i CdS Fisioterapia sede Rovereto (A.A. 2017-2018 e 2018-2019) e TPALL sede Trento (A.A. 2018-2019). La candidata risulta inoltre Coordinatore dei corsi integrati cui afferiscono i moduli sopraccitati. La candidata è infine titolare di un modulo di Tirocinio Di Scienze Propedeutiche Alla Professione Medica di 25 ore per il Corso di Laurea Magistrale a Ciclo unico in Medicina e Chirurgia (A.A. 2017-2018; A.A. 2018-2019). Tutti gli insegnamenti sono stati confermati anche per l'A.A. 2019-2020. Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	La valutazione degli studenti è disponibile per il modulo di Patologia Generale CdS Fisioterapia A.A. 2017-2018 (50% decisamente soddisfatto; 36,36% soddisfatto; 13,64 parzialmente soddisfatto, 0% insoddisfatto). Per l'A.A. 2018-2019 le valutazioni degli studenti non sono ancora disponibili. Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	La candidata dichiara attività come Membro di Commissioni per l'esame finale di tesi di Dottorato e di Laurea, presso l'Università di Verona. Per questo criterio la valutazione è: BUONO
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Dal 2011 ad oggi la candidata svolge attività didattica seminariale per il Corso di Dottorato in Biologia e Patologia Molecolare e Cellulare successivamente diventato Dottorato in Infiammazione, Immunità e Cancro, presso l'Università di Verona. Attività seminariale è stata svolta nel passato anche in veste di invited lecturer per Corsi di Dottorato e Specialità dell'Università di Udine (2011 e 2015). La candidata risulta Tutor di 3 Dottorandi iscritti al corso di Dottorato in Infiammazione, Immunità e Cancro dell'Università di Verona, e Supervisore Esterno di 3 Dottorandi iscritti a corsi di Dottorato esterni all'Università di Verona (Università di Udine e Centro Ricerca Humanitas di Milano). Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività didattica della candidata risulta pienamente congruente con le tematiche del settore concorsuale 06/A2 Patologia generale e Patologia clinica e con il SSD MED/04 Patologia generale. Per questo criterio la valutazione è: OTTIMO

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti della candidata è: MOLTO BUONO

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e	Tra il 1998 e il 2010, la candidata ha operato presso gruppi di

coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	ricerca coordinati da altri scienziati, dapprima in Italia (Verona) e successivamente all'estero (USA). Da 9 anni la candidata è responsabile di un proprio gruppo di ricerca, che ha pubblicato ad oggi 14 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali. Dal 2009 ad oggi, la candidata è/è stata collaboratore scientifico in 2 progetti finanziati (entrambi nazionali) e responsabile scientifico di 4 progetti finanziati (3 nazionali, 1 internazionale). Tre progetti sono ancora attivi. Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
b) conseguimento della titolarità di brevetti	La candidata non risulta titolare di brevetti.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha partecipato in qualità di relatore o moderatore a 25 congressi, molti dei quali internazionali. Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata non ha conseguito premi o riconoscimenti per la propria attività di ricerca di particolare rilievo, con l'eccezione di 1 riconoscimento per una comunicazione congressuale nel 2002. Risulta inoltre assegnataria di 4 borse di studio e 2 borse di viaggio su base concorsuale. Per questo criterio la valutazione è: BUONO
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività di ricerca della candidata è interamente incentrata su temi scientifici caratterizzanti la Patologia generale e mostra quindi una piena congruenza con le tematiche del settore concorsuale 06/A2 Patologia generale e Patologia clinica e con il SSD MED/04 Patologia generale. Per questo criterio la valutazione è: OTTIMO

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Delle 15 pubblicazioni presentate 9 sono <i>original articles</i> , 5 sono <i>reviews</i> e 1 è un <i>insight</i> . Dei 9 <i>original articles</i> si sottolinea l'elevato rigore metodologico. La rilevanza di tutte e 15 le pubblicazioni è corroborata dal numero di citazioni medio per ciascuna pubblicazione (= 109,13). Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	Tutte le pubblicazioni presentate dalla candidata sono assolutamente congruenti con il settore concorsuale 06/A2 Patologia generale e Patologia clinica e con il SSD MED/04 Patologia generale. Per questo criterio la valutazione è: OTTIMO
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	I valori di IF e le citazioni delle 15 pubblicazioni presentate sono indice dell'elevata rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e della loro consistente diffusione all'interno della comunità scientifica. Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Delle 15 pubblicazioni presentate dalla candidata: 1) In 7 è primo autore; 2) In 7 è autore corrispondente; 3) In 1 non ricopre ruolo preminente Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni;	Delle 15 pubblicazioni presentate dalla candidata si sono considerati i seguenti indicatori:

<p>2) numero medio di citazioni per pubblicazione;</p> <p>3) <i>impact factor</i> totale;</p> <p>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione;</p> <p>5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).</p>	<p>1) numero totale delle citazioni (dal 2000-anno della pubblicazione meno recente presentata-al 2019): 1637</p> <p>2) numero medio di citazioni per pubblicazione: 109,13</p> <p>3) <i>impact factor</i> totale: 161,846</p> <p>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione 10,79</p> <p>5) indice di Hirsch calcolato sulle 15 pubblicazioni presentate: 12</p> <p>I medesimi indicatori si sono considerati anche per tutte le pubblicazioni-39-della carriera della candidata:</p> <p>1) numero totale delle citazioni: 2954</p> <p>2) numero medio di citazioni per pubblicazione: 75,74</p> <p>3) <i>impact factor</i> totale: 324,312</p> <p>4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione 8,31</p> <p>5) indice di Hirsch calcolato sulle 15 pubblicazioni presentate: 26</p> <p>Per questo criterio la valutazione è: MOLTO BUONO</p>
--	--

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche della candidata è: **MOLTO BUONA.**

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva.**