



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - bandito con D.R. DR. 4609/2018 Prot. n. 0167205 del 05/06/2018 pubblicato su GU IV serie speciale n. 50 del 26/6/2018.**

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di n. 1 posto di Professore ordinario si riunisce in via telematica il giorno 17/09/18 alle ore 18.00 ed è così composta:

prof. Francesca Rossi Presidente  
prof. Roberto Giacobazzi Componente  
prof. Adriano Peron Componente  
prof. Maurizio Gabbrielli Componente  
prof. Roberto Segala Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita in via telematica nei giorni 13/09/18 e 17/09/18.

Nella **prima riunione** (verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Francesca Rossi e al Prof. Roberto Segala. Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 3 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione selettiva ha presentato istanza di riacquiescenza dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, si è collegata alla Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione e ha esaminato la documentazione prodotta da ciascun candidato. Ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica e alla formulazione del relativo motivato giudizio collegiale (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati operata sulla base dei giudizi collegiali espressi formula la seguente rosa di candidati idonei:

Masciari Elio

Merro Massimo



Palazzi Claudio Enrico.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 18.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

prof.ssa Francesca Rossi (Università di Padova)

---

prof. Roberto Giacobazzi (Univ. Verona)

---

prof. Roberto Segala (Univ. Verona)

*Roberto Segala*

prof. Adriano Peron (Univ. Napoli Federico II)

---

prof. Maurizio Gabbriellini (Università di Bologna)

---



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - bandito con D.R. DR. 4609/2018 Prot. n. 0167205 del 05/06/2018 pubblicato su GU IV serie speciale n. 50 del 26/6/2018.**

**VERBALE N. 1  
(Criteri di valutazione)**

Alle ore 14:00 del giorno 13/09/2018, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n 1 posto di Professore ordinario così composta:

- prof.ssa Francesca Rossi (Università di Padova)
- prof. Roberto Giacobazzi (Università degli Studi di Verona)
- prof. Roberto Segala (Università degli Studi di Verona)
- prof. Adriano Peron (Università degli Studi di Napoli Federico II)
- prof. Maurizio Gabrielli (Università di Bologna)

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Francesca Rossi e del Segretario nella persona del Prof. Roberto Segala, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi ed i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'art. 2 comma 3 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e ai sensi dell'art. 18 della Legge n.240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 3 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.18 della Legge 240/2010, nell'art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 5 Ottobre 2018.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti:



Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.

Attività di ricerca scientifica:

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- partecipazione in qualità di relatore e organizzazione di congressi e convegni nazionali ed internazionali;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.

Pubblicazioni scientifiche:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- la commissione non intende usare indici bibliometrici al fine della valutazione delle pubblicazioni in quanto poco significativi per il settore di riferimento.

Attività organizzativa:

- Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;
- Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo;
- Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati idonei.

*RS*



Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

*La seduta è tolta alle ore 14:40 .*

*Il presente verbale, completo di n.1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.*

La Commissione:

prof.ssa Francesca Rossi (Università di Padova)

---

prof. Roberto Giacobazzi (Univ. Verona)

---

prof. Roberto Segala (Univ. Verona)

*Roberto Segala*

---

prof. Adriano Peron (Univ. Napoli Federico II)

---

prof. Maurizio Gabbriellini (Università di Bologna)

---



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1  
(Elenco dei candidati)

| N. | COGNOME  | NOME           |
|----|----------|----------------|
| 1  | MASCIARI | Elio           |
| 2  | MERRO    | Massimo        |
| 3  | PALAZZI  | Claudio Enrico |
|    |          |                |

*RS*

## ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato Masciari Elio:

Valutazione collegiale dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

| CRITERIO  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| 1. numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;   | Ha tenuto con continuità corsi presso l'Università della Calabria e l'Università Magna Graecia di Catanzaro.   |
| 2. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti  | Non sono riportate valutazioni da parte degli studenti.  |
| 3. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;   | La partecipazione è stata costante.  |
| 4. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato; | Ha svolto il ruolo di tutor di stage e di relatore di tesi magistrale per un numero sufficientemente ampio di studenti. E' stato tutor di 2 studenti di dottorato. |
| 5. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando   | La congruenza è piena nell'area dell'Informatica Teorica ed Ingegneria del Software. La corrispondenza con il profilo indicato nel bando è parziale.               |

Giudizio sintetico per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: molto buono

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca scientifica:

| CRITERIO   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| 1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; | Ha partecipato a numerosi progetti nazionali ed internazionali: 6 progetti di ricerca del CNR in qualità di responsabile, ed ha partecipato ad altri 23 progetti.   |
| 2. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;                                     | L'elenco delle pubblicazioni testimonia un'ampia presenza alle conferenze internazionali di riferimento.  |
| 3. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;                                  | I riconoscimenti sono principalmente legati a seminari invitati ed attività di coordinamento di gruppi di ricerca. E' stato chair di numerosi congressi e di alcune riviste di Hindawi, che non sono considerate top nel settore. |
| 4. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.       | La congruenza è piena: l'attività è centrata sui basi di dati, big data, e relativi problemi algoritmici in ambito concorrente. La congruenza con il  |

RS

profilo del bando è parziale.

Giudizio sintetico per l'attività di ricerca scientifica: Ottimo

Valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERIO   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;   | Tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da elevata innovatività, alto rigore metodologico e rilevanza, in accordo con riconosciuti standard internazionali. Le lettere di presentazione allegare testimoniano l'ottimo livello scientifico del candidato.  |
| 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;   | La congruenza è piena, sia per quanto riguarda il settore scientifico disciplinare, parziale che per le specifiche del bando.   |
| 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;  | Rilevanza e diffusione ottime per le pubblicazioni per tutte le pubblicazioni presentate.<br>Da notare la pubblicazione numero 5, apparsa su J. ACM e IEEE TRANSACTIONS ON KNOWLEDGE AND DATA ENGINEERING in 11 e 12, e ACM TODS in 2, ACM TIIS in 3.   |
| 4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | Gli autori delle pubblicazioni sono riportati in ordine alfabetico. Per consuetudine della comunità scientifica, si assume quindi un contributo paritetico degli autori, conforme alle specifiche competenze desumibili, per il candidato, dal CV nel suo complesso. Qualora l'ordine alfabetico non sia rispettato il contributo del primo autore è quello prevalente. |

Giudizio sintetico di valutazione delle pubblicazioni scientifiche: ottimo

Valutazione collegiale dell'attività organizzativa:

| CRITERIO  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|---|--|
| 1. 1. Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;    | Ha partecipato a varie commissioni a livello di Dipartimento e CNR.  |
| 2. Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo; | Membro del Collegio Docenti del Dottorato di Ricerca in Informatica. |
| 3. Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.       | Ha prestato servizio in commissioni di valutazione per CNR e MISE.   |

Giudizio sintetico per l'attività organizzativa: molto buono

Candidato Merro Massimo:

RS

Valutazione collegiale dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

| CRITERIO | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|----------|---------------------------|
|----------|---------------------------|



|   |  |
|---|--|
| 1. numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;   | Ha tenuto con continuità corsi presso l'Ateneo di Verona. Dal 2000 al 2002 è stato titolare di insegnamento presso la University of Sussex.  |
| 2. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti  | Ha ottenuto valutazioni eccellenti dagli studenti. In tutti i casi tranne uno ha ottenuto valutazioni ampiamente sopra la media dei relativi CdS.  |
| 3. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;   | La partecipazione è stata costante ed intensa.   |
| 4. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato; | Ha svolto il ruolo di tutor di stage e di relatore di tesi magistrale per numerosi studenti. E' stato tutor di 6 studenti di dottorato. La continuità temporale conferma la solidità di tale attività. |
| 5. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando   | La congruenza è piena nell'area dell'Informatica Teorica ed Ingegneria del Software. La corrispondenza con il profilo indicato nel bando è piena.  |

Giudizio sintetico per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: ottimo

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca scientifica:

| CRITERIO   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| 1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; | Ha partecipato a due progetti di ricerca europei e 5 progetti nazionali.  |
| 2. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;                                     | L'elenco delle pubblicazioni testimonia un'ampia presenza alle conferenze internazionali di riferimento.  |
| 3. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;                                  | Ha ottenuto 1 best paper award a conferenze internazionali.   |
| 4. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.       | La congruenza è piena: l'attività è centrata sui fondamenti dell'informatica, sulla semantica, e sulla verifica di sistemi, internet of things, e sicurezza con una forte prevalenza di studi su fondamenti della disciplina. |

Giudizio sintetico per l'attività di ricerca scientifica: ottimo

Valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERIO   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;   | Tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da elevata innovatività, altissimo rigore metodologico e rilevanza, in accordo con riconosciuti standard internazionali. |
| 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | La congruenza è piena, sia per quanto riguarda il settore scientifico disciplinare che per le specifiche del bando.   |

RS

|  |  |
|--|--|
| 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;  | Rilevanza e diffusione ottime per le pubblicazioni per tutte le pubblicazioni presentate.<br>Da notare la pubblicazione numero 4, apparsa su J. ACM e le pubblicazioni su Information & Computation (ai punti 1, 4, 7, 11, e 12) ed ACM TOPLAS in 6.   |
| 4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | Gli autori delle pubblicazioni sono riportati in ordine alfabetico. Per consuetudine della comunità scientifica, si assume quindi un contributo paritetico degli autori, conforme alle specifiche competenze desumibili, per il candidato, dal CV nel suo complesso. Qualora l'ordine alfabetico non sia rispettato il contributo del primo autore è quello prevalente. Da notare il basso numero medio di coautori, tra cui alcuni lavori con studenti di dottorato coordinati dal candidato. |

Giudizio sintetico di valutazione delle pubblicazioni scientifiche: ottimo

Valutazione collegiale dell'attività organizzativa:

| CRITERIO  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| 1. 2. Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;    | È coordinatore del collegio docenti del dottorato di Informatica ed è ed è stato coordinatore di varie commissioni a livello di Dipartimento. |
| 2. Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo; | Membro del Consiglio di Dipartimento, del Collegio Didattico di Informatica e del Collegio Docenti del Dottorato di Ricerca in Informatica.   |
| 3. Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.       | Non documentato.  |

Giudizio sintetico per l'attività organizzativa: ottimo

Candidato Palazzi Claudio Enrico

Valutazione collegiale dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

*RS*

| CRITERIO   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| 1. numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;  | Dal 2003 al 2008 ha svolto regolarmente attività di supporto alla didattica universitaria e dal 2008 è stato regolarmente titolare di insegnamenti presso le università di Padova e Bologna. Nel periodo 2003-2006 ha svolto attività di supporto alla didattica presso UCLA. |
| 2. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti | Non sono riportate valutazioni da parte degli studenti.   |
| 3. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;  | La partecipazione è stata costante.   |
| 4. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni                           | Ha svolto il ruolo di tutor di stage e di relatore di tesi magistrale per numerosi studenti. E' stato   |

|  |  |
|--|--|
| e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato; | tutor di tre studenti di dottorato. Le attività svolte sono congruenti con il settore scientifico disciplinare INF/01. |
| 5. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando                              | La congruenza è piena nell'area delle reti e del web. La corrispondenza con il profilo indicato nel bando è parziale.  |

Giudizio sintetico per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: molto buono

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca scientifica:

| CRITERIO   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|--|---|
| 1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi; | E' stato principal investigator di vari progetti di ricerca, tra cui un progetto ESA ed un progetto PRIN, ed ha partecipato a varia altri progetti di ricerca.  |
| 2. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;                                     | L'elenco delle pubblicazioni testimonia un'ampia presenza alle conferenze internazionali di riferimento.  |
| 3. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;                                  | Ha ottenuto riconoscimenti (best paper award) presso numerosi convegni internazionali. Ha trascorso alcuni periodi di ricerca all'estero. E' editor in chief di due riviste internazionali, E' stato membro del comitato editoriale di varie riviste internazionali. Ha partecipato come chair o membro di comitati di programma di numerosi convegni internazionali. |
| 4. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.       | La congruenza è piena: l'attività è centrata su reti e web. La congruenza con il profilo del bando è parziale.  |

Giudizio sintetico per l'attività di ricerca scientifica: ottimo

Valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche:

*RS*

| CRITERIO   | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE  |
|--|--|
| 1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;   | Tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da elevata innovatività, alto rigore metodologico e rilevanza, in accordo con riconosciuti standard internazionali. Le lettere di presentazione allegate testimoniano l'ottimo livello scientifico del candidato. |
| 2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | La congruenza è piena per quanto riguarda il settore scientifico disciplinare, parziale per le specifiche del bando.   |
| 3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;            | Rilevanza e diffusione ottime per le pubblicazioni per tutte le pubblicazioni presentate.  |
| 4. determinazione analitica, anche sulla base di   | Il candidato indica un contributo più' che paritetico  |

|  |   |
|--|---|
| <p>criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p> | <p>per gli articoli 1, 2, 3, 4, 6.<br/>Per le altre pubblicazioni, il candidato indica un contributo paritetico, coerente con la lista degli autori in ordine alfabetico.</p> |
|--|---|

Giudizio sintetico di valutazione delle pubblicazioni scientifiche: ottimo

Valutazione collegiale dell'attività organizzativa:

| CRITERIO  | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE   |
|---|---|
| 1. 1. Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;                    | E' coordinatore della Commissione per l'Internazionalizzazione del Dottorato in Brain, Mind and Computer Science ed e' stato membro di varie altre commissioni di dipartimento.   |
| 2. Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo;                 | Membro del Consiglio di Dipartimento e della Commissione Didattica dei Corsi di Studio in Informatica.  |
| 3. Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali. E' stato membro della | E' stato membro della Commissione Valutazione per i Tirocini Formativi Attivi della classe A/042 Informatica organizzati congiuntamente da Università degli Studi di Verona, Università degli Studi di Padova e Università Ca' Foscari Venezia. |

Giudizio sintetico per l'attività organizzativa: molto buono

*RS*