



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale MED/09 – settore scientifico disciplinare 06/B1 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 3850/2021 Prot n. 178614 del 3/05/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 35 del 04/05/2021**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 20/12 alle ore 13.45 in modalità telematica (link: <https://univr.zoom.us/j/81532742318>) ed è così composta:

Prof. Agostino Virdis  
Prof.ssa Paola Fioretto  
Prof. Marcello Rattazzi

Università degli Studi di Pisa  
Università degli Studi di Padova  
Università degli Studi di Padova

Presidente  
Componente  
Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 11/11/2021, 06/12/2021 e 20/12/2021 sempre in modalità telematica:

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Agostino Virdis e al Prof. Marcello Rattazzi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 14/03/2022 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato del candidato e di non essere coautore con il candidato stesso.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale del candidato ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

Il giorno 20/12/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Dr. Simone Romano

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:



UNIVERSITÀ  
di VERONA

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
	Romano Simone	24	56.2	80.2	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:  
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 14.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Agostino Viridis, Presidente

Università degli Studi di Pisa

Prof.ssa Paola Fioretto, Componente

Università degli Studi di Padova

Prof. Marcello Rattazzi, Componente segretario

Università degli Studi di Padova



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale MED/09 – settore scientifico disciplinare 06/B1 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 3850/2021 Prot n. 178614 del 3/05/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 35 del 04/05/2021**

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 16 del giorno 11/11/2021 in via telematica (link zoom <https://unipd.zoom.us/j/83577288996>) si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Agostino Virdis	Università degli Studi di Pisa
Prof.ssa Paola Fioretto	Università degli Studi di Padova
Prof. Marcello Rattazzi	Università degli Studi di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Agostino Virdis e a quella del Segretario nella persona del Prof. Marcello Rattazzi

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 14/03/2022

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: titolarità di brevetti e diploma di specializzazione europea, in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tale scopo saranno utilizzati come criteri preferenziali il posizionamento e il ruolo dell'autore nella pubblicazione scientifica (primo, secondo, ultimo autore, corresponding author).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- 5-years impact factor (IF);
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Fonte: Scopus o Web of Science (Clarivate).



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà mediante colloquio telematico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano, valutando la chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in ambito internistico.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è **36** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **6** punti (3 punti per il solo diploma di specializzazione, 6 punti in caso di conseguimento anche del dottorato);
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **5** punti (2 punti se solo attività didattica integrativa/esercitazioni/tirocini, fino a 5 se titolarità di attività formative o moduli);
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **4** punti (1 punto meno di tre mesi, 2 punti meno di sei mesi, 4 punti oltre 6 i mesi);
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a **5** punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **4** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **5** punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **4** punti (0.5 punti per ciascuna partecipazione a congresso nazionale e 1 punto per partecipazione a congresso internazionale);
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **3** punti (1 punto per ciascun riconoscimento);

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è **64** mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: ottimo (1 punto), buono (0.8 punti), sufficiente (0.6 punti), limitati (0.3 punti), non sufficiente (0 punti).
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: ottimo (1 punto), buono (0.8 punti), sufficiente (0.6 punti), limitati (0.3 punti), non sufficiente (0 punti).



UNIVERSITÀ  
di VERONA

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in base al valore di 5-year Impact Factor) e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: ottimo (1 punto per IF > 15), buono (0.8 punti per IF nel range 10-14.9), sufficiente (0.6 punti per IF nel range 5-9.9), limitati (0.3 punti per IF nel range 1- 4.9), non sufficiente (0 punti per IF < 1).
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: 1 punto se primo/secondo/ultimo/corresponding author, altre posizioni 0.5 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 06/12/2021 alle ore 16.30 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 17.00

#### LA COMMISSIONE

Prof. Agostino Virdis

Università degli Studi di Pisa

Prof.ssa Paola Fioretto

Università degli Studi di Padova

Prof. Marcello Rattazzi

Università degli Studi di Padova



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott. Simone Romano

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato è in possesso del Diploma di specializzazione in Medicina Interna e del Dottorato in Scienze Biomediche Cliniche e Sperimentali entrambi conseguiti presso l'Università degli Studi di Verona
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato è ricercatore di tipo A presso l'Università degli Studi di Verona. Nella domanda non viene specificata l'attività didattica.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto periodi all'estero, complessivamente per una durata superiore ai due anni, in qualità di Visiting Scholar presso l'University Hospital of Illinois, Department of Internal Medicine, Section of Cardiology. Il periodo di frequenza all'estero è stato accompagnato da risultati significativi sia per quanto riguarda l'attività clinica che la produzione scientifica (come documentato dalla lettere di referenza e dalle pubblicazioni presentate). Valutazione: ottimo.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Il candidato è ricercatore di tipo A presso l'Università degli Studi di Verona. Viene dichiarata attività assistenziale nell'ambito della medicina interna con particolare interesse rivolto al paziente con patologie cardiovascolari, quali scompenso cardiaco e ipertensione. Tale attività è coerente con il SSD MED/09. Valutazione: ottimo.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha svolto diverse attività progettuali nell'ambito dello studio dello funzione ventricolare con diverse metodiche radiologiche. Particolare interesse è stato dedicato allo studio, in diversi contesti clinici dell'impatto prognostico dello strain ventricolare longitudinale misurato in risonanza magnetica. Valutazione: buono.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato ha svolto collaborazioni internazionali nell'ambito del percorso di Dottorato. Viene dichiarata partecipazione al gruppo di studio ARAPACIS. Valutazione: buono
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara tre partecipazioni a congressi internazionali con presentazioni orali. Valutazione: buono.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato dichiara l'ottenimento di due awards. Valutazione: buono



**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubb. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): ottimo Pubb. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): ottimo Pubb. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): ottimo Pubb. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): ottimo Pubb. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): ottimo Pubb. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): ottimo Pubb. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): ottimo Pubb. n. 8 (Radiology 2018): ottimo Pubb. n. 9 (Circulation 2017): ottimo Pubb. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): buono Pubb. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): ottimo Pubb. n. 12 (Eur Heart J 2015): buono Pubb. n. 13 (Am J Cardiol 2016): ottimo Pubb. n. 14 (J Viral Hepat 2020): buono Pubb. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imag 2019): sufficiente Pubb. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubb. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): ottimo Pubb. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): ottimo Pubb. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): ottimo Pubb. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): ottimo Pubb. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): ottimo Pubb. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): ottimo Pubb. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): ottimo Pubb. n. 8 (Radiology 2018): ottimo Pubb. n. 9 (Circulation 2017): ottimo Pubb. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): ottimo Pubb. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): ottimo Pubb. n. 12 (Eur Heart J 2015): ottimo Pubb. n. 13 (Am J Cardiol 2016): ottimo Pubb. n. 14 (J Viral Hepat 2020): ottimo Pubb. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imaging 2019): ottimo Pubb. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubb. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): buono Pubb. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): buono Pubb. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): buono Pubb. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): buono Pubb. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): buono Pubb. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): buono Pubb. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): buono Pubb. n. 8 (Radiology 2018): buono Pubb. n. 9 (Circulation 2017): ottimo Pubb. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): limitata Pubb. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): sufficiente Pubb. n. 12 (Eur Heart J 2015): ottimo Pubb. n. 13 (Am J Cardiol 2016): limitata Pubb. n. 14 (J Viral Hepat 2020): limitata Pubb. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imag 2019): sufficiente



	Pubb. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): limitata
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubb. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): ottimo Pubb. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): ottimo Pubb. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): ottimo Pubb. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): ottimo Pubb. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): sufficiente Pubb. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): ottimo Pubb. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): ottimo Pubb. n. 8 (Radiology 2018): ottimo Pubb. n. 9 (Circulation 2017): ottimo Pubb. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): ottimo Pubb. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): sufficiente Pubb. n. 12 (Eur Heart J 2015): ottimo Pubb. n. 13 (Am J Cardiol 2016): ottimo Pubb. n. 14 (J Viral Hepat 2020): ottimo Pubb. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imaging 2019): ottimo Pubb. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): ottimo
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	5-year Impact factor Numero totale citazioni H-index

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono orientate prevalentemente allo studio della funzione ventricolare con diverse metodiche radiologiche. Particolare interesse è stato dedicato allo studio dell'impatto prognostico in diversi contesti clinici dello strain ventricolare longitudinale misurato in risonanza magnetica. Complessivamente emerge un'ottima originalità e le pubblicazioni si posizionano per la maggior parte su riviste con collocazione editoriale di ottimo livello con *impact factor* molto elevato. L'apporto individuale è evidenziato dal posizionamento come primo e secondo autore nella quasi totalità delle pubblicazioni presentate.

La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta ottima sia in termini di intensità che continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha dimostrato di possedere ottime caratteristiche dal punto di vista scientifico sia per quanto concerne le 16 pubblicazioni presentate che il curriculum nel suo insieme. Nello specifico, i lavori presentati per la valutazione si caratterizzano per un ottimo livello di originalità con collocazione editoriale in riviste spesso con ottimo *impact factor*. Dal curriculum emerge una buona attività in ambito assistenziale con maggior interesse nei confronti delle patologie cardiovascolari e particolare competenza nell'ambito dello scompenso e dell'ipertensione. L'originalità dei lavori scientifici ben si abbina all'attività assistenziale che appare congrua e coerente con il settore scientifico-disciplinare.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Simone Romano

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	6
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	2
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: 24

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubbl. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): 1 Pubbl. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): 1 Pubbl. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): 1 Pubbl. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): 1 Pubbl. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): 1 Pubbl. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): 1 Pubbl. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): 1 Pubbl. n. 8 (Radiology 2018): 1 Pubbl. n. 9 (Circulation 2017): 1 Pubbl. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): 0.8 Pubbl. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): 1 Pubbl. n. 12 (Eur Heart J 2015): 0.6 Pubbl. n. 13 (Am J Cardiol 2016): 1 Pubbl. n. 14 (J Viral Hepat 2020): 0.8 Pubbl. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imag 2019): 0.6 Pubbl. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): 0.6
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubbl. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): 1 Pubbl. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): 1 Pubbl. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): 1 Pubbl. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): 1 Pubbl. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): 1 Pubbl. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): 1 Pubbl. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): 1 Pubbl. n. 8 (Radiology 2018): 1 Pubbl. n. 9 (Circulation 2017): 1 Pubbl. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): 1 Pubbl. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): 1 Pubbl. n. 12 (Eur Heart J 2015): 1 Pubbl. n. 13 (Am J Cardiol 2016): 1 Pubbl. n. 14 (J Viral Hepat 2020): 1 Pubbl. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imaging 2019): 1 Pubbl. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubbl. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): 0.8 Pubbl. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): 0.8 Pubbl. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): 0.8 Pubbl. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): 0.8 Pubbl. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): 0.8 Pubbl. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): 0.8 Pubbl. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): 0.8 Pubbl. n. 8 (Radiology 2018): 0.8 Pubbl. n. 9 (Circulation 2017): 1 Pubbl. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): 0.3 Pubbl. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): 0.6 Pubbl. n. 12 (Eur Heart J 2015): 1 Pubbl. n. 13 (Am J Cardiol 2016): 0.3 Pubbl. n. 14 (J Viral Hepat 2020): 0.3 Pubbl. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imaging 2019): 0.6 Pubbl. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): 0.3



<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubb. n. 1 (JACC Cardiovasc Imag 2021): 1 Pubb. n. 2 (JACC Cardiovasc Imag 2020a): 1 Pubb. n. 3 (JACC Cardiovasc Imag 2020b): 1 Pubb. n. 4 (JACC Cardiovasc Imag 2020c): 1 Pubb. n. 5 (JACC Cardiovasc Imag 2019a): 0.5 Pubb. n. 6 (JACC Cardiovasc Imag 2019b): 1 Pubb. n. 7 (JACC Cardiovasc Imag 2018): 1 Pubb. n. 8 (Radiology 2018): 1 Pubb. n. 9 (Circulation 2017): 1 Pubb. n. 10 (Cardiovasc Ultrasound 2017): 1 Pubb. n. 11 (J Cardiovasc Magn Reson 2016): 0.5 Pubb. n. 12 (Eur Heart J 2015): 1 Pubb. n. 13 (Am J Cardiol 2016): 1 Pubb. n. 14 (J Viral Hepat 2020): 1 Pubb. n. 15 (Eur Heart J Cardiovasc Imaging 2019): 1 Pubb. n. 16 (High Blood Press Card Prev 2018): 1</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>5-year Impact factor Numero totale citazioni H index</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 56.2

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 80.2