

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di NEUROSCIENZE, BIOMEDICINA E MOVIMENTO dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 05/H2 Settore Scientifico Disciplinare BIO/17 -ISTOLOGIA bandito con D.R. n. 10238/2019 prot. N. 377888 del 16.10.2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 21/10/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 16:05 del giorno 8 gennaio 2020, si riunisce, per via telematica, la Commissione Giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio di Dipartimento di NEUROSCIENZE, BIOMEDICINA E MOVIMENTO dell'Università di Verona del 13.12.2019, così composta:

- Prof. Gianpaolo Papaccio ordinario SSD BIO/17 SC 05/H2 Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli;
- Prof.ssa Silvia Parolini ordinario SSD BIO/17 SC 05/H2 , Università degli Studi di Brescia;
- Prof. Ssa Virginia Tirino, associato SSD BIO/17 SC 05/H2 Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli;

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 23.12.2019 e 08.01.2020 in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultavano n. 2 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura valutativa ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascun candidato e dell'attività in campo clinico, ove prevista dal bando, e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

- A BERTINI GIUSEPPE
- B MARIOTTI RAFFAELLA

All'interno di questo elenco il Consiglio di Dipartimento sceglierà il candidato maggiormente rispondente alle esigenze didattiche e di ricerca indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 16:20.

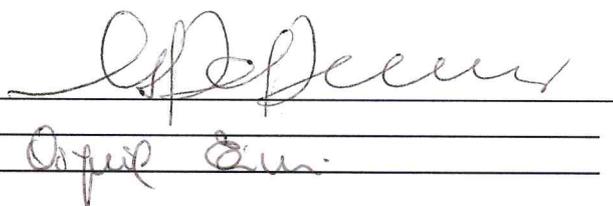
La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

prof. Gianpaolo Papaccio

prof. Silvia Parolini

prof. Virginia Tirino



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di NEUROSCIENZE, BIOMEDICINA E MOVIMENTO dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 05/H2 Settore Scientifico Disciplinare BIO/17 -ISTOLOGIA bandito con D.R. n. 10238/2019 prot. N. 377888 del 16.10.2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 21/10/2019

Verbale n. 1

(Criteri di valutazione)

Alle ore 13:40 del giorno 23 dicembre 2019, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio di Dipartimento di NEUROSCIENZE, BIOMEDICINA E MOVIMENTO dell'Università di Verona del 13.12.2019, così composta:

- Prof. Gianpaolo Papaccio ordinario SSD BIO/17 SC 05/H2 Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli;
- Prof.ssa Silvia Parolini ordinario SSD BIO/17 SC 05/H2 , Università degli Studi di Brescia;
- Prof. Ssa Virginia Tirino, associato SSD BIO/17 SC 05/H2 Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli;

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianpaolo Papaccio e del Segretario nella persona del Prof.ssa Virginia Tirino, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 27.01.2020

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;



- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) uso di tutti o alcuni dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La seduta è tolta alle ore 14:15

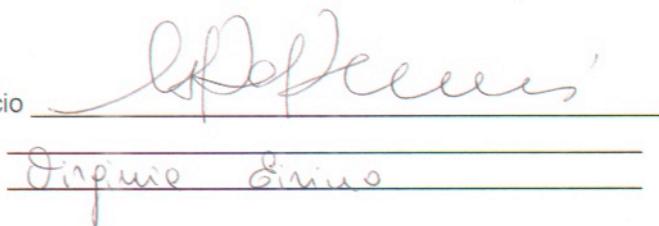
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto dal Presidente e dal Segretario, che si trovano nella medesima sede. La prof. ssa Parolini, in altra sede, è in comunicazione telematica ed allega attestato di concordanza.

La Commissione:

prof. Gianpaolo Papaccio

prof. Silvia Parolini

prof. Virginia Tirino



The image shows two handwritten signatures in black ink. The first signature is for Gianpaolo Papaccio and the second is for Virginia Tirino. Each signature is written above a horizontal line.

ALLEGATO 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N. 1 (CANDIDATO A)

BERTINI GIUSEPPE

N. 2 (CANDIDATO B)

MARIOTTI RAFFAELLA

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Giuseppe Bertini, consisting of a large loop and a long tail.A smaller, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to Raffaella Mariotti, consisting of a few sharp, connected strokes.

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato A dott. GIUSEPPE BERTINI

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI
DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)

Il candidato ha espletato una attività didattica intensa, prolungata a partire dall'anno accademico 1999/2000 quale docente titolare in vari corsi di laurea anche Magistrale, oltre ad essere stato docente di modulo di esercitazioni nel CDL in Medicina e Chirurgia e supplente dal 1999 al 2013 nei CDL in Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Biotecnologie. Il candidato ha effettuato didattica integrativa.

La suddetta attività didattica, oltre che ottimale per numero di corsi e moduli tenuti, è stata sempre congruente con il SSD BIO/17 ed è stata svolta in modo continuativo.

Lo stesso ha partecipato alle commissioni di esame.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *Ottima*

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI
DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi
- b) conseguimento della titolarità di brevetti
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)

Il candidato è stato sia organizzatore che coordinatore di gruppi di ricerca a livello nazionale ed internazionale presso qualificate istituzioni, tutte di buono o ottimo livello. Lo stesso ha partecipato quale relatore ovvero organizzatore a Congressi e Convegni scientifici. Dalle relazioni presentate e dai Congressi o Convegni organizzati si evince sempre la piena congruenza con il SSD BIO/17.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) indicatori utilizzati:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni scientifiche in extenso per la valutazione.

Le stesse sono **tutte** congruenti con le tematiche del SSD BIO/17, originali, innovative, condotte con rigore metodologico e con più che buon impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Le stesse hanno rilevanza editoriale **ottima in due casi (pubblicazioni n.6 e n.7), discreta in cinque (pubblicazioni n.1, n.3, n.4, n.5, n.12), e sufficiente in cinque casi (pubblicazioni n.2, n.8, n.9, n.10, n.11)**. Il candidato ha svolto le sue ricerche su di una unica e costante tematica nell'ambito delle neuroscienze, denotando anche una omogeneità e proprietà della linea di ricerca.

L'Impact Factor (IF) totale ammonta a **52,609**;

-l'IF medio è pari a **4,38**;

-le citazioni totali sulle 12 pubblicazioni presentate sono pari a **214**;

- il valore medio delle citazioni è pari a **17,8**;

-l'h index del candidato (da banca dati Scopus) è pari a **18**.

Lo stesso risulta essere, nelle 12 pubblicazioni primo/ultimo o autore corresponding in n. 9 pubblicazioni e, di queste, n. 2 sono Review.

Pertanto è evidente il suo ruolo di direzione della attività scientifica.

La valutazione complessiva sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato dott. GIUSEPPE BERTINI è pertanto Molto Buona.



Candidato B dott. ssa RAFFAELLA MARIOTTI

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI
DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)

La candidata ha espletato una attività didattica intensa e prolungata sin dall'anno accademico 2008/2009 come docente titolare in un numero ottimale di corsi di laurea sia Magistrale che triennali. La candidata ha effettuato didattica integrativa.

La suddetta attività didattica è congruente con il SSD BIO/17 ed è stata svolta sempre in modo continuativo.

La stessa ha partecipato alle relative commissioni di esami.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *Ottima*

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI
DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi
- b) conseguimento della titolarità di brevetti
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)

La candidata è stata organizzatrice e coordinatrice di gruppi di ricerca in qualificate Istituzioni nazionali ed internazionali di ottimo/eccellente livello. La stessa ha partecipato, quale relatore a Congressi e Convegni scientifici. Dalle ricerche effettuate e dalle relazioni presentate risulta sempre evidente la congruenza con il SSD BIO/17.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) indicatori utilizzati:
- 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La candidata ha presentato n. 9 pubblicazioni scientifiche in extenso per la valutazione. Le stesse sono **tutte** congruenti con le tematiche del SSD BIO/17, originali, innovative, condotte con rigore metodologico e con sufficiente impatto sulla comunità scientifica di riferimento, in rapporto alle citazioni. Esse hanno rilevanza editoriale di livello variabile: **da discreto (pubblicazioni n.2, n.3, n.4, n.5, n.8, n.9) a sufficiente (pubblicazioni n.1, n.6, n.7)**. La candidata si è sempre occupata di tematiche omogenee di neuroscienze, per cui se ne evince la omogeneità e la proprietà della linea di ricerca.

L'Impact Factor (IF) totale ammonta a **39,395**;

-l'IF medio è pari a **4,372**.

-le citazioni totali sulle 9 pubblicazioni presentate sono pari a **109**;

- il valore medio delle citazioni è pari a **12**;

-l'h index della candidata è pari a **16**;

La stessa risulta essere, nelle 9 pubblicazioni presentate, ultimo autore o autore corresponding in n. **6** pubblicazioni e di queste n. **1** è una Review.

Il suo ruolo di direzione della attività scientifica è evidenziabile dalla posizione ricoperta.

La valutazione complessiva sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche della candidata dott. ssa RAFFAELLA MARIOTTI è pertanto **Buona**.