



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 – settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 2587/2019 del 6/3/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 22 del 19/3/2019.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 1 luglio 2019 alle ore 13:00 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona ed è così composta:

Prof.ssa Barbara Di Camillo, Università di Padova, componente segretario

Prof. Giulio Pavesi, Università di Milano, componente

Prof. Nicola Fausto Spoto, Università di Verona, presidente

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13 maggio e 4 giugno in via telematica e il primo luglio 2019 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Nicola Fausto Spoto e alla Prof.ssa Barbara Di Camillo, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 6/11/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni. Successivamente, ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. I Commissari dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2). La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale discutere i titoli e la produzione scientifica e dimostrare l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1. Vincenzo Franco Bonnici
2. Daniele De Sensi
3. Ernesto Iadanza
4. Paola Lecca
5. Riccardo Pecori
6. Davide Verzotto

Il giorno 1 luglio 2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

La Commissione ha preso atto che, con protocollo 227628 del 25/6/2019, è pervenuta la rinuncia del candidato Riccardo Pecori alla procedura in oggetto. Inoltre ha preso atto che, con protocollo 233068 del 27/6/2019, è pervenuta la rinuncia della candidata Paola Lecca alla procedura in oggetto.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1



1. Vincenzo Franco Bonnici
2. Daniele De Sensi

Risultavano assenti i candidati Iadanza Ernesto e Verzotto Davide. Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Bonnici Vincenzo Franco	69	81	150	buono
2	De Sensi Daniele	42	77,42	119,42	buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 13:30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Barbara Di Camillo, Università di Padova, componente segretario
Prof. Giulio Pavesi, Università di Milano, componente
Prof. Nicola Fausto Spoto, Università di Verona, presidente

Giulio Pavesi
Nicola Fausto Spoto
Barbara Di Camillo



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 informatica – settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 2587/2019 del 6/3/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 22 del 19/3/2019.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 10:00 del giorno 13/5/2019, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof.ssa Barbara Di Camillo, Università di Padova
Prof. Giulio Pavesi, Università di Milano
Prof. Nicola Fausto Spoto, Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del Prof. Fausto Spoto e a quella del Segretario nella persona della Prof.ssa Barbara Di Camillo.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura, dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 6/11/2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

SPS
NFS



3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Ci si avvarrà a tal fine di eventuali dichiarazioni, debitamente sottoscritte dagli estensori del lavoro, sull'apporto dei singoli coautori; in assenza di tale dichiarazione, l'apporto individuale degli autori verrà considerato paritetico nel caso di ordine alfabetico dei coautori del lavoro; nel caso di ordine non alfabetico dei coautori del lavoro, verrà invece pesato maggiormente l'apporto degli autori che sono enumerati per primi o ultimi.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dell'indicatore "indice di Hirsch" usando Scopus come fonte.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà tramite un colloquio



L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura in lingua straniera di un brano di un testo scientifico e sua traduzione orale in italiano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 90, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 15 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – nella misura di 5 punti per ogni anno di attività, fino a un massimo di 25 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 0 punti, in quanto non applicabile;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 15 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 15 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – nella misura di 2 punti a brevetto, fino a un massimo di 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 0 punti, in quanto non applicabile.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 110, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 35 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 15 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 30 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 30 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 4 giugno 2019 alle ore 10:00, in via telematica, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11:00.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Barbara Di Camillo
Prof. Giulio Pavesi
Prof. Nicola Fausto Spoto

Nicola Fausto Spoto

NFS



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Bonnici	Vincenzo Franco
2	De Sensi	Daniele
3	Iadanza	Ernesto
4	Lecca	Paola
5	Loreggia	Andrea
6	Pecori	Riccardo
7	Verzotto	Davide

WFS



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Vincenzo Franco Bonnici

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Informatica, Università di Verona. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a Verona. Valutazione: ottimo
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione a Verona, Svizzera e California. Valutazione: ottimo
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Partecipazione a progetti FSE e GNCS. Valutazione: buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione a gruppi di ricerca a Verona e all'estero. Valutazione: distinto
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta ottima
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio per il contest "Best Matching Algorithm". Valutazione: buono
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

NES

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione n.1: distinto Pubblicazione n.2: distinto Pubblicazione n.3: distinto Pubblicazione n.4: distinto Pubblicazione n.5: distinto Pubblicazione n.6: distinto Pubblicazione n.7: distinto Pubblicazione n.8: distinto Pubblicazione n.9: distinto Pubblicazione n.10: distinto Pubblicazione n.11: distinto



	Publicazione n.12: distinto
congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Publicazione n.1: ottimo Publicazione n.2: ottimo Publicazione n.3: ottimo Publicazione n.4: ottimo Publicazione n.5: ottimo Publicazione n.6: ottimo Publicazione n.7: ottimo Publicazione n.8: ottimo Publicazione n.9: ottimo Publicazione n.10: ottimo Publicazione n.11: ottimo Publicazione n.12: ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Publicazione n.1: distinto Publicazione n.2: distinto Publicazione n.3: sufficiente Publicazione n.4: buono Publicazione n.5: distinto Publicazione n.6: distinto Publicazione n.7: distinto Publicazione n.8: distinto Publicazione n.9: distinto Publicazione n.10: ottimo Publicazione n.11: distinto Publicazione n.12: distinto
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Publicazione n.1: ottimo, primo autore Publicazione n.2: distinto, come da dichiarazione Publicazione n.3: sufficiente, paritario Publicazione n.4: distinto, paritario ma non autore principale Publicazione n.5: ottimo, paritario come da dichiarazione Publicazione n.6: ottimo, primo autore Publicazione n.7: ottimo, come da dichiarazione Publicazione n.8: ottimo, primo autore Publicazione n.9: ottimo, come da dichiarazione Publicazione n.10: ottimo, primo autore Publicazione n.11: sufficiente, come da dichiarazione Publicazione n.12: ottimo, come da dichiarazione
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	9

Giudizio analitico complessivo: **distinto**



Dott. Daniele De Sensi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Informatica, Università di Pisa. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a Pisa. Valutazione: sufficiente
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione a Pisa, Zurigo e Queen's University. Valutazione: buono
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Partecipazione a un progetto H2020. Valutazione: sufficiente
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione a gruppi di ricerca a Pisa, Zurigo e Queen's University. Valutazione: distinto
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta ottima
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Reply Code Challenge. Valutazione: sufficiente
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

WFS

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: distinto Pubblicazione n.2: distinto Pubblicazione n.3: distinto Pubblicazione n.4: buono Pubblicazione n.5: distinto Pubblicazione n.6: distinto Pubblicazione n.7: distinto Pubblicazione n.8: distinto Pubblicazione n.9: distinto Pubblicazione n.10: distinto Pubblicazione n.11: distinto Pubblicazione n.12: distinto
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n.2: ottimo Pubblicazione n.3: ottimo Pubblicazione n.4: ottimo Pubblicazione n.5: ottimo Pubblicazione n.6: ottimo



	Publicazione n.7: ottimo Publicazione n.8: ottimo Publicazione n.9: ottimo Publicazione n.10: ottimo Publicazione n.11: ottimo Publicazione n.12: ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Publicazione n.1: ottimo Publicazione n.2: ottimo Publicazione n.3: ottimo Publicazione n.4: buono Publicazione n.5: buono Publicazione n.6: buono Publicazione n.7: buono Publicazione n.8: buono Publicazione n.9: buono Publicazione n.10: distinto Publicazione n.11: buono Publicazione n.12: sufficiente
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Publicazione n.1: ottimo, primo autore Publicazione n.2: ottimo, primo autore Publicazione n.3: ottimo, primo autore Publicazione n.4: ottimo, primo autore Publicazione n.5: buono, paritario ma non autore principale Publicazione n.6: buono, paritario Publicazione n.7: buono, paritario Publicazione n.8: distinto, paritario Publicazione n.9: sufficiente, paritario Publicazione n.10: distinto, paritario Publicazione n.11: ottimo, unico autore Publicazione n.12: ottimo, unico autore
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	6

Giudizio analitico complessivo: **più che sufficiente**

NFS



Dott. Ernesto Iadanza

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Telematica e Società dell'Informazione, Università di Firenze. Valutazione: buono
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a Firenze, Siena e Medellin. Valutazione: distinto
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione a Firenze. Valutazione: ottimo
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Partecipazione a progetti FP7 e H2020. Valutazione: buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione e direzione di gruppi di ricerca a Firenze. Valutazione: ottimo
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	uno
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta ottima
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	IBM Faculty Award. Best paper a una conferenza. Valutazione: buono
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

WFS

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: buono Pubblicazione n.2: buono Pubblicazione n.3: buono Pubblicazione n.4: buono Pubblicazione n.5: buono Pubblicazione n.6: buono Pubblicazione n.7: buono Pubblicazione n.8: buono Pubblicazione n.9: buono Pubblicazione n.10: buono Pubblicazione n.11: buono Pubblicazione n.12: buono
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n.2: ottimo Pubblicazione n.3: ottimo Pubblicazione n.4: ottimo Pubblicazione n.5: ottimo Pubblicazione n.6: ottimo



	Publicazione n.7: ottimo Publicazione n.8: ottimo Publicazione n.9: ottimo Publicazione n.10: ottimo Publicazione n.11: ottimo Publicazione n.12: ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Publicazione n.1: buono Publicazione n.2: ottimo Publicazione n.3: buono Publicazione n.4: buono Publicazione n.5: buono Publicazione n.6: distinto Publicazione n.7: distinto Publicazione n.8: buono Publicazione n.9: distinto Publicazione n.10: ottimo Publicazione n.11: buono Publicazione n.12: sufficiente
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Publicazione n.1: ottimo, primo autore Publicazione n.2: ottimo, ultimo autore Publicazione n.3: ottimo, preponderante come da dichiarazione Publicazione n.4: ottimo, ultimo autore Publicazione n.5: ottimo, ultimo autore Publicazione n.6: ottimo, ultimo autore Publicazione n.7: ottimo, ultimo autore Publicazione n.8: ottimo, preponderante come da dichiarazione Publicazione n.9: ottimo, ultimo autore Publicazione n.10: distinto, centrale come da dichiarazione Publicazione n.11: ottimo, ultimo autore Publicazione n.12: distinto, paritetico al primo autore come da dichiarazione
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	12

Giudizio analitico complessivo: **molto buono**

NFS



Dott.ssa Paola Lecca

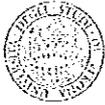
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Ingegneria Informatica e Scienze dell'Informazione, Università di Trento. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a Trento. Valutazione: ottimo
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione a Verona, Trento e Seattle. Valutazione: ottimo
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Partecipazione a progetti europei, nazionali e al Nobel Project. Valutazione: buono
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione e direzione di gruppi di ricerca a Trento. Valutazione: ottimo
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta ottima
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Best paper award a una conferenza. Valutazione: sufficiente
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

MES

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

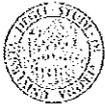
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: distinto Pubblicazione n.2: distinto Pubblicazione n.3: distinto Pubblicazione n.4: distinto Pubblicazione n.5: distinto Pubblicazione n.6: distinto Pubblicazione n.7: distinto Pubblicazione n.8: distinto Pubblicazione n.9: distinto Pubblicazione n.10: distinto Pubblicazione n.11: distinto Pubblicazione n.12: distinto
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n.2: ottimo



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Publicazione n.3: ottimo Publicazione n.4: ottimo Publicazione n.5: ottimo Publicazione n.6: ottimo Publicazione n.7: ottimo Publicazione n.8: ottimo Publicazione n.9: ottimo Publicazione n.10: ottimo Publicazione n.11: ottimo Publicazione n.12: ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Publicazione n.1: distinto Publicazione n.2: distinto Publicazione n.3: distinto Publicazione n.4: distinto Publicazione n.5: distinto Publicazione n.6: distinto Publicazione n.7: distinto Publicazione n.8: distinto Publicazione n.9: buono Publicazione n.10: buono Publicazione n.11: distinto Publicazione n.12: buono
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Publicazione n.1: ottimo, primo autore Publicazione n.2: ottimo, unico autore Publicazione n.3: ottimo, primo autore Publicazione n.4: ottimo, primo autore Publicazione n.5: ottimo, primo autore Publicazione n.6: ottimo, unico autore Publicazione n.7: ottimo, primo autore Publicazione n.8: ottimo, primo autore Publicazione n.9: ottimo, unico autore Publicazione n.10: ottimo, primo autore Publicazione n.11: ottimo, primo autore Publicazione n.12: ottimo, primo autore
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	9

WFS

Giudizio analitico complessivo: **distinto**



Dott. Andrea Loreggia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Informatica, Università di Padova. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a Padova. Valutazione: distinto
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione a Padova. Valutazione: distinto
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	non risulta
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione a un gruppo di ricerca a Padova. Valutazione: distinto
titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	uno
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta ottima
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio nazionale per miglior tesi. Valutazione: sufficiente
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

MES

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

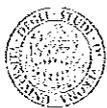
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: distinto Pubblicazione n.2: distinto Pubblicazione n.3: distinto Pubblicazione n.4: distinto Pubblicazione n.5: buono Pubblicazione n.6: distinto Pubblicazione n.7: distinto Pubblicazione n.8: distinto Pubblicazione n.9: distinto Pubblicazione n.10: distinto Pubblicazione n.11: buono Pubblicazione n.12: buono
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n.2: ottimo Pubblicazione n.3: ottimo



la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n.4: ottimo Pubblicazione n.5: ottimo Pubblicazione n.6: ottimo Pubblicazione n.7: ottimo Pubblicazione n.8: ottimo Pubblicazione n.9: ottimo Pubblicazione n.10: ottimo Pubblicazione n.11: ottimo Pubblicazione n.12: ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n.1: sufficiente Pubblicazione n.2: sufficiente Pubblicazione n.3: sufficiente Pubblicazione n.4: sufficiente Pubblicazione n.5: sufficiente Pubblicazione n.6: sufficiente Pubblicazione n.7: buono Pubblicazione n.8: sufficiente Pubblicazione n.9: distinto Pubblicazione n.10: sufficiente Pubblicazione n.11: insufficiente Pubblicazione n.12: sufficiente
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n.1: sufficiente, paritario Pubblicazione n.2: buono, paritario Pubblicazione n.3: buono, paritario Pubblicazione n.4: buono, paritario Pubblicazione n.5: sufficiente, paritario Pubblicazione n.6: buono, paritario Pubblicazione n.7: ottimo, unico autore Pubblicazione n.8: buono, paritario Pubblicazione n.9: buono, paritario Pubblicazione n.10: ottimo, unico autore Pubblicazione n.11: distinto, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.12: buono, paritario
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	3

NT-S

Giudizio analitico complessivo: **sufficiente**



Dott. Riccardo Pecori

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Tecnologie dell'Informazione, Università di Parma. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a Parma ed eCampus. Valutazione: ottimo
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione a Parma ed eCampus. Valutazione: ottimo
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Partecipazione a un progetto PRIN ed progetto PREMIA. Valutazione: sufficiente
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione a un gruppo di ricerca a Parma ed eCampus. Valutazione: distinto
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta sufficiente
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Best paper award a una conferenza. Valutazione: sufficiente
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

WFS

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: distinto Pubblicazione n.2: distinto Pubblicazione n.3: distinto Pubblicazione n.4: distinto Pubblicazione n.5: distinto Pubblicazione n.6: distinto Pubblicazione n.7: distinto Pubblicazione n.8: distinto Pubblicazione n.9: distinto Pubblicazione n.10: distinto Pubblicazione n.11: distinto Pubblicazione n.12: distinto
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n.2: ottimo Pubblicazione n.3: ottimo Pubblicazione n.4: ottimo Pubblicazione n.5: ottimo



indicato nel bando	Pubblicazione n.6: ottimo Pubblicazione n.7: ottimo Pubblicazione n.8: ottimo Pubblicazione n.9: ottimo Pubblicazione n.10: ottimo Pubblicazione n.11: ottimo Pubblicazione n.12: ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n.1: distinto Pubblicazione n.2: ottimo Pubblicazione n.3: distinto Pubblicazione n.4: distinto Pubblicazione n.5: buono Pubblicazione n.6: buono Pubblicazione n.7: buono Pubblicazione n.8: buono Pubblicazione n.9: buono Pubblicazione n.10: sufficiente Pubblicazione n.11: sufficiente Pubblicazione n.12: sufficiente
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n.1: ottimo, unico autore Pubblicazione n.2: ottimo, primo autore Pubblicazione n.3: distinto, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.4: ottimo, unico autore Pubblicazione n.5: buono, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.6: ottimo, primo autore Pubblicazione n.7: buono, paritario Pubblicazione n.8: ottimo, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.9: sufficiente, paritario Pubblicazione n.10: buono, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.11: buono, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.12: sufficiente, paritario ma non autore principale
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	8

Giudizio analitico complessivo: **buono**

WFS



Dott. Davide Verzotto

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Ingegneria informatica, Università di Padova. Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica a Pisa, Padova e Tunisi. Valutazione: sufficiente
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di formazione a Pisa e Singapore. Valutazione: ottimo
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Partecipazione e direzione di progetti PRIN, MIUR-SIR, NIH, A*STAR. Valutazione: distinto
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Partecipazione a gruppi di ricerca a Padova, Pisa e Singapore. Valutazione: ottimo
titolarietà di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	tre
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni e congressi internazionali in qualità di relatore risulta sufficiente
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Due borse Marie Curie. Valutazione: ottimo
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

MFS

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: distinto Pubblicazione n.2: buono Pubblicazione n.3: distinto Pubblicazione n.4: distinto Pubblicazione n.5: distinto Pubblicazione n.6: distinto Pubblicazione n.7: sufficiente Pubblicazione n.8: distinto Pubblicazione n.9: distinto Pubblicazione n.10: distinto Pubblicazione n.11: buono Pubblicazione n.12: buono
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n.1: ottimo Pubblicazione n.2: ottimo Pubblicazione n.3: ottimo Pubblicazione n.4: ottimo Pubblicazione n.5: ottimo Pubblicazione n.6: ottimo



	Pubblicazione n.7: ottimo Pubblicazione n.8: ottimo Pubblicazione n.9: ottimo Pubblicazione n.10: ottimo Pubblicazione n.11: ottimo Pubblicazione n.12: ottimo
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n.1: buono Pubblicazione n.2: ottimo Pubblicazione n.3: buono Pubblicazione n.4: ottimo Pubblicazione n.5: distinto Pubblicazione n.6: buono Pubblicazione n.7: buono Pubblicazione n.8: distinto Pubblicazione n.9: ottimo Pubblicazione n.10: distinto Pubblicazione n.11: sufficiente Pubblicazione n.12: sufficiente
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n.1: buono, paritario Pubblicazione n.2: distinto, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.3: ottimo, primo autore Pubblicazione n.4: ottimo, primo autore Pubblicazione n.5: ottimo, paritario Pubblicazione n.6: ottimo, paritario Pubblicazione n.7: ottimo, paritario Pubblicazione n.8: ottimo, paritario Pubblicazione n.9: distinto, paritario ma non autore principale Pubblicazione n.10: ottimo, paritario Pubblicazione n.11: ottimo, primo autore Pubblicazione n.12: ottimo, paritario
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	5

NFS

Giudizio analitico complessivo: **distinto**



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3

(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Dott. Vincenzo Franco Bonnici

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	22
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	12
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

Punteggio totale titoli: 69

Punteggio Pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 25 Pubblicazione n.2: 25 Pubblicazione n.3: 25 Pubblicazione n.4: 25 Pubblicazione n.5: 25 Pubblicazione n.6: 25 Pubblicazione n.7: 25 Pubblicazione n.8: 25 Pubblicazione n.9: 25 Pubblicazione n.10: 25 Pubblicazione n.11: 25 Pubblicazione n.12: 25
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n.1: 15 Pubblicazione n.2: 15 Pubblicazione n.3: 15 Pubblicazione n.4: 15 Pubblicazione n.5: 15 Pubblicazione n.6: 15 Pubblicazione n.7: 15

WFS  

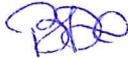


	Pubblicazione n.8: 15 Pubblicazione n.9: 15 Pubblicazione n.10: 15 Pubblicazione n.11: 15 Pubblicazione n.12: 15
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n.1: 20 Pubblicazione n.2: 20 Pubblicazione n.3: 10 Pubblicazione n.4: 15 Pubblicazione n.5: 20 Pubblicazione n.6: 20 Pubblicazione n.7: 20 Pubblicazione n.8: 20 Pubblicazione n.9: 20 Pubblicazione n.10: 25 Pubblicazione n.11: 20 Pubblicazione n.12: 20
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n.1: 25 Pubblicazione n.2: 20 Pubblicazione n.3: 12 Pubblicazione n.4: 20 Pubblicazione n.5: 25 Pubblicazione n.6: 25 Pubblicazione n.7: 25 Pubblicazione n.8: 25 Pubblicazione n.9: 25 Pubblicazione n.10: 25 Pubblicazione n.11: 10 Pubblicazione n.12: 25
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	9

Punteggio totale pubblicazioni: 81

Valutazione lingua straniera: buono

PUNTEGGIO TOTALE: 150

LFS  



Dott. Daniele De Sensi

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	12
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	non applicabile
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	12
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	non applicabile

Punteggio totale titoli: 42

Punteggio Pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 25 Pubblicazione n.2: 25 Pubblicazione n.3: 25 Pubblicazione n.4: 15 Pubblicazione n.5: 25 Pubblicazione n.6: 25 Pubblicazione n.7: 25 Pubblicazione n.8: 25 Pubblicazione n.9: 25 Pubblicazione n.10: 25 Pubblicazione n.11: 25 Pubblicazione n.12: 25
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Pubblicazione n.1: 15 Pubblicazione n.2: 15 Pubblicazione n.3: 15 Pubblicazione n.4: 15 Pubblicazione n.5: 15 Pubblicazione n.6: 15 Pubblicazione n.7: 15 Pubblicazione n.8: 15 Pubblicazione n.9: 15 Pubblicazione n.10: 15 Pubblicazione n.11: 15



rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Pubblicazione n.12: 15 Pubblicazione n.1: 25 Pubblicazione n.2: 25 Pubblicazione n.3: 25 Pubblicazione n.4: 15 Pubblicazione n.5: 15 Pubblicazione n.6: 15 Pubblicazione n.7: 15 Pubblicazione n.8: 15 Pubblicazione n.9: 15 Pubblicazione n.10: 20 Pubblicazione n.11: 15 Pubblicazione n.12: 7
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n.1: 25 Pubblicazione n.2: 25 Pubblicazione n.3: 25 Pubblicazione n.4: 25 Pubblicazione n.5: 15 Pubblicazione n.6: 15 Pubblicazione n.7: 15 Pubblicazione n.8: 20 Pubblicazione n.9: 12 Pubblicazione n.10: 20 Pubblicazione n.11: 30 Pubblicazione n.12: 25
eventuali indicatori utilizzati: indice di Hirsch con fonte Scopus	6

Punteggio totale pubblicazioni: 77,42

Valutazione lingua straniera: buono

PUNTEGGIO TOTALE: 119,42

WES

BDE