



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/H1 – settore scientifico disciplinare BIO/16 presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 59 del 4/08/2017**

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n.1622/2017 prot. n.273661 del 05/10/2017, si riunisce il giorno 28/11/2017 alle ore 12.45 presso l'aula 3 della Lente didattica – Policlinico Borgo Roma dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Andrea Sbarbati	Presidente
Prof.ssa Elisabetta Falcieri	Componente
Prof.ssa Chiarella Sforza	Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 19/10/2017 per via telematica e 28/11/2017 presso l'aula 3 della Lente didattica – Policlinico Borgo Roma dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Andrea Sbarbati e alla Prof.ssa Chiarella Sforza, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 05/04/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente, ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 28/11/2017 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

La Commissione, verificato che il numero dei candidati è inferiore a sei, non opera alcun giudizio di valutazione preliminare e procede direttamente all'esame dei titoli e delle pubblicazioni (Allegato 2).

Sono quindi ammessi alla discussione e alla verifica della lingua straniera (Inglese) i seguenti candidati:

N.	COGNOME	NOME
1	CISTERNA	BARBARA
2	NOTTEGAR	ALESSIA

Nel giorno 28/11/2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Cisterna Barbara



Risulta assente la candidata Nottegar Alessia.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 19/10/2017. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	CISTERNA BARBARA	27,7	49,2	76,9	Distinto

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao1&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13:00.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Andrea Sbarbati

Presidente

Prof.ssa Elisabetta Falcieri

Componente

Prof.ssa Chiarella Sforza

Segretario Componente

**ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA  
(Individuazione dei criteri)**

**VERBALE N. 1  
(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)**

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n.1622/2017 prot. n.273661 del 05/10/2017, si insedia il giorno 19/10/2017 alle ore 14.30 in modalità telematica ed è così composta:

Prof.ssa Elisabetta Falcieri	Università di Urbino
Prof. Andrea Sbarbati	Università di Verona
Prof.ssa Chiarella Sforza	Università di Milano

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Andrea Sbarbati e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Chiarella Sforza.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. n.1174/2017 prot. n. 194515 del 14/07/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 59 del 04/08/2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 05/04/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;



3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti 4, 5, 10).

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione sulla base della posizione del nome del candidato nella lista degli autori

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- il quartile di appartenenza della rivista su cui è pubblicato l'articolo;
- combinazione dei precedenti parametri atta a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

La fonte per la determinazione dei parametri suddetti sarà la banca dati Web of Science.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Considerato che il numero di candidati è pari o inferiore a 6 e pertanto non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, la Commissione, come previsto dal bando, ammette tutti i candidati alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni e alla prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010 avverrà mediante colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano di articolo scientifico in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 55 punti, così ripartiti: somma

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti in scala di congruenza con il settore BIO/16;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti; (0,5 punti per anno)
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti; (0,5 punti/anno o frazione d'anno)
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti; (0,5 punti/anno di attività documentata da pubblicazioni)
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti; (1 punto per brevetto)
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti; (0,1 punti per abstract presentato)
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti; (1 punto per premio)

Il punteggio massimo per le pubblicazioni è di 60 punti da attribuire mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto; (lavoro originale punti 1, review, punti 0,5)
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto; (pienamente congruente con il settore BIO/16 punti 1, parzialmente congruente punti 0,5, non congruente punti 0)
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto; (primo quartile, punti 1; secondo quartile, punti 0,75; terzo quartile, punti 0,5; quarto quartile, punti 0,25)
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto (primo o ultimo autore punti 1, secondo nome punti 0,5, altre posizioni punti 0,3)

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.



La commissione decide quindi di riunirsi presso l'aula 3 della Lente didattica –Policlinico Borgo Roma il giorno 28/11/2017 alle ore 10.30 per l'esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e il giorno 28/11/2017 alle ore 12.00 presso la stessa aula per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e accertamento della conoscenza della lingua inglese.

La seduta è tolta alle ore 15.45.

#### LA COMMISSIONE

Prof.ssa Elisabetta Falcieri

Prof. Andrea Sbarbati

Prof.ssa Chiarella Sforza

#### ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

*(Valutazione di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott.ssa CISTERNA BARBARA

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Biologia Cellulare – Università di Pavia. La tematica del dottorato è affine al settore concorsuale 05/H1.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Cinque anni di attività tutoriale per corsi universitari. Buona esperienza di didattica universitaria.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dieci anni/frazione d'anno di attività di ricerca presso Istituzioni italiane (sei anni di assegno di ricerca e quattro anni borse di studio di ricerca). Due esperienze di ricerca all'estero. Discreta esperienza di ricerca.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non pertinente
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non pertinente
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Quattordici anni di partecipazione a gruppi di ricerca documentata da pubblicazioni. Ottimo livello di partecipazione ad attività di ricerca in collaborazione.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto. Non valutabile
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Trentadue abstract presentati a congressi. Molto buona l'attività di partecipazione attiva a disseminazione e scambio di informazioni scientifiche.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Due premi per attività di ricerca attribuiti da società scientifiche. Abilitazione scientifica nazionale a professore associato per il settore 05H1. Buono il riconoscimento dell'attività da parte della comunità scientifica di riferimento.



j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non pertinente
---	----------------

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>2. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>3. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>4. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>5. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>6. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>7. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>8. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>9. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come review.</li><li>10. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>11. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>12. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>13. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come review.</li><li>14. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>15. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li></ol>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lavoro di genomica con componente morfologica: parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>2. Lavoro di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16.</li><li>3. Lavoro di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>4. Lavoro di morfologia applicata: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>5. Lavoro di morfologia ultrastrutturale sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>6. Lavoro di morfologia sperimentale in ottica ed elettronica: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>7. Lavoro di morfologia sperimentale ultrastrutturale:</li></ol>



	<p>pienamente congruente con il settore BIO/16</p> <ol style="list-style-type: none"><li>8. Lavoro di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>9. Lavoro di revisione di morfologia ultrastrutturale: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>10. Lavoro di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>11. Lavoro di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>12. Lavoro di biologia cellulare con componente morfologica: parzialmente congruente con il settore BIO/16</li><li>13. Lavoro di revisione di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16</li><li>14. Lavoro di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16.</li><li>15. Lavoro di morfologia sperimentale: pienamente congruente con il settore BIO/16.</li></ol>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>2. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>3. Terzo quartile. Buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>4. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>5. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>6. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>7. Quarto quartile. Sufficiente livello di collocazione editoriale.</li><li>8. Terzo quartile. Buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>9. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>10. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>11. Quarto quartile. Sufficiente livello di collocazione editoriale.</li><li>12. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>13. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>14. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>15. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li></ol>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.</li><li>2. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li><li>3. Secondo autore. Discreto contributo scientifico.</li><li>4. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.</li><li>5. Secondo autore. Discreto contributo scientifico.</li><li>6. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.</li><li>7. Secondo autore. Discreto contributo scientifico.</li><li>8. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.</li><li>9. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li><li>10. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li><li>11. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li><li>12. Secondo autore. Discreto contributo scientifico.</li><li>13. Secondo autore. Discreto contributo scientifico.</li><li>14. Secondo autore. Discreto contributo scientifico.</li><li>15. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li></ol>
<p>e. Indicatori utilizzati: 1. numero totale delle</p>	<p>1. 333. Molto buono l'utilizzo dei risultati dell'attività scientifica da parte della comunità di riferimento.</p>



citazioni; 2. indice di Hirsch	2. 10. Molto buono l'impatto complessivo della produzione scientifica sulla comunità di riferimento.
-----------------------------------	--

Giudizio analitico complessivo: La candidata Barbara Cisterna ha conseguito il dottorato in Biologia Cellulare, ha svolto attività di ricerca in ambito biomedico per 10 anni di cui sei con assegno di ricerca e mostra continuità di partecipazione a gruppi di ricerca per 14 anni con pubblicazioni e partecipazioni a convegni nazionali e internazionali. Ha ottenuto due premi per attività di ricerca e l'abilitazione scientifica nazionale a professore associato per il settore concorsuale 05/H1. Ha svolto attività tutoriale a livello universitario per cinque anni. Le pubblicazioni presentate sono in larga prevalenza lavori originali di contenuto pienamente congruente con il settore disciplinare BIO/16. La rilevanza scientifica delle pubblicazioni è notevole come attestato dalla collocazione nel primo quartile (Web of Science) di nove delle riviste in cui sono apparse. Il contributo individuale appare generalmente rilevante (5 primi nomi, 6 secondi nomi). Le pubblicazioni presentate hanno ottenuto 333 citazioni; l'indice Hirsch è 10. Il giudizio qualitativo complessivo su una scala da sufficiente a buono a distinto a ottimo è: **DISTINTO**.

Dott.ssa NOTTEGAR ALESSIA

#### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Infiammazione Immunità e Cancro – Università di Verona. La tematica del dottorato è affine al settore concorsuale 05/H1.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Un anno di esercitazioni in corso universitario. Limitata esperienza di didattica universitaria.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Due frazioni d'anno di attività di ricerca presso Istituzioni straniere. esperienza di ricerca. Limitata esperienza di ricerca.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non pertinente
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non pertinente
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Sei anni di partecipazione a gruppi di ricerca documentata da pubblicazioni. Direzione di un progetto di ricerca finanziato (CooperInt). Discreto livello di partecipazione ad attività di ricerca in collaborazione.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto. Non valutabile.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Diciannove abstract presentati a congressi. Buona attività di partecipazione attiva a disseminazione e scambio di informazioni scientifiche.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un premio per abstract a congresso. Limitato riconoscimento dell'attività da parte della comunità scientifica di riferimento.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è	Non pertinente



prevista.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>2. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come review.</li><li>3. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>4. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>5. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>6. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come review.</li><li>7. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come review.</li><li>8. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come review.</li><li>9. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.;</li><li>10. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come review.</li><li>11. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>12. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>13. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>14. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li><li>15. Lavoro pubblicato in rivista scientifica, classificabile come originale.</li></ol>
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Lavoro di anatomia patologica a orientamento clinico con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>2. Lavoro di metaanalisi di dati di anatomia patologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>3. Lavoro di anatomia patologica con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>4. Lavoro di genetica applicata alla patologia con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>5. Lavoro di anatomia patologica con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>6. Lavoro di revisione di dati di anatomia patologica con orientamento clinico. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>7. Lavoro di revisione di dati di anatomia patologica a</li></ol>



	<p>orientamento clinico. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>8. Lavoro di revisione di dati di anatomia patologica a orientamento clinico. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>9. Lavoro di anatomia patologica con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>10. Lavoro di revisione di dati di anatomia patologica a orientamento clinico. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>11. Lavoro di genetica applicata alla patologia con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>12. Lavoro di anatomia patologica con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>13. Lavoro di genetica applicata alla patologia con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>14. Lavoro di anatomia patologica con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li><li>15. Lavoro di anatomia patologica con componente morfologica. Parzialmente congruente con il settore BIO/16.</li></ol>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>2. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>3. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>4. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>5. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>6. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>7. Terzo quartile. Buon livello di collocazione editoriale.</li><li>8. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>9. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>10. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>11. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>12. Secondo quartile. Molto buono il livello di collocazione editoriale.</li><li>13. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>14. Primo quartile. Ottimo livello di collocazione editoriale.</li><li>15. Terzo quartile. Buon livello di collocazione editoriale.</li></ol>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di</p>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.</li><li>2. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.</li><li>3. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.</li><li>4. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li><li>5. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li><li>6. Primo autore. Rilevante contributo scientifico.</li></ol>



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	7. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico. 8. Secondo autore. Discreto contributo scientifico. 9. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico. 10. Secondo autore. Discreto contributo scientifico. 11. Secondo autore. Discreto contributo scientifico. 12. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico. 13. Secondo autore. Discreto contributo scientifico. 14. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico. 15. Altre posizioni. Limitato contributo scientifico.
f. Indicatori utilizzati: 1. numero totale delle citazioni; 2. indice di Hirsch	1. 162. Buono l'utilizzo dei risultati dell'attività scientifica da parte della comunità di riferimento. 2. 9. Molto buono l'impatto complessivo della produzione scientifica sulla comunità di riferimento.

Giudizio analitico complessivo: La candidata Alessia Nottegar ha conseguito il dottorato in Infiammazione, Immunità e Cancro; ha svolto attività di ricerca in ambito biomedico per sei anni continuativi con partecipazione a gruppi di ricerca, pubblicazioni e partecipazioni a convegni nazionali e internazionali. Ha ottenuto un finanziamento per progetto di ricerca a livello locale. Ha svolto un anno di esercitazioni a livello universitario. Le pubblicazioni presentate sono in prevalenza lavori originali di contenuto parzialmente congruente con il settore disciplinare BIO/16. La rilevanza scientifica delle pubblicazioni è buona come attestato dalla collocazione nel primo quartile (Web of Science) di sei delle riviste in cui sono apparse. Il contributo individuale appare rilevante in 7 pubblicazioni su 15 (3 primi nomi, 4 secondi nomi). Le pubblicazioni presentate hanno ottenuto 162 citazioni; l'indice Hirsch è 9. Il giudizio qualitativo complessivo su una scala da sufficiente a buono a distinto a ottimo è: BUONO.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1. Candidato Dott.ssa CISTERNA BARBARA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	7
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non pertinente
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non pertinente
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,2
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non pertinente

Punteggio totale titoli 27,7

Punteggio pubblicazioni:



CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 1 2. 1 3. 1 4. 1 5. 1 6. 1 7. 1 8. 1 9. 0,5 10. 1 11. 1 12. 1 13. 0,5 14. 1 15. 1
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 0,5 2. 1 3. 1 4. 1 5. 1 6. 1 7. 1 8. 1 9. 1 10. 1 11. 1 12. 0,5 13. 1 14. 1 15. 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 0,75 2. 1 3. 0,5 4. 1 5. 1 6. 1 7. 0,25 8. 0,5 9. 1 10. 1 11. 0,25 12. 1 13. 0,75 14. 1 15. 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. 0,3 2. 1 3. 0,5 4. 0,3 5. 0,5 6. 0,3 7. 0,5 8. 0,3



	9. 1 10. 1 11. 1 12. 0,5 13. 0,5 14. 0,5 15. 1
e. 1. numero totale delle citazioni; 2. indice di Hirsch	1. 333 2. 10

Punteggio totale pubblicazioni 49,2

Valutazione lingua straniera: Distinto

PUNTEGGIO TOTALE 76,90