

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà (Cod. 2022rtdb009) – bandita con D.R. n. 11826/2022 prot. n. 662144 del 16/12/2022, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 99 del 16/12/2022

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 24/03/2023 alle ore 17.00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom ed è così composta:

Prof.ssa Federica Muzzarelli	Università di Bologna
Prof.ssa Almerinda Di Benedetto	Università della Campania L. Vanvitelli
Prof. Valerio Terraroli	Università di Verona

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 03/02/2023; 16/02/2023; 23/02/2023; 24/02/2023; 02/03/2023; 24/03/2023 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom

Nella prima riunione del 03/02/2023 (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Federica Muzzarelli e al Prof. Valerio Terraroli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 01/08/2023 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** del 16/02/2023 (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi e ha iniziato l'esame del cv e delle pubblicazioni dei candidati.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica nelle sedute dei giorni: 23/02/2023 (Verbale 2 b); 24/02/2023 (Verbale 2c); 02/03/2023 (verbale 2d; ALLEGATO 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1	BOCHICCHIO	Luca
2	CAPUTO	Caterina
3	FAVA	Elena
4	FRANCESCONI	Elisa
5	RICCI	Clarissa
6	VIRELLI	Giuseppe

Il giorno 24/03/2023 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati, avendo la candidata dott.ssa Clarissa Ricci inviato la propria dichiarazione di rinuncia al concorso:

1	BOCHICCHIO	Luca
2	CAPUTO	Caterina
3	FAVA	Elena
4	FRANCESCONI	Elisa
5	VIRELLI	Giuseppe

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Punteggio consistenza produzione scientifica</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Bochicchio Luca	25,1	41,5	3,8	70,4	buona
2	Caputo Caterina	24,1	39,9	2,1	66,1	buona
3	Francesconi Elisa	21,1	39,9	1,2	59,2	buona

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 18.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Federica Muzzarelli
Prof.ssa Almerinda Di Benedetto
Prof. Valerio Terraroli

presidente
componente
componente segretario

Il componente segretario

(prof. Valerio Terraroli)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà (Cod. 2022rtdb009) – bandita con D.R. n. 11826/2022 prot. n. 662144 del 16/12/2022, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 99 del 16/12/2022

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 16.30 del giorno 03/02/2023 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Federica Muzzarelli	Università di Bologna
Prof. Valerio Terraroli	Università di Verona
Prof.ssa Almerinda Di Benedetto	Università della Campania L. Vanvitelli

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Federica Muzzarelli e a quella del Segretario nella persona del prof. Valerio Terraroli.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 01/02/2023.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 5, 7, 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, non verrà considerato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- ! numero totale delle citazioni;
- ! numero medio di citazioni per pubblicazione;
- ! "impact factor" totale;
- ! "impact factor" medio per pubblicazione;
- ! combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli

discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 35 punti così ripartito:

- ! dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- ! eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- ! documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- ! organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi 5 punti ;
- ! relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 8 punti;
- ! premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- ! originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 3 punti per ;
- ! congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 0,5 punti;
- ! rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino a 1 punto;
- ! determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione fino a 0,5 punti ;

Il punteggio massimo da attribuire alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali è: fino a 5 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 16/02/2023 alle ore 09.30 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione termina le operazioni alle ore 17.40.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Segretario nominato ed integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dalle Prof.sse e dai Prof.ri che hanno partecipato in collegamento telematico, qui di seguito elencati:

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Federica Muzzarelli	componente presidente
Prof. Valerio Terraroli	componente segretario
Prof.ssa Almerinda Di Benedetto	componente

Documento firmato digitalmente ai sensi del codice dell'amministrazione digitale.

Il componente segretario
(prof. Valerio Terraroli)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà (Cod. 2022rtdb009) – bandita con D.R. n. 11826/2022 prot. n. 662144 del 16/12/2022, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 99 del 16/12/2022

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Federica Muzzarelli, componente presidente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/02/2023.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Bologna, 3/02/2023

<p>Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà (Cod. 2022rtdb009) – bandita con D.R. n. 11826/2022 prot. n. 662144 del 16/12/2022, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 99 del 16/12/2022</p>

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Almerinda Di Benedetto, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo

determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/02/2023.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Napoli, 3/02/2023

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà (Cod. 2022rtdb009) – bandita con D.R. n. 11826/2022 prot. n. 662144 del 16/12/2022, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 99 del 16/12/2022

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Valerio Terraroli, componente segretario della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/B1 Storia dell'Arte, settore scientifico disciplinare L-ART/03 Storia dell'Arte contemporanea per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/02/2023.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Brescia, 3/02/2023

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2d*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e***Candidato Dott. Michele AMEDEI****Valutazione titoli e curriculum vitae:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato nel 2018 presso le Università degli Studi di Firenze, Pisa e Siena con una tesi dal titolo <i>Percorsi artistici tra Firenze e gli Stati Uniti, 1815-1850. Nuove prospettive di ricerca</i> Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	il candidato dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche: 2018: 1 contratto di docenza di livello universitario per 48 ore per il Florence Campus CUP; 2018-20: 3 contratti di docenza di livello universitario di 86, 43 e 72 ore nell'ambito del progetto AAP (Arta Abroad Project) di Firenze; 2023: 1 contratto di docenza di livello universitario per 48 ore per il progetto "Foundation Course in Humanities" di Firenze; Valutazione: ottima
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	l'attività di ricerca del candidato è caratterizzata da cinque borse di studio: Terra Foundation for American Art (9 mesi); US Capitol Historical Society (2 mesi); CIMA Fellowship (3 mesi); Residence Médicis (2 mesi); Borsa di studio Daniel Arasse, École Française de Rome (3 mesi); Valutazione: sufficiente
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	il candidato non dichiara attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o di partecipazione agli stessi
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	il candidato dichiara di aver partecipato come relatore a 6 convegni internazionali; dichiara anche di avere tenuto alcune conferenze e lezioni universitarie. Valutazione: più che discreta
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	il candidato non dichiara di avere ricevuto premi o riconoscimenti internazionali.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: articolo in rivista fascia A, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 3: articolo in rivista scientifica, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 5: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 6: monografia, più che discreta originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 7: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 8: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 9: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 10: contributo in volume, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 11: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 12: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, discreta rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 3: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta</p>

	<p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 5: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 6: monografia, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 7: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 8: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 9: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 10: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 11: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 12: contributo in volume, rilevanza discreta</p>
<p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente al candidato</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): il candidato dichiara 28 pubblicazioni, continuative sotto il profilo cronologico e con il SSD L-ART/03, dal 2009 al 2022.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta un curriculum sufficiente, così come la produzione scientifica sia dal punto di vista del metodo sia dal punto di vista della consistenza, profilando la figura di uno studioso con una linea di ricerca orientata all'analisi delle connessioni e degli scambi tra artisti italiani e stranieri nella cornice della cultura artistica fiorentina e toscana durante il secolo XIX e i primi anni del secolo XX.

Il giudizio complessivo sul candidato è sufficiente, ma comparativamente alle altre candidate e agli altri candidati non viene ammesso al colloquio.

Candidato Dott. Luca BOCHICCHIO

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato nel 2011 presso l'Università degli Studi di Genova con una tesi dal titolo: <i>La scultura italiana in America. Studio di un modello generale di diffusione in America Latina tra '800 e '900</i> Valutazione: ottimo
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	il candidato dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche: 2008-09: per 36 ore di Museologia delle culture altre presso l'Università di Genova; 2016-19: 3 contratti per 12 ore ciascun corso per Storia dell'arte contemporanea presso l'Università di Genova; 2013-17 4 contratti per 12 ore per ciascun corso di Storia dell'arte contemporanea presso l'Università di Genova; 2017-18: per 72 ore di Storia dell'arte contemporanea presso l'Università di Genova; 2016-19 : 3 contratti per 36 ore per ciascun corso di Comunicazione arte contemporanea e design presso l'Università di Genova; 2018-19 : per 42 ore in Immagine e comunicazione presso l'Università di Genova; 2021-22 : 3 contratti per 36 ore per ogni corso in Comunicazione dei Beni Culturali presso l'Università di Genova; 2021-23 : per 36 ore di Storia dell'arte contemporanea per la laurea magistrale presso l'Università di Verona. Valutazione: ottima
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	l'attività di ricerca del candidato è caratterizzata da: <ul style="list-style-type: none">- 1 assegno post-doc annuale dell'Università degli studi di Genova (2013-14);- 1 assegno post doc di 9 mesi dell'Università di Genova (febbraio-ottobre 2016);- 1 assegno post-doc annuale dell'Università di Genova (2018-2019);- 2 assegni post-doc annuali dell'Università di Verona (2020-2022);- Grant (1 mese 2022);- Visiting Research (5 mesi 2019 e 2013): Valutazione: buona
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	il candidato dichiara di essere: <ol style="list-style-type: none">a. membro del gruppo di ricerca dell'AdAC (Archivio d'Arte Contemporanea) dell'Università di Genova (2008-18);b. Principal Investigator del progetto "Baj Nucleare" con E-RIS e CNR-ISTM (2018);c. Coordinatore del progetto "Centro Studi Casa Jorn" presso il Museo Casa Jorn del Comune di Albissola Marina (dal 2020);d. Coordinamento gruppo di ricerca progetto "Avanguardie a

	Ponente”, Compagnia di San Paolo, bando “In Luce 2021” (2021-22); Valutazione: più che discreto
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	il candidato dichiara di essere stato relatore in 13 convegni internazionali e in 13 convegni nazionali Valutazione: ottimo
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	il candidato non dichiara di avere ricevuto premi o riconoscimenti internazionali.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: articolo in rivista scientifica, più che discreta originalità, discreta innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 2: monografia, buona originalità, buona innovatività, ottimo rigore metodologico, buona rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 3: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto, rigore metodologico, sufficiente rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista fascia A, buona originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, buona rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 5: contributo in volume, buona originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 6: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 7: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 8: contributo in volume, buona originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 9: articolo in rivista fascia A, buona originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, buona rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 10: monografia, buona originalità, buona innovatività, buon rigore metodologico, buona rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 11: articolo in rivista fascia A, buona originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, buona rilevanza;</p> <p>Pubblicazione n. 12: articolo in rivista fascia A, buona originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, buona rilevanza;</p>

<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 2: monografia, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 3: contributo in volume, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista di fascia A, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 5: contributo in volume, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 6: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 7: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 8: contributo in volume, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 9: articolo in rivista di fascia A, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 10: monografia, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 11: articolo in rivista di fascia A, rilevanza buona</p> <p>Pubblicazione n. 12: articolo in rivista di fascia A, rilevanza buona</p>
<p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente al candidato</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): il candidato dichiara 51 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e il SSD L-ART/03, dal 2008 al 2022:

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta un curriculum molto buono per la ricchezza e consistenza dei titoli presentati, così come la produzione scientifica risulta di livello ottimo sia dal punto di vista del metodo sia dal punto di vista della consistenza, profilando la figura di uno studioso che percorre linee di ricerca che vanno dalla stagione futurista al New Dada di Piero Manzoni, dagli sviluppi, anche internazionali, della ceramica d'artista all'arte pubblica.

Il candidato ha ottenuto l'idoneità alla II fascia nel 2020.

Il giudizio complessivo sul candidato è ottimo e quindi viene ammesso al colloquio.

Candidata Dott.ssa CATERINA CAPUTO

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato nel 2018 in Storia delle Arti e dello Spettacolo, ciclo XXX, Università degli Studi di Firenze con una tesi dal titolo: <i>Collezionare, esporre, vendere. Strategie di mercato e divulgazione dell'arte surrealista tra il 1938 e il 1950: il caso della London Gallery.</i> Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	la candidata dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche: 2022 - 23: contratto in Storia dell'arte contemporanea (36 ore), Corso di Laurea triennale in Lettere, Dipartimento di scienze umane, Università degli Studi dell'Aquila; 2022 - 23: contratto in Storia dell'arte contemporanea (36 ore), International programme in Humanities (programma di studio in lingua inglese), Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere, Università di Pisa; 2022 - 23: contratto in Storia dell'arte contemporanea (45 ore), Corso di Laurea Magistrale in Fashion Design, Accademia Italiana di Arte Moda Design (MIUR/AFAM Laurea Magistrale per la classe DASL-06), Firenze - Piazza Pitti ,15 / Roma - Piazza della Radio, 46; 2022 - 23: contratto in Storia dell'architettura contemporanea (45 ore), Corso di Laurea Magistrale in Interior Design, Accademia Italiana (Accademia di design riconosciuta MIUR/AFAM per la classe LM-12); 2021 - 22: contratto in Storia dell'architettura contemporanea (45 ore), Corso di Laurea Magistrale in Interior Design, Accademia Italiana (Accademia di design riconosciuta MIUR/AFAM per la classe LM-12), Firenze - Piazza Pitti ,15 / Roma - Piazza della Radio, 46; Valutazione: ottima
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di ricerca della candidata è caratterizzata da: Novembre 2022: Travel Grant for Early Career Researcher, Henry Moore Institute, Leeds; Novembre 2021 – ottobre 2022: Borsa di ricerca Giacomo Manzù, Fondazione Manzù, Ardea (Roma): schedatura delle sculture per il catalogo ragionato online dell'artista; Gennaio 2020: Visiting Scholar, Fondazione Giorgio Cini, Centro Vittore Branca, Venezia; Gennaio-Giugno 2019: Visiting Scholar, CUNY University, New York (in concomitanza con il CIMA Fellowship); Gennaio-Luglio 2019: CIMA Fellowship (borsa di ricerca post-doc) New York, Center for Italian Modern Art, per la ricerca: <i>Shaping an</i>

	<p><i>Identity for the Italian Contemporary Art in the Interwar Period: the Rino Valdameri Collection;</i></p> <p>Agosto-Dicembre 2018: Leon Levy Fellowship (borsa di ricerca post-doc), Center for the History of Collecting, New York, the Frick Collection Art Reference Library; per la ricerca: <i>A Surrealist Collector: Gordon Onslow Ford's Connections to Art Dealers, Museums and Artists in the U.S. in the 1940s and 50s;</i></p> <p>Novembre – Dicembre 2015: Borsa INHA per soggiorno di ricerca a Parigi, Institut National d'histoire de l'art (INHA), Parigi, per la ricerca: <i>La London Gallery e la diffusione dell'arte surrealista, 1938-1950.;</i></p> <p>2009- 2010: Diploma di Master in Fotografia e Comunicazione Visiva - Scuola Internazionale di fotografia APAB, Firenze Fotografia: storia e tecniche.Tesi: <i>Il lavoro fotografico di Francesca Woodman – 4 aprile 2010;</i></p> <p>Maggio-Luglio 2019: borsa di studio post-dottorale (Arp-Fellowship 2019) di due mesi presso la Stiftung Arp e.V. di Berlino. Tema di ricerca: <i>Arp and Italy: The reception of Hans Arp's work in the Italian artistic and cultural context;</i></p> <p>Gennaio-Luglio 2010: borsista di ricerca presso il Dipartimento di Storia delle Arti e dello Spettacolo dell'Università degli Studi di Firenze. Tema della ricerca: <i>L'attività culturale di Mario Vannini Parenti (1887-1983);</i></p> <p>Valutazione: discreta</p>
<p>organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;</p>	<p>la candidata dichiara:</p> <p>2017 - Partecipazione ai lavori del laboratorio di ricerca dell'Université d'été de la Bibliothèque Kandinsky, 4e édition, sul tema "Les sources au travail. Collections d'art et musées à l'épreuve du temps présent". Parigi, Centre Pompidou, Bibliothèque Kandinsky.</p> <p>2015-2017 Partecipazione al gruppo internazionale di ricerca: "Le surréalisme au regard des galeries, des collectionneurs et des médiateurs" (Projet Labex Arts H2H-ANR-10-LABEX-80-01). Progetto di ricerca coordinato da Université Paris Nanterre, Université Paris 8 Saint Denis, Centre Pompidou, Centre allemand d'histoire de l'art de Paris, Universität Leipzig.</p> <p>2015 - 2017 Collaboratrice del gruppo di ricerca "Casi di studio di storia della critica d'arte e di storia del collezionismo". SAGAS, Università degli Studi di Firenze.</p> <p>Valutazione: più che discreta</p>
<p>relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</p>	<p>la candidata dichiara di aver partecipato come relatrice a 23 convegni internazionali e a 3 convegni nazionali</p> <p>Valutazione: ottima</p>
<p>premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</p>	<p>2021: Jacqueline Delcourt - Nonkels Prize, King Baudouin Foundation, Bruxelles; per la ricerca: <i>E.L.T. Mesens: Artist, Collector, and Art Dealer.</i></p> <p>Valutazione: buona</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n. 1 contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2 contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 3 contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 4 articolo in fascia A: più che discreta originalità, buona innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 5 articolo in fascia A: più che discreta originalità, buona innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 6 monografia: più che discreta originalità, buona innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 7 articolo in fascia A: più che discreta originalità, buona innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 8 articolo in rivista scientifica: più che sufficiente originalità, più che sufficiente innovatività, più sufficiente rigore metodologico, più che sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 9 contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 10 contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.11 articolo in fascia A: più che discreta originalità, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.12 articolo in rivista scientifica: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e</p>	<p>Pubblicazione n. 1 contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n. 2 contributo in volume, rilevanza ottima</p>

sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 3 contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n. 4 articolo in fascia A, rilevanza ottima Pubblicazione n. 5 articolo in fascia A, rilevanza ottima Pubblicazione n. 6 monografia, rilevanza sufficiente Pubblicazione n. 7 articolo in fascia A, rilevanza ottima Pubblicazione n. 8 articolo in rivista scientifica: rilevanza sufficiente Pubblicazione n. 9 contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n.10 contributo in volume, rilevanza sufficiente Pubblicazione n.11 articolo in fascia A, rilevanza ottima Pubblicazione n.12 articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente alla candidata

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): la candidata dichiara 21 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SSD L-ART/03, dal 2008 al 2022.

La candidata presenta un curriculum buono e articolato, così come la produzione scientifica risulta di livello buono sia dal punto di vista del metodo sia dal punto di vista della consistenza, profilando la figura di una studiosa che si è concentrata sulla produzione artistica della prima metà del Novecento, con particolare attenzione all'area surrealista, soprattutto in relazione ai problemi di mercato e di commercializzazione delle opere, e del collezionismo.

La candidata ha ottenuto l'abilitazione alla II fascia nel 2022.

Il giudizio sulla candidata è più che buono e quindi viene ammessa al colloquio.

Candidata Dott.ssa Elena FAVA

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Descrizione: Dottorato in Storia dell'arte nel 2006 presso l'Università di Parma con una tesi dal titolo: <i>Vestire Contro. Il Dressing Design di Archizoom Associati nelle raccolte del CSAC dell'Università di Parma e negli archivi personali di Dario Bartolini e Lucia Morozzi, Gilberto Corretti, Paolo Deganello.</i> Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	la candidata dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche:

	<p>2021–23: 3 contratti di 6 cfu ciascun corso per <i>Culture progettuali contemporanee</i> presso Università IUAV</p> <p>2016–18: 3 contratti di 8 cfu ciascun corso per <i>Cibo e comunicazione</i> presso l'Università di Parma</p> <p>2011-20: 9 contratti per 2 cfu per <i>Cibo e comunicazione visiva</i> presso il Master di I Livello dell'Università di Parma:</p> <p>2006-18: 12 contratti per 6 cfu per <i>Immagine del cibo nella cultura contemporanea</i> presso l'Università di Parma</p> <p>Valutazione: ottima</p>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>la candidata dichiara:</p> <p>2021-22: assegno di ricerca sul progetto <i>Moda e Design</i>;</p> <p>2020-21: assegno di ricerca sul progetto <i>Abitare l'abito, vestire lo spazio</i>;</p> <p>2019-20 assegno di ricerca sul progetto <i>Dal filo allo spazio. Il network progettuale del Centro Design Montefibre di Milano</i>;</p> <p>2018-19 assegno di ricerca sul progetto <i>Il Centro Design Montefibre: una piattaforma creativa della cultura italiana del progetto</i>:</p> <p>Aprile 2017-settembre 2018: borsa di ricerca sul progetto <i>Parma: arte, cultura, musica, terme, gastronomie tipiche</i> presso l'Università di Parma.</p> <p>Valutazione: buona</p>
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	la candidata non dichiara attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o di partecipazione agli stessi
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Descrizione: La candidata dichiara 12 interventi come relatrice a convegni nazionali, 6 internazionali e una serie di conferenze e interventi a lezioni e seminari.</p> <p>Valutazione: più che discreta</p>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Descrizione: Premio "Adriano Braglia" per la tesi di Dottorato</p> <p>Valutazione: discreta</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: monografia, buona originalità, discreta innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.2: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, discreta innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p>

	<p>Pubblicazione n.3: articolo in rivista fascia A, discreta originalità, discreta innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.4: articolo in rivista scientifica, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.5: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.6: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.8: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.9: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.10: contributo in volume, non è stato possibile valutarlo perché non si evince la parte esclusivamente pertinente alla candidata</p> <p>Pubblicazione n.11: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 12: contributo in volume, sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: monografia, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in fascia A, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.3: articolo in fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.4: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.5: contributo in volume, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.6: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p>

	Pubblicazione n.8: contributo in volume, rilevanza ottima Pubblicazione n.9: contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n.10: rilevanza discreta Pubblicazione n.11: contributo in volume, rilevanza ottima Pubblicazione n. 12: contributo in volume, rilevanza ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	11 pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente alla candidata; mentre la pubblicazione n.10, atti di convegno, non è stato possibile valutarla perché non si evince la parte esclusivamente pertinente alla candidata

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): la candidata dichiara 24 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SSD L-ART/03, dal 2008 al 2022.

Giudizio analitico complessivo

La candidata presenta un più che discreto curriculum, così come nell'insieme risulta discreta la produzione scientifica, mentre la consistenza risulta sufficiente, profilando la figura di una studiosa i cui interessi di ricerca vertono sui caratteri e gli sviluppi della moda e del design a partire dagli anni Sessanta fino ad oggi, con una particolare attenzione alla nascita e alla produzione del gruppo Archizoom e sulla figura di Cinzia Ruggeri.

La candidata ha ottenuto l'abilitazione per la II fascia nel 2022.

Il giudizio complessivo sulla candidata è più che discreto e pertanto la candidata viene ammessa al colloquio.

Candidata Dott.ssa Elisa FRANCESCONI

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca nel 2021 presso l'Università di Roma Tre con una tesi dal titolo <i>Grammatica visiva dei pittori: il caso di Roma da Piero Dorazio a Tano Festa, 1955-1968.</i> Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	la candidata dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche: 2018-19: contratto per <i>Strumenti scientifici di supporto alla conoscenza e alla tutela del patrimonio culturale</i> presso il master di I livello all'Università Roma Tre

	<p>2018-19: contratto per <i>Esperti nelle attività di valutazione e di tutela del patrimonio culturale</i> presso il master di II livello all'Università Roma Tre</p> <p>2018 –21: 3 contratti per 36 ore per ciascun corso in Storia dell'arte contemporanea presso l'Università di Firenze</p> <p>2021- 22: ha tenuto un laboratorio di Storia dell'arte presso il Dipartimento di Studi Umanistici (DSU) dell'Università Roma Tre</p> <p>Valutazione: buona</p>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>La candidata dichiara:</p> <p>il diploma della Scuola di Specializzazione in Beni storico-artistici nel 2009 presso l'Università di Udine con una tesi dal titolo <i>Il Fondo Ercole Drei presso la Quadriennale di Roma. Avvio al Catalogo Ragionato delle opere dello scultore</i>)</p> <p>Dal maggio 2013 al maggio 2014 borsista alle Archives de la Critique d'art presso l'Université de Rennes 2 (1 anno) con un progetto di ricerca dal titolo <i>Pierre Restany et la jeune génération romaine. Rome-Paris 1960-1963.</i></p> <p>Dal 2015 al 2016 assegnista di ricerca all'Università Roma Tre per il progetto <i>Archivi fotografici e arte contemporanea a Roma, 1960-1980</i></p> <p>Dal 2017 al 2020 assegnista di ricerca per il progetto <i>Gli archivi fotografici: nuovi strumenti per una storia della critica d'arte nell'età contemporanea</i></p> <p>Valutazione:</p> <p>Valutazione: più che buona</p>
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Descrizione:</p> <p>la candidata non dichiara attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o di partecipazione agli stessi</p>
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>la candidata dichiara 12 interventi come relatrice in convegni 6 internazionali e in 7 convegni nazionali</p> <p>Valutazione : più che discreta</p>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>la candidata non dichiara di avere ricevuto premi o riconoscimenti internazionali.</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: monografia: buona originalità, buona innovatività, buon rigore metodologico, buona rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista scientifica: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.3: contributo in volume: sufficiente originalità,</p>

	<p>sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.4: articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.5: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.6: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.8 articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.9: articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.10: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.11: articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.12: articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: monografia, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista scientifica, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 3: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 5: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 6: contributo in volume, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 7: contributo in volume, rilevanza ottima</p>

	Pubblicazione n. 8: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima Pubblicazione n. 9: contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n. 10: contributo in volume rilevanza sufficiente Pubblicazione n. 11: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima Pubblicazione n. 12: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente alla candidata

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): la candidata dichiara 18 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SSD L-ART/03, dal 2008 al 2022

Giudizio analitico complessivo:

La candidata presenta un curriculum discreto, mentre la produzione scientifica, benché la consistenza sia limitata, risulta di livello buono dal punto di vista del metodo, profilando la figura di una studiosa la cui linea di ricerca è orientata all'analisi delle connessioni e degli scambi tra artisti dell'ambiente romano nel corso degli anni Sessanta e Settanta, con una particolare attenzione alle dinamiche delle scelte culturali e artistiche di importanti gallerie d'arte romane.

La candidata ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia nel 2018.

Il giudizio complessivo sulla candidata è più che discreto e viene ammessa al colloquio.

Candidato Dott. Emanuele GRECO

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Storia delle Arti e dello Spettacolo nel 2018, ciclo XXX, presso Università degli Studi di Firenze. Tesi in "Storia dell'arte contemporanea" dal titolo: <i>La mostra "Fiorentina Primavera" del 1922. Ricostruzione filologica dell'esposizione e del dibattito critico</i> Valutazione: ottima

eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Il candidato dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche:</p> <p>2022-23 contratto di 72 ore (12 cfu) per la parte istituzionale di Storia dell'arte contemporanea (lettere M-Z) per gli studenti del corso di studio triennale B001 Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari dell'Università degli Studi di Firenze:</p> <p>2021-22 contratto di 72 ore (12 cfu) per la parte istituzionale di Storia dell'arte contemporanea (lettere M-Z) per gli studenti del corso di studio triennale B001 Storia e tutela dei beni archeologici, artistici, archivistici e librari dell'Università degli Studi di Firenze:</p> <p>Valutazione: discreta</p>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>il candidato dichiara:</p> <p>2019-20: assegno di ricerca sul progetto <i>Ricerche nell'ambito del progetto ISI, Immagine Storia Identità del Dipartimento SAGAS nell'ambito del Piano di Eccellenza 2018- 2022 approvato dal MIUR</i> presso il Dipartimento SAGAS (Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo) dell'Università degli Studi di Firenze;</p> <p>maggio-luglio 2019: borsa di studio post-dottorale (Arp-Fellowship 2019) presso la Stiftung Arp e.V. di Berlino, sul progetto di ricerca: <i>Arp and Italy: The reception of Hans Arp's work in the Italian artistic and cultural context</i>;</p> <p>gennaio-luglio 2010: borsa di ricerca sul progetto <i>L'attività culturale di Mario Vannini Parenti (1887-1983)</i> presso il Dipartimento di Storia delle Arti e dello Spettacolo dell'Università degli Studi di Firenze;</p> <p>Valutazione: sufficiente</p>
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>il candidato non dichiara attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o di partecipazione agli stessi</p>
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Il candidato dichiara la propria partecipazione come relatore a 7 convegni nazionali e a 4 convegni internazionali</p> <p>Valutazione: sufficiente</p>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>vincitore dell'VIII Edizione del Premio di ricerca "Città di Firenze" (2018-2019) con la tesi dottorale.</p> <p>Valutazione: sufficiente</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: monografia: buona originalità, discreta innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista scientifica: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>

	<p>Pubblicazione n.3: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.4 articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.5 articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.6 articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.8: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 9: articolo in rivista: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 10: articolo in rivista scientifica: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.11: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.12: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: monografia, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 3: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 5: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 6: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 7: contributo in volume, rilevanza discreta</p>

	Pubblicazione n. 8: contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n. 9: articolo in rivista, rilevanza sufficiente Pubblicazione n. 10: articolo in rivista scientifica, rilevanza sufficiente Pubblicazione n. 11: contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n. 12: contributo in volume, rilevanza sufficiente
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente al candidato

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): Il candidato dichiara 20 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SDD L-ART/03, dal 2010 al 2022.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta un curriculum più che sufficiente dal punto di vista della produzione scientifica, anche se la consistenza risulta nell'insieme modesta, profilando la figura di uno studioso che ha indirizzato le proprie ricerche sul dibattito storico artistico della prima metà del Novecento in Italia e sulle relazioni di alcuni artisti italiani con la produzione internazionale.

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia nel 2021.

Il giudizio complessivo sul candidato è sufficiente, ma comparativamente alle altre candidate e agli altri candidati non viene ammesso al colloquio.

Candidata Dott.ssa Elisa PRETE

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca nel 2013 in Storia antica e archeologia, Storia dell'arte, presso l'Università Ca' Foscari di Venezia, con certificazione aggiuntiva di Doctor Europaeus, con una tesi dal titolo <i>Incontenibili. Nuove avanguardie e gallerie d'arte nel panorama italiano e francese degli anni Sessanta</i> Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	la candidata dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche:

	<p>2019: contratto per 30 di Storia dell'Arte Contemporanea II per i corsi di Laurea triennale, Dipartimento di Filosofia e Beni Culturali, Università Ca' Foscari di Venezia;</p> <p>Valutazione: insufficiente</p>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>la candidata dichiara:</p> <p>22 novembre -18 dicembre 2021: Bogliasco Foundation Fellowship. Research Project: "Find some friend of Italian art in America. Le relazioni internazionali della Galleria dell'Ariete di Milano";</p> <p>1 novembre 2020 - 31 gennaio 2021: contratto per attività di ricerca: "Ricostruzione – sulla base di fonti d'archivio – della storia espositiva di una galleria privata d'arte italiana del XX secolo";</p> <p>1 febbraio 2015 - 31 gennaio 2017: assegno di ricerca presso l'Università Ca' Foscari di Venezia, Dipartimento di Studi Umanistici sul progetto "Venezia '900: gli artisti di Ca' Pesaro dal 1908 al 1925", Università Cà Foscari di Venezia;</p> <p>Settembre - novembre 2014: Library Research Grant Recipient. Research Project: "Galleria dell'Ariete: History, Exhibitions, International Relationships", The Getty Research Institute, Los Angeles;</p> <p>20 gennaio-30 gennaio 2009: contratto per attività di ricerca: "Catalogazione scientifica del lavoro pittorico e grafico dell'artista veneziano Gennaro Favai". Principali attività e responsabilità: ricerche iconografiche e d'archivio, schedatura delle opere, Dipartimento di Storia delle Arti e Conservazione dei Beni Artistici, Università Ca' Foscari di Venezia;</p> <p>1 dicembre 2009-10 gennaio 2010: contratto per attività di ricerca "Maria Favai e la pittura a Venezia tra '800 e '900: ricerca storico-critica". Principali attività e responsabilità: ricerche iconografiche e d'archivio, Dipartimento di Storia delle Arti e Conservazione dei Beni Artistici, Università Ca' Foscari di Venezia;</p> <p>21 luglio-8 agosto 2008: borsa di studio per "Ricerca archivistica finalizzata all'individuazione della documentazione relativa a Rodolfo Pallucchini presso l'ASAC di Venezia". Principali attività e responsabilità: stesura di un indice dei materiali disponibili in vista del convegno "Rodolfo Pallucchini e le arti del Novecento", Venezia, Fondazione Giorgio Cini (novembre 2008) Comitato Regionale per il centenario della nascita di Rodolfo Pallucchini, Fondazione Giorgio Cini, Venezia;</p> <p>Valutazione: sufficiente</p>
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>la candidata non dichiara attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o di partecipazione agli stessi</p>
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>la candidata dichiara 9 interventi come relatrice in convegni 2 internazionali e in 7 convegni nazionali</p> <p>Valutazione: più che sufficiente</p>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Descrizione: la candidata non dichiara di avere ricevuto premi o riconoscimenti internazionali.</p>

--	--

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: monografia: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2: monografia: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.3: monografia: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.4: articolo in rivista fascia A, non valutabile perché la candidata non ha allegato la prescritta dichiarazione dell'editore</p> <p>Pubblicazione n.5: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.6: contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.8: contributo in volume: buona originalità, discreta innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.9: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.10: contributo in volume: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.11: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.12: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>

<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: monografia, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n.2: monografia, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n.3: monografia, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n.4: rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.5: contributo in volume, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.6: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.8: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.9: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.10: contributo in volume, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.11: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.12: contributo in volume, rilevanza discreta</p>
<p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente alla candidata, tranne la n. 4 che risulta non valutabile perché la candidata non ha allegato la prescritta dichiarazione dell'editore</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) la candidata dichiara 27 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SSD L-ART/03, dal 2008 al 2022:

Giudizio analitico complessivo:

La candidata presenta un curriculum sufficiente, mentre la produzione scientifica risulta di livello più che sufficiente dal punto di vista del metodo e la consistenza risulta sufficiente, profilando la figura di una studiosa con una linea di ricerca orientata allo studio delle avanguardie e dei loro rapporti internazionali, ma concentrata essenzialmente sull'ambiente culturale e artistico veneto e veneziano.

La candidata ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale per la II fascia nel 2021.

Il giudizio complessivo sulla candidata è nella sostanza sufficiente, ma comparativamente alle altre candidate e agli altri candidati non viene ammessa al colloquio.

Candidata Dott.ssa Clarissa RICCI

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca nel 2014 presso l'Università Cà Foscari di Venezia con una tesi dal titolo <i>La Biennale di Venezia dal 1993 al 2003: l'esposizione come piattaforma</i> Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	la candidata dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche: 2020-2023: 3 contratti di 36 ore per ogni corso in <i>Avanguardie e Neoavanguardie</i> all'Università di Bologna 2019-2023: 4 contratti di 36 ore per ogni corso in <i>The System of Contemporary Art</i> (L-Art/03) all'Università di Bologna: Valutazione: ottima
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	la candidata dichiara: 2017-18 e 2018-19: 2 assegni ottenuti entrambi presso l'Università IUAV di Venezia con un progetto con il medesimo titolo di: <i>Relazioni Arte Contemporanea e mercato con specifico interesse al Caso Arte Fiera di Bologna</i> 2001 diploma di Master presso Domus Academy ottenuto nel 2001 10 mesi tra il 2009 e il 2010, Visiting Scholar alla Columbia University di New York 2019 - 2020 un anno come Getty/ACLS Postdoctoral Fellowship in the History of Art, presso l'American Council of Learned Societies con un Progetto dal titolo: <i>Shifting Platforms: The Venice Biennale and the Formation of the Contemporary Art System</i> Valutazione: discreta
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	la candidata dichiara di aver partecipato a: "LABIM-Laboratorio di Teoria delle immagini" (IUAV Centre Pompidou-Parigi, Fondazione Pinault/Venezia, EHESS Parigi, Ecole des Beaux Arts di Lione, Ecole Normale Supérieure, UQAM di Montreal, Università Paris 8, Università di Basilea) Di essere parte dell'unità di ricerca BITes (Biennale di Venezia. Storia e Teorie) dell'Università Iuav di Venezia Valutazione: sufficiente
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	la candidata dichiara 18 interventi come relatrice in 16 convegni internazionali e in 2 convegni nazionali Valutazione : buona
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Grant dal Getty Research Institute nel 2019 per il progetto <i>The Recipe for success: The Willi Bonnard's Algorithm for the Art Market:</i> Valutazione: discreta

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: monografia: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.3: articolo in rivista scientifica: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.4: articolo in rivista fascia A discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.5: articolo in rivista: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.6: articolo in rivista scientifica: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.8: articolo in rivista: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza (articolo breve storia)</p> <p>Pubblicazione n.9: articolo in rivista fascia A discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.10: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.11: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.12 contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e</p>	<p>Pubblicazione n.1: monografia, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista, rilevanza discreta</p>

sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.3: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta Pubblicazione n.4: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima Pubblicazione n. 5: articolo in rivista, rilevanza sufficiente Pubblicazione n.6: articolo in rivista scientifica, rilevanza sufficiente Pubblicazione n.7: contributo in volume, rilevanza ottima Pubblicazione n.8: articolo in rivista, rilevanza discreta Pubblicazione n. 9: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima Pubblicazione n.10: contributo in volume, rilevanza ottima Pubblicazione n.11: contributo in volume rilevanza sufficiente Pubblicazione n.12: contributo in volume, rilevanza ottima
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente alla candidata

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): la candidata dichiara 17 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SSD L-ART/03, dal 2008 al 2022.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata presenta un buon curriculum, così come la produzione scientifica risulta nell'insieme di livello buono dal punto di vista del metodo, mentre la consistenza è sufficiente, profilando la figura di una studiosa con una linea di ricerca orientata all'analisi delle relazioni tra gli artisti presenti nelle Biennali veneziane, ma anche affrontando i temi del museo digitale e del mercato dell'arte.

Il giudizio complessivo sulla candidata è buono e pertanto la candidata viene ammessa al colloquio.

Candidato Dott. Giovanni RUBINO

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca nel 2012 presso l'Università di Udine in cotutela con l'Università di Zagabria con una tesi dal titolo <i>The New Tendency: programmed, kinetic and visual art researches and critic sources between Italy and Croatia from 1963-1967.</i> Valutazione: ottima

eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>il candidato dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche:</p> <p>2013: un modulo da 24 ore in Storia del Disegno Industriale: <i>Una breve storia introduttiva al Disegno Industriale in Italia dal 1945</i></p> <p>2019-20: 1 corso da 36 ore <i>Avanguardie europee del XX secolo</i>, Università di Roma Tre:</p> <p>2020-2021: 2 corsi per 72 ore in <i>Fonti e materiali per l'arte contemporanea</i>, Università di Roma Tre:</p> <p>2021-22: 1 corso di 36 ore in <i>Artisti e cultura visiva nell'età contemporanea</i>, Università di Roma Tre:</p> <p>2021-22: 1 corso di 72 ore in <i>Fonti e materiali per l'arte contemporanea</i>, Università di Roma Tre:</p> <p>2021-22: 1 corso di 36 ore in <i>Artisti e cultura visiva nell'età contemporanea</i>, Università di Roma Tre:</p> <p>Valutazione: buona</p>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Il candidato dichiara:</p> <p>diploma della Scuola di Specializzazione in beni storico-artistici dell'Università di Udine (titolo della tesi: <i>Taccuino della memoria. I ricordi di Getulio Alviani su "Flash Art", dal 1989 al 1999</i>)</p> <p>Nel 2016 è stato <i>Associate Scholar</i> presso il Getty Research Institute (1 mese) per una ricerca su Lucio Fontana</p> <p>Nel 2017 ha ottenuto una borsa di ricerca presso la Fondazione Memofonte/Accademia della Crusca (5 mesi) per lo studio, digitalizzazione e sistemazione dei Manifesti del Futurismo raccolti dal critico d'arte Luciano Caruso</p> <p>Valutazione: sufficiente</p>
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>il candidato non dichiara attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o di partecipazione agli stessi</p>
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>il candidato dichiara 11 interventi come relatore in 7 convegni e seminari internazionali e in 4 convegni nazionali</p> <p>Valutazione: discreto</p>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>il candidato non dichiara di avere ricevuto premi o riconoscimenti internazionali.</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: monografia discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista scientifica, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.3: articolo in rivista scientifica: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.4: articolo in rivista fascia A discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.5: articolo in rivista fascia A discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.6: articolo in rivista fascia A discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.7: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.8: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.9: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.10: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.11: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.12: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e	<p>Pubblicazione n.1: monografia, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 2: articolo in rivista, rilevanza discreta</p>

sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.3: articolo in rivista scientifica, rilevanza sufficiente Pubblicazione n. 4: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima Pubblicazione n.5: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima Pubblicazione n. 6: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima Pubblicazione n.7: contributo in volume, rilevanza sufficiente Pubblicazione n.8: contributo in volume, rilevanza ottima Pubblicazione n. 9: contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n.10: contributo in volume, rilevanza ottima Pubblicazione n.11: contributo in volume, rilevanza ottima Pubblicazione n.12: contributo in volume, rilevanza sufficiente
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente al candidato

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): Il candidato dichiara 18 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SDD L-ART/03, dal 2005 al 2022

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta un curriculum più che sufficiente, mentre la produzione scientifica risulta di livello più che sufficiente dal punto di vista del metodo, ma dalla consistenza insufficiente. Oggetto principale della ricerca del candidato sono i rapporti tra l'ambiente artistico italiano e l'area dell'ex Jugoslavia nel secondo dopoguerra; a questo ambito di ricerca si affianca uno studio sul lessico futurista e su Bruno Munari.

Il candidato ha ottenuto l'abilitazione nazionale per la II fascia nel 2022

Il giudizio complessivo sul candidato è più che sufficiente, ma comparativamente alle altre candidate e agli altri candidati non viene ammesso al colloquio.

Candidato Dott. Marco SCOTTI

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca nel 2016 in Storia dell'Arte e dello Spettacolo presso l'Università degli Studi di Parma con una tesi dal titolo <i>La memoria della pubblicità. Il ruolo dell'archivio. Il fondo Art Directors Club Italiano conservato al Centro Studi e Archivio della Comunicazione dell'Università di Parma</i>

	Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>il candidato dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche:</p> <p>2019-2021: 2 contratti per il workshop all'interno del corso di Storia dell'Arte Contemporanea presso l'Università di Parma</p> <p>Tutor per il workshop all'interno del corso Storia e teoria delle esposizioni e degli allestimenti, dal titolo <i>Pensare per Fare</i> Dipartimento di Beni Culturali e dello Spettacolo presso l'Università di Parma</p> <p>Valutazione: sufficiente</p>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>il candidato dichiara:</p> <p>2015-2018: borsa di ricerca <i>Ricerca comparativa tra digital agendas internazionali e in particolare sulla integrazione tra social network e risorse digitali di un museo</i> - Dipartimento Di Lettere, Arti, Storia e Società, Università degli Studi di Parma e CSAC Centro Studi e Archivio della Comunicazione, Università degli Studi di Parma</p> <p>2018-2019: assegno di ricerca Archivio. Editoria digitale e comunicazione <i>Social – Socializing the Archive</i> - Dipartimento Di Lettere, Arti, Storia e Società, Università degli Studi di Parma</p> <p>2019-2021: assegno di ricerca <i>L'archivio di Ettore Sottsass jr: inventario e regesto digitale dell'attività riguardante il design e la grafica</i>: Università IUAV di Venezia</p> <p>Valutazione: buona</p>
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>il candidato dichiara:</p> <p>Dal 2018 ad oggi risulta membro del gruppo di ricerca <i>BiTes – Biennale di Venezia. Teoria e storie</i>, unità di ricerca IUAV Università di Venezia</p> <p>Valutazione: insufficiente</p>
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Il candidato dichiara di aver partecipato come relatore a 5 convegni internazionale e a 10 convegni nazionali</p> <p>Valutazione: più che discreta</p>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>il candidato non dichiara di avere ricevuto premi o riconoscimenti internazionali.</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: articolo in rivista: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza

	<p>Pubblicazione n.2: articolo in fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.3: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.4: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.5: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.6: articolo in fascia A, discreta originalità, discreta innovatività, buon rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.7: articolo in fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 8: articolo in fascia A, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.9: articolo in rivista scientifica: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.10: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.11: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n.12: tesi dottorale, discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.2: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.3: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.4: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.5: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n.6: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n.7: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima</p>

	Pubblicazione n. 8: articolo in rivista fascia A, rilevanza ottima Pubblicazione n.9: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta Pubblicazione n.10: contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n.11: contributo in volume, rilevanza discreta Pubblicazione n. 12: tesi dottorale, rilevanza nessuna
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente al candidato

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): Il candidato dichiara 39 pubblicazioni, coerenti dal punto di vista cronologico e con il SDD L-ART/03, dal 2006 al 2022

Giudizio analitico complessivo

Il candidato presenta un curriculum più che sufficiente, mentre la produzione scientifica risulta nel complesso quasi discreta dal punto di vista del metodo e la consistenza risulta buona. Il candidato si occupa di studi d'archivio in rapporto all'istituzione museale nelle sue declinazioni più contemporanee, con una particolare attenzione alla produzione di Sotsass.

Il giudizio complessivo sul candidato è nel complesso più che sufficiente, ma comparativamente alle altre candidate e agli altri candidati non viene ammesso al colloquio.

Candidato Dott. Giuseppe VIRELLI

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca nel 2012 presso l'Università degli Studi di Bologna con una tesi dal titolo " <i>L'Eroica</i> " e <i>la xilografia italiana dal tardo Liberty all'Espressionismo (1911-1917)</i> Valutazione: ottima
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	il candidato dichiara di aver svolto le seguenti attività didattiche: 2021-23: 2 contratti per 36 ore per il corso Arte in Europa fra Ottocento e Novecento presso l'Università degli Studi di Bologna 2022-23: 1 contratto di docenza presso l'EASTERN COLLEGE CONSORTIUM (VASSAR COLLEGE, WELLESLEY COLLEGE,

	<p>WESLEYAN UNIVERSITY) per Storia dell'arte contemporanea (Modern Italian Art 1860-2000)</p> <p>2018-20: 2 contratti di 3 cfu per didattica integrativa per storia dell'arte contemporanea presso l'Università di Bologna</p> <p>Valutazione: più che sufficiente</p>
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>il candidato dichiara: 5 assegni di ricerca annuali presso l'Università degli studi di Bologna:</p> <p>2013-14 <i>Bologna tra neo-medievalismo e Liberty</i>;</p> <p>2014-15 <i>Bologna tra neo-medievalismo e Liberty</i>;</p> <p>2015-16 <i>L'opera di Giuseppe Romagnoli fra scultura e medagliistica (1872 – 1966)</i>;</p> <p>2017-18 <i>L'Esposizione Nazionale della Guerra a Bologna (1918)</i>;</p> <p>2018-19 <i>L'Esposizione Nazionale della Guerra a Bologna (1918)</i></p> <p>Valutazione: buona</p>
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	il candidato non dichiara attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o di partecipazione agli stessi
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>il candidato di aver partecipato come relatore a 4 convegni internazionali e a 6 convegni nazionali</p> <p>Valutazione: più che sufficiente</p>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	il candidato non dichiara di avere ricevuto premi o riconoscimenti internazionali.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: monografia: discreta originalità, discreta innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 2: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 3: articolo in rivista fascia A: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, sufficiente rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 5: contributo in volume buona originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, discreta rilevanza</p>

	<p>Pubblicazione n. 6: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 7: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 8: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 9: contributo in volume: sufficiente originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 10: articolo in rivista scientifica: discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 11: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p> <p>Pubblicazione n. 12: contributo in volume discreta originalità, sufficiente innovatività, discreto rigore metodologico, sufficiente rilevanza</p>
<p>congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il SSD L-ART/03</p>
<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: monografia, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 2: contributo in volume rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 3: articolo in rivista fascia A rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 4: articolo in rivista rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 5: contributo in volume rilevanza ottima</p> <p>Pubblicazione n. 6: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 7: contributo in volume rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 8: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 9: contributo in volume, rilevanza discreta</p> <p>Pubblicazione n. 10: articolo in rivista scientifica, rilevanza discreta</p>

	<p>Pubblicazione n. 11: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p> <p>Pubblicazione n. 12: contributo in volume, rilevanza sufficiente</p>
<p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente al candidato</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): il candidato dichiara 50 pubblicazioni, continuative sotto il profilo cronologico e coerenti con il SSD L-ART/03, dal 2008 al 2022

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta un curriculum più che sufficiente, mentre la produzione scientifica risulta di livello buono dal punto di vista del metodo; mentre più che buona risulta la consistenza. Il candidato ha come linea di ricerca uno specifico interesse per la grafica d'artista dall'Art Nouveau, con particolare attenzione sulle figure di Beardsley e di Wildt, mentre al Futurismo ha dedicato studi in relazione ai rapporti internazionali del gruppo. Il candidato ha ottenuto l'abilitazione nazionale per la II fascia nel 2022. Il giudizio complessivo sul candidato è più che discreto e pertanto viene ammesso al colloquio

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3

sulla produzione scientifica)

La Commissione, in riferimento a quanto dichiarato nel verbale n. 1 sui criteri valutativi, si è data questo schema sintetico:

Per titoli e curriculum:

dottorato max 5 punti: ottimo (punti 5); buono (punti 4); discreto (punti 3); più che sufficiente (punti 2); sufficiente (punti 1);

attività didattica max punti 5: contratti annuali da 12 a 24 ore con riconoscimento di CFU (punti 0,5); contratti annuali da 36 ore in su con riconoscimento di CFU (punti 1);

attività di ricerca e/o formazione max punti 10: 1-5 mesi (punti 0,2); 6-9 mesi (punti 0,5); 12 mesi (punti 1);

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi max punti 5: ogni attività (punti 0,5)

partecipazione come relatore a convegni internazionali (punti 0,5) e nazionali (punti 0,3) max 8

Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca max 2 punti

Per le pubblicazioni:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino 3 punti:

insufficiente (punti 0), sufficiente (punti 0,5), più che sufficiente (punti 1), discreto (punti 1,5), più che discreto (punti 2), buono (punti 2,5), ottimo (punti 3)

Congruenza fino a 0,5 punti

Collocazione editoriale: buona (punti 1); discreta (punti 0,5); sufficiente (punti 0,3)

Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione max punti 0,5.

Candidato Dott. Luca BOCHICCHIO

Valutazione titoli e curriculum vitae: punti 25,1

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	punti 5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 1 punti 0,9 punti 1,5 punti 1 punti 3 punti 1 punti 3 punti 1 totale punti 12,4 totali riportati a punti 5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 1 punti 0,5 punti 1 punti 2 punti 0,2 punti 0,4 totale punti 5,1

d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Descrizione: il candidato dichiara di essere: punti 0,5 punti 0,5 punti 0,5 punti 0,5 totale punti 2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	totale 10,4 ricondotto a punti 8
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche: punti 41,5

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: punti 1,5 Pubblicazione n. 2: punti 2,5 Pubblicazione n. 3: punti 1 Pubblicazione n. 4: punti 1,5 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 0,5 Pubblicazione n. 7: punti 1 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 1,5 Pubblicazione n. 10: punti 2,5 Pubblicazione n. 11: punti 1,5 Pubblicazione n. 12: punti 1,5 totale: punti 19
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Punti 6
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: punti 0,5 Pubblicazione n. 2: punti 1 Pubblicazione n. 3: punti 1 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 1 Pubblicazione n. 6: punti 0,5 Pubblicazione n. 7: punti 0,5 Pubblicazione n. 8: punti 1 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 1 Pubblicazione n. 11: punti 1 Pubblicazione n. 12: punti 1 totale : punti 10,5

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Totale : punti 6
--	-------------------------

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): punti **3,8**

Totale: punti **70,4**

Candidata Dott.ssa CATERINA CAPUTO

Valutazione titoli e curriculum vitae: punti 24,1

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	punti 5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 1 punti 1 punti 1 punti 1 punti 1 totale punti 5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 0,2 punti 0,5 punti 0,2 punti 0,2 punti 0,5 punti 0,2 punti 0,2 punti 0,2

	punti 0,2 punti 0,2 totale punti 2,6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	punti 1 punti 1 punti 0,5 totale punti 2,5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	totale punti 12,4 riportati a punti 8
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 1

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche: punti 39,9

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punti 1,5 Pubblicazione n. 2: punti 1,5 Pubblicazione n. 3: punti 1,5 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 1 Pubblicazione n. 9: punti 1,5 Pubblicazione n.10: punti 1,5 Pubblicazione n.11: punti 2 Pubblicazione n.12 : punti 1,5 totale punti 20
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	punti 6
1. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 punti 0,5 Pubblicazione n. 2 punti 1 Pubblicazione n. 3 punti 0,5 Pubblicazione n. 4 punti 1 Pubblicazione n. 5 punti 1 Pubblicazione n. 6 punti 0,3 Pubblicazione n. 7 punti 1 Pubblicazione n. 8 punti 0,3 Pubblicazione n. 9 punti 0,5 Pubblicazione n.10 punti 0,3 Pubblicazione n.11 punti 1 Pubblicazione n.12 punti 0,5 totale punti 7,9

1. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Punti 6
--	---------

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): punti **2,1**

Totale: punti **66,1**

Candidata Dott.ssa Elena FAVA

Valutazione titoli e curriculum vitae: punti 21,5

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
– dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5 punti
– eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 3 punti 0,6 punti 2,7 punti 12 totale punti 18,3 ricondotti a punti 5
– documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 4 punti 0,5 totale punti 4,5
– organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	punti 0
– relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 6,6
– premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0,5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche: punti 34,3

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: punti 2 Pubblicazione n.2: punti 2 Pubblicazione n.3: punti 2 Pubblicazione n.4: punti 1 Pubblicazione n.5: punti 1

	Pubblicazione n.6: punti 1 Pubblicazione n.7: punti 1 Pubblicazione n.8: punti 1 Pubblicazione n.9: punti 1 Pubblicazione n.10: punti 0 Pubblicazione n.11: punti 1 Pubblicazione n.12: punti 1 totale punti 14
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	punti 5,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: punti 1 Pubblicazione n. 2: punti 0,5 Pubblicazione n.3: punti 1 Pubblicazione n.4: punti 0,5 Pubblicazione n.5: punti 1 Pubblicazione n.6: punti 0,5 Pubblicazione n.7: punti 0,3 Pubblicazione n.8: punti 1 Pubblicazione n.9: punti 0,5 Pubblicazione n.10: punti 0,5 Pubblicazione n.11: punti 1 Pubblicazione n.12: punti 1 totale punti 8,8
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	punti 5,5

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): punti **1,7**

Totale punti **57,1**

Candidata Dott.ssa Elisa FRANCESCONI

Valutazione titoli e curriculum vitae: punti 21,1

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
– dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	punti 5
– eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 0,5 punti 0,5 punti 3

	punti 0,5
	totale punti 4,5
– documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 1,5 punti 1 punti 1 punti 3 totale punti 6,5
– organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	punti 0
– relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 5,1
– premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche: punti 36,9

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: punti 2,5 Pubblicazione n.2: punti 1 Pubblicazione n.3: punti 1 Pubblicazione n.4: punti 1,5 Pubblicazione n.5: punti 0,5 Pubblicazione n.6: punti 1 Pubblicazione n.7: punti 1,5 Pubblicazione n.8: punti 1,5 Pubblicazione n.9: punti 1,5 Pubblicazione n.10: punti 1 Pubblicazione n.11: punti 1,5 Pubblicazione n.12: punti 1,5 totale punti 16
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Punti 6
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: punti 1 Pubblicazione n. 2: punti 0,3 Pubblicazione n. 3: punti 0,5 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 0,3 Pubblicazione n. 6: punti 1 Pubblicazione n. 7: punti 1 Pubblicazione n. 8: punti 1

	Pubblicazione n. 9: punti 0,5 Pubblicazione n.10: punti 0,3 Pubblicazione n.11: punti 1 Pubblicazione n.12: punti 1 totale punti 8,9
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate appartengono esclusivamente alla candidata punti 6

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): punti **1,2**

Totale punti 59,2

Candidato Dott. Giuseppe VIRELLI

Valutazione titoli e curriculum vitae: punti 17,8

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
– dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	punti 5
– eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 2 punti 1 punti 1 totale punti 4
– documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 5
– organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	punti 0
– relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	punti 3,8
– premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche: punti 36,2

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: punti 2,5 Pubblicazione n. 2: punti 1 Pubblicazione n. 3: punti 1,5 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 1,5 Pubblicazione n. 7: punti 1 Pubblicazione n. 8: punti 1 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 1,5 Pubblicazione n. 11: punti 1,5 Pubblicazione n. 12: punti 1,5 totale punti 17
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Punti 6
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: punti 0,5 Pubblicazione n. 2: punti 1 Pubblicazione n. 3: punti 1 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 1 Pubblicazione n. 6: punti 0,3 Pubblicazione n. 7: punti 0,3 Pubblicazione n. 8: punti 0,5 Pubblicazione n. 9: punti 0,5 Pubblicazione n.10: punti 0,5 Pubblicazione n. 11: punti 0,3 Pubblicazione n. 12: punti 0,3 totale punti 7,2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	punti 6

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): punti **3,5**

Totale: punti 57,5