



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale E05/E1 Biochimica Generale – settore scientifico disciplinare BIO10/Biochimica presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 2749/2018 del 06/04/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 32 del 20 aprile 2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 12 settembre 2018 alle ore 13:00 presso il DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, BIOMEDICINA E MOVIMENTO dell'Università degli Studi di Verona – Strada Le Grazie 8 - Verona, ed è così composta:

Prof. Alberto DI DONATO - Università degli Studi di Napoli "Federico II" - Presidente
Prof. Loredano POLLEGIONI - Università degli Studi dell'Insubria - Componente
Prof.ssa Barbara CAMPANINI – Università di Parma - Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17 luglio 2018 in modalità telematica, 26 luglio in modalità telematica, 12 settembre 2018 presso il DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, BIOMEDICINA E MOVIMENTO dell'Università degli Studi di Verona – Strada Le Grazie 8 – Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alberto DI DONATO e alla Prof.ssa Barbara CAMPANINI ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 22 dicembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

1	FRACASSO	GIULIO
2	MONTIOLI	RICCARDO
3	OPPICI	ELISA
5	SCHIAVONE	MARCO
6	VIVOLI VEGA	MIRELLA

Il giorno 12 settembre 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



1	FRACASSO	GIULIO
2	MONTIOLI	RICCARDO
3	SCHIAVONE	MARCO

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	FRACASSO Giulio	31	42,7	73,7	sufficiente
2	MONTIOLI Riccardo	32	48,5	80,5	buona
3	SCHIAVONE Marco	22	44,1	66,1	buona

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La seduta è tolta alle ore ____14:00____ .

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto DI DONATO - Presidente
Prof. Loredano POLLEGIONI - Componente
Prof.ssa Barbara CAMPANINI - Segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale E05/E1 Biochimica Generale – settore scientifico disciplinare BIO10/ Biochimica presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 2749/2018 del 06/04/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 32 del 20 aprile 2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 12:00 del giorno 17 luglio 2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof.ssa Barbara CAMPANINI – Università di Parma

Prof. Alberto DI DONATO - Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Prof. Loredano POLLEGIONI - Università degli Studi dell'Insubria

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del **prof. Alberto DI DONATO** e a quella del Segretario nella persona della **prof.ssa Barbara CAMPANINI**.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 22 dicembre 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. Tutti i candidati potranno essere ammessi alla discussione poiché il loro numero è pari a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011)



sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
5. titolarità di brevetti;
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi:

- autore corrispondente o co-autore corrispondente
- primo autore o co-primo autore,
- competenze specifiche, desumibili anche in base alle attività svolte nelle Istituzioni di appartenenza,
- carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione



dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori di cui è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero di citazioni di ciascuna pubblicazione;
- "impact factor" della rivista in cui è apparsa ciascuna pubblicazione;
- quartile di appartenenza della rivista in cui è apparsa ciascuna pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato. Sarà utilizzato l'indice di Hirsch.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata, come previsto dal bando, l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano scientifico in lingua inglese.

La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza della conoscenza della lingua inglese, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;
- 2) capacità di comprensione del testo;
- 3) capacità di esposizione del testo;
- 4) capacità di traduzione;
- 5) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 45 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti – fino a 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;

Alberto J. Quato



- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 6 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 55 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico— fino a 20 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 15 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 10 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 10 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 26 luglio alle ore 11:00 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione decide inoltre di riconvocarsi per il giorno 10 settembre 2018 alle ore 10:00 presso l'aula di Chimica Biologica (Sezione di Chimica Biologica) del DIPARTIMENTO DI NEUROSCIENZE, BIOMEDICINA E MOVIMENTO dell'Università degli Studi di Verona – Strada Le Grazie 8 - Verona per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

LA COMMISSIONE

Prof. Alberto DI DONATO - Presidente
Prof. Loredano POLLEGIONI - Componente
Prof.ssa Barbara CAMPANINI – Segretario

Procedura di selezione per n. 1 posto di
Ricercatore a tempo determinato tipo A)
S.C.: 05/E1 Biochimica generale
SSD: BIO/10 Biochimica
Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento

Elenco candidati

N.	Cognome	Nome
1	FRACASSO	GIULIO
2	MONTIOLI	RICCARDO
3	OPPICI	ELISA
4	PARRELLA	EDOARDO
5	SCHIAVONE	MARCO
6	VIVOLI VEGA	MIRELLA

Allegato 1 al Verbale n. 1 della Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale E05/E1 Biochimica Generale – settore scientifico disciplinare BIO10/ Biochimica presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Giulio FRACASSO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Biotecnologie applicate alle Scienze Biomediche. VALUTAZIONE: PIENAMENTE PERTINENTE
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Professore a contratto dal 1993 fino a 2000. Attività di supporto alla didattica in vari corsi universitari. Relatore in vari Corsi anche non universitari. Relatore e correlatore di tesi. VALUTAZIONE: BUONA
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Alcune borse di studio (2) e un assegno di ricerca (10 mesi) nazionali. VALUTAZIONE: DISCRETA
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca, prevalentemente nazionali con ruolo non specificato. VALUTAZIONE: DISCRETA
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1 brevetto italiano, europeo e patent USA per lo stesso ritrovato (anticorpo monoclonale legante l'antigene specifico di membrana). VALUTAZIONE: DISCRETA
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a due congressi nazionali. VALUTAZIONE: MODESTA
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Come partecipante di team ha raggiunto la fase finale di alcune competizioni per premi di ricerca. VALUTAZIONE: DISCRETA

Giulio Fracasso

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. La pubblicazione ha 14 citazioni. Buona è l'originalità, buoni sono l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La pubblicazione ha 60 citazioni. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 3. La pubblicazione ha 25 citazioni. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 4 La pubblicazione ha 10 citazioni. Distinte sono</p>



	<p>l'originalità e l'innovatività. Distinti il rigore metodologico e la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 5. La pubblicazione ha 54 citazioni. Ottime sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 6. La pubblicazione ha 0 citazioni (pubblicata nel 2018). Buona è l'originalità, buoni sono l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La pubblicazione ha 62 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La pubblicazione ha 15 citazioni. Buona è l'originalità, buoni sono l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La pubblicazione ha 46 citazioni. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n.10. La pubblicazione ha 20 citazioni. Buona è l'originalità, buoni l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n.11. La pubblicazione ha 74 citazioni. Buone sono l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n.12. La pubblicazione ha 43 citazioni. Distinta è l'originalità e l'innovatività, distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il s.s.d. indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n. 2 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n.3 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 4 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>

Alberto Berti



	<p>Pubblicazione n.5 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 6 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n. 7 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 8 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 9 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n. 10 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n. 11 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n. 12 La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Numero di citazioni 14. IF della rivista 7,877. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.2. Numero di citazioni 60. IF della rivista 9,598. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.3. Numero di citazioni 25. IF della rivista 7,191. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.4. Numero di citazioni 10. IF della rivista 4,01. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.5. Numero di citazioni 54. IF della rivista 4,235. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.6. Numero di citazioni 0. IF della rivista 7,877. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.7. Numero di citazioni 62. IF della rivista 2,441. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.8. Numero di citazioni 15. IF della rivista 7,36. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.9. Numero di citazioni 46. IF della rivista 3,542. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.10. Numero di citazioni 20. IF della rivista 7,233. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p>



	<p>Pubblicazione n.11. Numero di citazioni 74. IF della rivista 3,347. Quartile della rivista Q2/Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.12. Numero di citazioni 43. IF della rivista 2,766. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Primo autore su 15. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 2. Posizione nella lista degli autori 9 su 12. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.3. Posizione nella lista degli autori 2 su 13. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 4. Posizione nella lista degli autori 2 su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.5. Posizione nella lista degli autori 2 su 10. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 6. Posizione nella lista degli autori 11 su 12. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.7. Posizione nella lista degli autori 2 su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 8. Posizione nella lista degli autori 3 su 10. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.9. Posizione nella lista degli autori 2 su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 10. Posizione nella lista degli autori 5 su 21. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.11. Primo autore su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 12. Posizione nella lista degli autori 4 su 12. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p>
<p>INDICATORI DELLE PUBBLICAZIONI DEL CANDIDATO</p>	<p>Citazioni totali dei 12 lavori presentati: 423 IF totale dei lavori presentati: 67,48 IF medio dei lavori presentati: 5,62 Indice di Hirsh globale: 18</p>

Alfredo Di Biase

Giudizio analitico complessivo: La consistenza complessiva della produzione scientifica presentata dal candidato FRACASSO, come pure l'intensità sono da considerarsi ottime, come evidenziato anche dai parametri utilizzati dalla Commissione nelle sue valutazioni (citazioni totali, IF delle pubblicazioni, IF medio,



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

indice di Hirsh), anche se si deve rilevare che la sua produzione non è sempre pienamente congruente con le tematiche del settore BIO/10. Buona la continuità temporale. Buona anche la valutazione dei titoli presentati anche se alcuni di essi (organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca, relazioni a Congressi) evidenziano un ruolo non di primo piano del candidato nell'attività scientifica.

Alberto Di Giusto



Dott. Riccardo MONTIOLI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Bioscienze curriculum Biochimica. VALUTAZIONE: PIENAMENTE PERTINENTE
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente di un corso a Scienze Motorie. Attività di supporto a tesi VALUTAZIONE: DISCRETA
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha fruito di 7 assegni di ricerca italiani. VALUTAZIONE: OTTIMA
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a 5 gruppi di ricerca che hanno usufruito di grant, di cui 1 Principal investigator. Si segnalano anche varie collaborazioni. VALUTAZIONE: DISCRETA
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non ha prodotto brevetti
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 1 congresso internazionale e a 1 nazionale. VALUTAZIONE DISCRETA
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non ha ricevuto premi.

Handwritten signature

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. La pubblicazione ha 0 citazioni ma è stata pubblicata nel 2018. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La pubblicazione ha 2 citazioni (pubblicata nel 2016). Ottime sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 3. La pubblicazione ha 14 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 4 La pubblicazione ha 14 citazioni. Buone sono l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 5. La pubblicazione ha 15 citazioni. Buone sono l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p>



	<p>Pubblicazione n. 6. La pubblicazione ha 15 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La pubblicazione ha 32 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La pubblicazione ha 39 citazioni. Ottime sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La pubblicazione ha 21 citazioni. Buona è l'originalità, buoni l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n.10. La pubblicazione ha 46 citazioni. Ottime sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.11. La pubblicazione ha 40 citazioni. Ottima originalità, ottima innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.12. La pubblicazione ha 7 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il s.s.d. indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.3. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 4. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.5. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 6. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>

Alonso Bando



	<p>Pubblicazione n. 10. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 11. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 12. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Numero di citazioni 0. IF della rivista 3,236. Quartile della rivista Q2/Q3. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.2. Numero di citazioni 2. IF della rivista 2,609. Quartile della rivista Q3/Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.3. Numero di citazioni 14. IF della rivista 4,902. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.4. Numero di citazioni 14. IF della rivista 4,902. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.5. Numero di citazioni 15. IF della rivista 4,902. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.6. Numero di citazioni 15. IF della rivista 3,247. Quartile della rivista Q2/Q3. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.7. Numero di citazioni 32. IF della rivista 2,766. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.8. Numero di citazioni 39. IF della rivista 9,504. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.9. Numero di citazioni 21. IF della rivista 4,092. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.10. Numero di citazioni 46. IF della rivista 9,504. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.11. Numero di citazioni 40. IF della rivista 4,01. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.12. Numero di citazioni 7. IF della rivista 2,274. Quartile della rivista Q3. VALUTAZIONE: RILEVANZA DISCRETA</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Primo autore su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 2. Primo autore su 9. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.3. Primo autore su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 4. Primo autore su 6. VALUTAZIONE: APPORTO</p>

Handwritten signature



	<p>INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.5. Primo autore su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 6. Primo autore su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.7. Posizione nella lista degli autori 2 su 8. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 8. Posizione nella lista degli autori 2 su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.9. Primo autore su 3. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 10. Posizione nella lista degli autori 2 su 8. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.11. Posizione nella lista degli autori 2 su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 12. Primo autore su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p>
INDICATORI DELLE PUBBLICAZIONI DEL CANDIDATO	<p>Citazioni totali dei 12 lavori presentati: 245</p> <p>IF totale dei lavori presentati: 55,95</p> <p>IF medio dei lavori presentati: 4,67</p> <p>Indice di Hirsh: 16</p>

Giudizio analitico complessivo: La consistenza complessiva, l'intensità, la continuità temporale della produzione scientifica presentata dal candidato MONTIOLI, come evidenziato anche dai parametri utilizzati dalla Commissione nelle sue valutazioni (citazioni totali, IF delle pubblicazioni, IF medio, indice di Hirsh) sono ottime. Le sue pubblicazioni appaiono sempre pienamente congruenti nelle tematiche con quelle proprie del settore BIO/10. Ottima anche la valutazione dei titoli presentati. Si evidenzia in particolare il suo ruolo nell'organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca in cui compare anche come principal investigator.



Dott.ssa Elisa OPPICI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Bioscienze curriculum Biochimica. VALUTAZIONE: PIENAMENTE PERTINENTE
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente di 2 corsi. Un corso di Chimica per preparazione prova ammissione per i corsi di laurea in Medicina e Chirurgia/Odontoiatria e uno nell'ambito progetto Saperi Minimi (supporto alla preparazione di tesi). VALUTAZIONE: MODESTA
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5 anni di posizioni di post-dottorato. 3 mesi visiting student. VALUTAZIONE: DISCRETA
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a 8 gruppi di ricerca con grant, di cui 2 titolare del progetto. Numerose collaborazioni a progetti di ricerca. VALUTAZIONE: DISCRETA
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatrice a 3 congressi internazionali e 2 nazionali. VALUTAZIONE DISCRETA
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Alcuni travel grant e 1 premio SIB. VALUTAZIONE: DISCRETA

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. La pubblicazione ha 0 citazioni ma è stata pubblicata nel 2018. Distinta è l'originalità, Distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La pubblicazione ha 4 citazioni (pubblicata nel 2017). Distinta è l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico. Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 3. La pubblicazione ha 1 citazione (pubblicata nel 2016). Distinta è l'originalità, Distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 4 La pubblicazione ha 12 citazioni. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 5. La pubblicazione ha 7 citazioni. Distinta è l'originalità, Distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p>



	<p>Pubblicazione n. 6. La pubblicazione ha 7 citazioni. Distinte originalità e innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La pubblicazione ha 14 citazioni. Distinta è l'originalità, Distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La pubblicazione ha 22 citazioni. Distinte l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La pubblicazione ha 3 citazioni. Buona è l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore metodologico. Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n.10. La pubblicazione ha 15 citazioni. Originalità e innovatività distinte. Ottimo il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n.11. La pubblicazione ha 15 citazioni. Buone sono l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n.12. La pubblicazione ha 26 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il s.s.d. indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.3. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 4. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.5. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 6. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>

Alberto Di Quoto

Alberto Di Quoto



	<p>Pubblicazione n. 10. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 11. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 12. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Numero di citazioni 0. IF della rivista 4,092. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.2. Numero di citazioni 4. IF della rivista 6,5. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.3. Numero di citazioni 1. IF della rivista 4,122. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.4. Numero di citazioni 12. IF della rivista 4,902. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.5. Numero di citazioni 7. IF della rivista 4,592. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.6. Numero di citazioni 7. IF della rivista 2,609. Quartile della rivista Q3/Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.7. Numero di citazioni 14. IF della rivista 4,902. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.8. Numero di citazioni 22. IF della rivista 5,108. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.9. Numero di citazioni 3. IF della rivista 2,583. Quartile della rivista Q2/Q3. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.10. Numero di citazioni 15. IF della rivista 2,274. Quartile della rivista Q3. VALUTAZIONE: RILEVANZA DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n.11. Numero di citazioni 15. IF della rivista 4,902. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.12. Numero di citazioni 26. IF della rivista 3,774. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Posizione nella lista degli autori 2 su 5. La candidata "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 2. Posizione nella lista degli autori 2 su 9. La candidata "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.3. Posizione nella lista degli autori 2 su 13. La</p>

Handwritten signature



	<p>candidata “equally contributed” con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 4. Primo autore su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.5. Primo autore su 9. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 6. Posizione nella lista degli autori 2 su 7. La candidata “equally contributed” con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.7. Posizione nella lista degli autori 3 su su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 8. Primo autore su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.9. Posizione nella lista degli autori 4 su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 10. Primo autore su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.11. Posizione nella lista degli autori 2 su 6. La candidata “equally contributed” con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 12. Primo autore su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p>
INDICATORI DELLE PUBBLICAZIONI DEL CANDIDATO	<p>Citazioni totali dei 12 lavori presentati: 126</p> <p>IF totale dei lavori presentati: 50,36</p> <p>IF medio dei lavori presentati: 4,20</p> <p>Indice di Hirsh: 12</p>

Giudizio analitico complessivo: La consistenza complessiva, l'intensità, la continuità temporale della produzione scientifica presentata dalla candidata OPPICI, come evidenziato anche dai parametri utilizzati dalla Commissione nelle sue valutazioni (citazioni totali, IF delle pubblicazioni, IF medio, indice di Hirsh) risultano molto buone. Le sue pubblicazioni appaiono sempre pienamente congruenti nelle tematiche con quelle proprie del settore BIO/10. Ottima la valutazione dei titoli presentati. Si evidenzia in particolare il suo ruolo nell'organizzazione/partecipazione a gruppi di ricerca in cui compare anche come principal investigator.



Dott. Marco SCHIAVONE

Valutazione titoli e curriculum vitae

Marco Schiavone

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Farmaceutiche. VALUTAZIONE: PERTINENTE
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3 lezioni in un corso di Biologia Molecolare. VALUTAZIONE: MODESTA
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Vari assegni di ricerca (7 anni) e borse di studio nazionali. VALUTAZIONE: OTTIMA
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non espone in curriculum alcuna attività utile alla valutazione
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 presentazioni orali a congressi nazionali. Una a congresso internazionale. VALUTAZIONE DISCRETA
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1 short-term grant, 1 short-term fellowship e una borsa annuale finanziata da AIRC. VALUTAZIONE: DISCRETA

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. La pubblicazione ha 0 citazioni ma è stata pubblicata nel 2018. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La pubblicazione ha 1 citazioni (pubblicata nel 2017). Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 3. La pubblicazione ha 20 citazioni. Ottime sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 4 La pubblicazione ha 1 citazione (pubblicata nel 2017). Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 5. La pubblicazione (si tratta di un capitolo di libro di stampo metodologico apparso su Methods in Molecular Biology) ha 4 citazioni. Buone sono l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore</p>



	<p>metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 6. La pubblicazione ha 7 citazioni. Buona è l'originalità, buoni l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La pubblicazione ha 17 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La pubblicazione ha 22 citazioni. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La pubblicazione ha 14 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n.10. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n.11. La pubblicazione ha 18 citazioni. Buona è l'originalità, buoni l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n.12. La pubblicazione ha 20 citazioni. Ottima è l'originalità, ottimi innovatività e rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il s.s.d. indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n.3. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 4. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n.5. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 6. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p>

Alfredo D'Amico



	<p>Pubblicazione n. 9. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n. 10. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 11. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n. 12. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Numero di citazioni 0. IF della rivista 4,28. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.2. Numero di citazioni 1. IF della rivista 4,122. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.3. Numero di citazioni 20. IF della rivista 8,749. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.4. Numero di citazioni 1. IF della rivista 4,897. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.5. Numero di citazioni 4. Trattandosi di libro non è disponibile né il valore di IF né il quartile di appartenenza. VALUTAZIONE: RILEVANZA DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n.6. Numero di citazioni 7. IF della rivista 3,687. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.7. Numero di citazioni 17. IF della rivista 4,01. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.8. Numero di citazioni 22. IF della rivista 15,13. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.9. Numero di citazioni 14. IF della rivista 4,398. Quartile della rivista Q2/Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.10. Numero di citazioni 10. IF della rivista 5,365. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.11. Numero di citazioni 18. IF della rivista 4,902. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.12. Numero di citazioni 20. IF della rivista 11,56. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di</p>	<p>Pubblicazione n.1. Posizione nella lista degli autori 2 su 12. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 2. Posizione nella lista degli autori 4 su 12. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p>

Alberto P. B...



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Pubblicazione n.3. Posizione nella lista degli autori 3 su 11. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 4. Primo autore su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.5. Posizione nella lista degli autori 2 su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 6. Primo autore su 26. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.7. Posizione nella lista degli autori 5 su 12. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 8. Posizione nella lista degli autori 18 su 24. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.9. Primo autore su 10. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 10. Posizione nella lista degli autori 5 su 21. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.11. Posizione nella lista degli autori 3 su 13. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 12. Posizione nella lista degli autori 2 su 13. Il candidato "equally contributed" con il primo autore. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p>
INDICATORI DELLE PUBBLICAZIONI DEL CANDIDATO	Citazioni totali dei 12 lavori presentati: 134 IF totale dei lavori presentati: 71,10 IF medio dei lavori presentati: 5,93 Indice di Hirsh: 10

Giudizio analitico complessivo: La consistenza complessiva e l'intensità della produzione scientifica presentata dal candidato SCHIAVONE, come evidenziato anche dai parametri utilizzati dalla Commissione nelle sue valutazioni (citazioni totali, IF delle pubblicazioni, IF medio, indice di Hirsh) risultano discrete. Quanto alla continuità temporale si evidenzia come il candidato, nel decennio 2002-2012, abbia presentato solo 5 pubblicazioni. Le sue pubblicazioni appaiono talvolta non pienamente congruenti nelle tematiche con quelle proprie del settore BIO/10. Discreta la valutazione dei titoli presentati e la partecipazione a congressi come relatore. Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze farmaceutiche, le cui tematiche sono solo parzialmente congruenti con quelle del ssd BIO/10, non menziona nel suo curriculum la sua partecipazione a gruppi di ricerca che hanno goduto di finanziamenti e ha avuto una modesta attività didattica.



Dott.ssa Mirella VIVOLI VEGA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Scienze Biochimiche. VALUTAZIONE: PIENAMENTE PERTINENTE
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica di supporto e attività seminariali. VALUTAZIONE: MODESTA
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post-doc a Exter (UK) e Baltimora (US). Ora fruisce di una borsa di studio all'Università di Firenze. VALUTAZIONE: OTTIMA
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal curriculum non si evince alcuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non è titolare di brevetti
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 presentazioni a congressi internazionali. VALUTAZIONE DISCRETA
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Alcuni premi non di grande rilevanza. 1 raccolta crowdfunding valutabile come premio. VALUTAZIONE DISCRETA

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. La pubblicazione (2017) ha 0 citazioni. Distinta è l'originalità, distinta l'innovatività, distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La pubblicazione (2017) ha 0 citazioni. Ottime sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 3. La pubblicazione ha 3 citazioni. Buone sono l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 4 La pubblicazione ha 3 citazioni. Buone sono l'originalità e l'innovatività. Buono il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n. 5. La pubblicazione ha 3 citazioni. Distinta originalità e innovatività. Distinti il rigore metodologico e la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 6. La pubblicazione ha 21 citazioni. Distinta è</p>

Mirella Vega



	<p>l'originalità, distinti sono l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La pubblicazione ha 5 citazioni. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La pubblicazione ha 13 citazioni. Distinte sono l'originalità e l'innovatività. Distinto il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La pubblicazione ha 2 citazioni. Distinta è l'originalità, distinti l'innovatività e il rigore metodologico, Distinta la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: DISTINTA</p> <p>Pubblicazione n.10. La pubblicazione ha 18 citazioni. Ottime sono l'originalità e l'innovatività. Ottimo il rigore metodologico, Ottima la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.11. La pubblicazione ha 11 citazioni. Buona è l'originalità, buoni sono l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p> <p>Pubblicazione n.12. La pubblicazione ha 7 citazioni. Buoni sono l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico, Buona la rilevanza dei contenuti dei contenuti. VALUTAZIONE COMPLESSIVA: BUONA</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il s.s.d. indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 2. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.3. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 4. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.5. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 6. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 7. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 8. La congruenza della pubblicazione con il settore</p>

Alcanta D'Amico



	<p>concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 9. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 10. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 11. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n. 12. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale E05/E e con le declaratorie del ssd BIO/10 è OTTIMA</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Numero di citazioni 0. IF della rivista 4,122. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.2. Numero di citazioni 0. IF della rivista 2,275. Quartile della rivista Q3. VALUTAZIONE: RILEVANZA DISCRETA</p> <p>Pubblicazione n.3. Numero di citazioni 3. IF della rivista 2,881. Quartile della rivista Q3/Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.4. Numero di citazioni 3. IF della rivista 2,881. Quartile della rivista Q3/Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.5. Numero di citazioni 3. IF della rivista 5,915. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.6. Numero di citazioni 21. IF della rivista 1,184. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.7. Numero di citazioni 5. IF della rivista 6,544. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.8. Numero di citazioni 13. IF della rivista 4,53. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.9. Numero di citazioni 2. IF della rivista 2,766. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.10. Numero di citazioni 18. IF della rivista 3,118. Quartile della rivista Q2. VALUTAZIONE: RILEVANZA BUONA</p> <p>Pubblicazione n.11. Numero di citazioni 11. IF della rivista 3,978. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p> <p>Pubblicazione n.12. Numero di citazioni 7. IF della rivista 3,978. Quartile della rivista Q1. VALUTAZIONE: RILEVANZA OTTIMA</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del</p>	<p>Pubblicazione n.1. Primo autore su 3. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 2. Primo autore su 11. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p>

Alfredo B...



<p>candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.3. Posizione nella lista degli autori 3 su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 4. Posizione nella lista degli autori 5 su 14. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.5. Primo autore su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 6. Primo autore su 4. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n.7. Primo autore su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 8. Posizione nella lista degli autori 3 su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.9. Posizione nella lista degli autori 2 su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n. 10. Posizione nella lista degli autori 4 su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Pubblicazione n.11. Primo autore su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Pubblicazione n. 12. Posizione nella lista degli autori 2 su 4. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p>
<p>INDICATORI DELLE PUBBLICAZIONI DEL CANDIDATO</p>	<p>Citazioni totali dei 12 lavori presentati: 86 IF totale dei lavori presentati: 44,17 IF medio dei lavori presentati: 3,68 Indice di Hirsh: 7</p>

Giudizio analitico complessivo: La consistenza complessiva e l'intensità della produzione scientifica presentata dalla candidata VIVOLI VEGA, come evidenziato anche dai parametri utilizzati dalla Commissione nelle sue valutazioni (citazioni totali, IF delle pubblicazioni, IF medio, indice di Hirsh) risultano molto buone e il suo apporto alle pubblicazioni è evidenziato in molti casi dalla sua posizione come primo autore nella lista degli autori. La continuità temporale è buona. Inoltre, le sue pubblicazioni appaiono sempre pienamente congruenti nelle tematiche con quelle proprie del settore BIO/10. Molto buona è la valutazione dei titoli presentati anche se si evidenzia una modesta attività didattica e il fatto che non menzioni nel suo curriculum la sua partecipazione a gruppi di ricerca che hanno goduto di finanziamenti.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Giulio FRACASSO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGIO VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 15
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 7
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 3
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 3
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 1
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 1
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 1

Punteggio totale titoli 31

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n. 2. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 3. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n.4. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 5. PUNTI 1,67
	Pubblicazione n. 6. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n. 7. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 8. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n. 9. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n.10. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n.11. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n.12. PUNTI 1,33



<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il s.s.d. indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 2 PUNTI 0,83 Pubblicazione n.3 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 4 PUNTI 1,25 Pubblicazione n.5 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 6 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 7 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 8 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 9 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 10 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 11 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 12 PUNTI 1,25</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.2. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.3. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.4. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.5. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.6. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.7. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.8. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.9. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.10. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.11. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.12. PUNTI 0,83</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 2. PUNTI 0,28 Pubblicazione n.3. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 4. PUNTI 0,28 Pubblicazione n.5. PUNTI 0,28</p>

Handwritten signature and initials: [Signature] BL R



	Pubblicazione n. 6. PUNTI 0,83
	Pubblicazione n.7. PUNTI 0,28
	Pubblicazione n. 8. PUNTI 0,28
	Pubblicazione n.9. PUNTI 0,28
	Pubblicazione n. 10. PUNTI 0,83
	Pubblicazione n.11. PUNTI 0,83
	Pubblicazione n. 12. PUNTI 0,28

Punteggio totale pubblicazioni __42,7__

Valutazione lingua straniera __sufficiente__

PUNTEGGIO TOTALE __73,7__



2) Candidato Dott. Riccardo MONTIOLI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGIO VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 15
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 5
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 6
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 3
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 0
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 3
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0

Punteggio totale titoli 32

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 2. PUNTI 1,67
	Pubblicazione n. 3. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n.4. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n. 5. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n. 6. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 7. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 8. PUNTI 1,67
	Pubblicazione n. 9. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n.10. PUNTI 1,67
	Pubblicazione n.11. PUNTI 1,67
	Pubblicazione n.12. PUNTI 1,33
b. congruenza di ciascuna <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	Pubblicazione n.1 PUNTI 1,25
	Pubblicazione n. 2 PUNTI 1,25



<p>la procedura e con il s.s.d. indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.3 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 4 PUNTI 1,25 Pubblicazione n.5 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 6 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 7 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 8 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 9 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 10 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 11 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 12 PUNTI 1,25</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.2. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.3. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.4. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.5. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.6. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.7. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.8. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.9. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.10. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.11. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.12. PUNTI 0,28</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 2. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 3. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 4. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 5. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 6. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 7. PUNTI 0,83</p>



	Pubblicazione n. 8. PUNTI 0,28
	Pubblicazione n. 9. PUNTI 0,83
	Pubblicazione n.10. PUNTI 0,83
	Pubblicazione n.11. PUNTI 0,28
	Pubblicazione n. 2. PUNTI 0,83

Punteggio totale pubblicazioni 48,5

Valutazione lingua straniera ___buona___

PUNTEGGIO TOTALE ___80,5___

 



3) Candidato Dott. Marco SCHIAVONE

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGIO VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti	Punti 10
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 2
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 6
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 0
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Punti 0
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 3
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 1

Punteggio totale titoli 22

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 2. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 3. PUNTI 1,67
	Pubblicazione n. 4 PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 5. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n. 6. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n. 7. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 8. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n. 9. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n.10. PUNTI 1,33
	Pubblicazione n.11. PUNTI 1,00
	Pubblicazione n.12. PUNTI 1,67
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il s.s.d.	Pubblicazione n.1 PUNTI 1,25
	Pubblicazione n. 2 PUNTI 0,83



indicato nel bando;	Pubblicazione n.3 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 4 PUNTI 0,83 Pubblicazione n.5 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 6 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 7 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 8 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 9 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 10 PUNTI 1,25 Pubblicazione n. 11 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 12 PUNTI 1,25
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.2. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.3. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.4. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.5. PUNTI 0,28 Pubblicazione n.6. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.7. PUNTI 0,56 Pubblicazione n.8. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.9. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.10. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.11. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.12. PUNTI 0,83
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 2. PUNTI 0,28 Pubblicazione n.3. PUNTI 0,28 Pubblicazione n. 4. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.5. PUNTI 0,28 Pubblicazione n. 6. PUNTI 0,83 Pubblicazione n.7. PUNTI 0,28 Pubblicazione n. 8. PUNTI 0,28



	Pubblicazione n.9. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 10. PUNTI 0,28 Pubblicazione n.11. PUNTI 0,83 Pubblicazione n. 12. PUNTI 0,83
--	---

Punteggio totale pubblicazioni 44,1

Valutazione lingua straniera buona

PUNTEGGIO TOTALE 66,1