



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posti di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 13/B4 Settore Scientifico Disciplinare SESC-P/11 - bandito con D.R. n. 8123/2019 del 8 agosto 2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 66 del 20 agosto 2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di n. 1 posto di Professore ordinario, in via telematica, si è riunita il giorno 16 novembre 2019 alle ore 13.30, ed è così composta:

- prof. Stefano MIANI - Presidente
- prof. Stefano DELL'ATTI
- prof. Ugo RIGONI
- prof. Gianfranco Antonio VENTO
- prof. Giuliano Orlando IANNOTTA - Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita, in forma telematica, nei giorni 12 ottobre e 16 novembre 2019.

Nella **prima riunione** (verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Stefano Miani e al Prof. Giuliano Iannotta. Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 6 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione selettiva ha presentato istanza di ricasazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha dato atto che ciascuno commissario si è già individualmente collegato alla Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione e ha esaminato la documentazione prodotta da ciascun candidato. Ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica e alla formulazione del relativo motivato giudizio collegiale (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati operata sulla base dei giudizi collegiali espressi ritiene che tutti e sei i candidati possano far parte della rosa di candidati.

Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo.



Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello maggiormente qualificato, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

prof. Stefano DELL'ATTI

prof. Giuliano Orlando IANNOTTA

prof. Stefano MIANI

prof. Ugo RIGONI

prof. Gianfranco Antonio VENTO

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posti di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 13/B4 Settore Scientifico Disciplinare SESC-P/11 - bandito con D.R. n. 8123/2019 del 8 agosto 2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 66 del 20 agosto 2019

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 8.30 del giorno 12 ottobre 2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n.1 posti di Professore ordinario così composta:

- prof. Stefano DELL'ATTI
- prof. Giuliano Orlando IANNOTTA
- prof. Stefano MIANI
- prof. Ugo RIGONI
- prof. Gianfranco Antonio VENTO

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano MIANI e del Segretario nella persona del Prof. Giuliano Orlando IANNOTTA, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi ed i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'art. 2 comma 3 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e ai sensi dell'art. 18 della Legge n.240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 6 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.18 della Legge 240/2010, nell'art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento [25 settembre 2019] e precisamente entro il giorno 24 novembre 2019.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti:

Pubblicazioni scientifiche:

- originalità, innovatività;
- diversificazione delle tematiche di ricerca;



- rigore metodologico;
- continuità temporale;
- rilevanza della collocazione editoriale nazionale ed internazionale.

Curriculum:

- congruenza con il SSD;
- attività scientifiche, organizzative, editoriali e convegnistiche;
- premi e riconoscimenti scientifici;
- partecipazione alle attività della comunità scientifica nazionale ed internazionale.

Attività didattica

nei corsi universitari triennali, magistrali, di dottorato di ricerca e post-lauream, sarà valutata sulla base della continuità e della congruenza con il SSD.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati idonei.

Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello maggiormente qualificato, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La Commissione stabilisce che i singoli Commissari esamineranno individualmente la documentazione presentata dai candidati e poi si riuniranno, sempre in forma telematica, il giorno 16 novembre 2019 per la stesura dei giudizi collegiali.

La seduta è tolta alle ore 9.30.

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

prof. Stefano DELL'ATTI

prof. Giuliano Orlando IANNOTTA

prof. Stefano MIANI

prof. Ugo RIGONI

prof. Gianfranco Antonio VENTO

Stefano



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	BIASIN	Massimo
2	CHESINI	Giuseppina
3	CHIARAMONTE	Laura
4	CURI	Claudia
5	PICHLER	Flavio
6	SALVI	Antonio



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato **Biasin**:

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: il candidato, attualmente professore ordinario ssd SECS-P11 a Macerata, dichiara: 1. di possedere il titolo di dottore di ricerca; 2. di avere svolto attività di formazione e ricerca all'estero; 3. di aver svolto attività di direzione (centro dipartimentale) e di coordinamento di gruppi di ricerca (PRIN); 4. di essere stato relatore a 17 convegno nazionali e 12 internazionali; 6. di avere svolto l'attività di coordinatore di CCS.

Giudizio: più che buono

pubblicazioni scientifiche: presenta 15 pubblicazioni che la Commissione valuta: molto buone (n. 1); buone (nn. 2 - 3 - 4 - 5 - 8 - 11 - 12 - 15) e sufficienti (le sei rimanenti). Tutte le pubblicazioni vengono considerate congruenti con il S.C., ma 3 (nn. 3 - 4 - 5) non congruenti con il ssd. La rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione appare media (si segnala una pubblicazione in rivista di fascia A GEV con una vocazione prevalentemente - 9 su 15 - nazionale). L'apporto individuale, non dichiarato, vede la presenza di 7 pubblicazioni ad unica firma, 4 a due firme, 2 a tre firme, 1 a quattro firme ed 1 a sei firme.

Giudizio: buono

attività didattica: dichiara di aver svolto continuativamente attività didattica congruente al ssd a partire dal 1998 (in Cattolica e a Macerata).

Giudizio: più che buono

Candidato **Chesini**:

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: la candidata, attualmente professore associato ssd SECS-P11 a Verona, dichiara: 1. di possedere il titolo di dottore di ricerca; 2. di avere svolto attività di ricerca all'estero; 3. di aver partecipato a gruppi di ricerca (3 PRIN); 4. di essere stata relatrice a 8 convegno nazionali e 21 internazionali.

Giudizio: più che buono

pubblicazioni scientifiche: presenta 15 pubblicazioni che la Commissione valuta: molto buone (nn. 1 - 8); buone (nn. 2 - 3 - 4 - 5 - 7 - 9 - 10 - 13 - 14) e sufficienti (le quattro rimanenti). Tutte le pubblicazioni vengono considerate congruenti con il S.C., ma 2 (nn. 3 - 11) non completamente congruenti con il SSD. La rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione appare media-alta (si segnalano due pubblicazioni in riviste di fascia A AIDEA e una collocazione prevalentemente internazionale). L'apporto individuale, non dichiarato, vede la presenza di 3 pubblicazioni ad unica firma e 12 a due firme

Giudizio: buono

attività didattica: dichiara di aver svolto continuativamente attività didattica congruente al ssd a partire dal 1996 (sempre a Verona).



Giudizio: più che buono

Candidato **Chiaramonte:**

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: la candidata, attualmente professore associato ssd SECS-P11 in Cattolica a Milano, dichiara: 1. di possedere il titolo di dottore di ricerca; 2. di avere svolto attività di ricerca all'estero (documentata); 3. di aver partecipato a gruppi di ricerca (PRIN); 4. di essere stata relatrice a 26 convegni internazionali; 5. di avere ricevuto due riconoscimenti internazionali (documentati) per attività di ricerca.

Giudizio: molto buono

pubblicazioni scientifiche: presenta 15 pubblicazioni che la Commissione valuta: molto buone (n. 1 – 2 – 3 – 5 – 6 - 8) e buone (le nove rimanenti). Tutte le pubblicazioni vengono considerate congruenti sia con il S.C. sia con il SSD. La rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione appare elevata (si segnalano cinque pubblicazioni in rivista di fascia A AIDEA, di cui due Fascia A ANVUR e una collocazione editoriale, salvo che per due pubblicazioni, di rilevanza internazionale). L'apporto individuale, dichiarato (sempre significativo e con coautori prevalentemente di elevata reputazione internazionale), vede la presenza di 3 pubblicazioni ad unica firma, 5 a due firme, 5 a tre firme e 2 a quattro firme.

Giudizio: molto buono

attività didattica: dichiara di aver svolto continuamente attività didattica congruente al ssd a partire dal 2013 (in Cattolica a Milano) e in precedenza, per un anno (a Udine).

Giudizio: buono

Candidato **Curi:**

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: la candidata, attualmente ricercatrice ssd SECS-P09 a Bolzano, dichiara: 1. di possedere il titolo di dottore di ricerca; 2. di avere svolto attività di ricerca all'estero; 3. di aver partecipato a gruppi di ricerca internazionali; 4. di essere stata relatrice a 4 convegni nazionali e 7 internazionali; 5. di avere ricevuto due riconoscimenti nazionali (ADEIMF) per attività di ricerca.

Giudizio: più che buono

pubblicazioni scientifiche: presenta **10** pubblicazioni che la Commissione valuta: molto buone (nn. 1 – 6 – 7 – 8 – 9), buone (nn. 3 e 10) e sufficienti (le tre rimanenti). Tutte le pubblicazioni vengono considerate congruenti sia con il S.C. sia con il ssd. La rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione appare elevata (si segnalano quattro pubblicazioni in rivista di fascia A AIDEA/ANVUR, di cui due Fascia A GEV e una collocazione editoriale di rilevanza internazionale). L'apporto individuale, dichiarato (sempre significativo e con coautori prevalentemente di elevata reputazione internazionale), vede la presenza di 2 pubblicazioni ad unica firma, 5 a due firme, 2 a tre firme e 1 a quattro firme.

Giudizio: molto buono

attività didattica: dichiara di aver svolto attività didattica a partire dal 2017 (a Bolzano) nel ssd SECS-P09, non congruente con il presente bando (ancorché facente capo allo stesso S.C.).

Giudizio: insufficiente [poca attività ed esclusivamente fuori SSD]



Candidato Pichler:

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: il candidato, attualmente professore associato ssd SECS-P11 a Verona, dichiara: 1. di possedere il titolo di dottore di ricerca; 3. di aver partecipato a gruppi di ricerca (3 PRIN); 6. di essere stato membro del CdA dell'Università di Verona.

Giudizio: buono

pubblicazioni scientifiche: presenta 15 pubblicazioni che la Commissione valuta: molto buone (n. 5); buone (nn. 1 - 2 - 3 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 11 - 12) e sufficienti (le quattro rimanenti). Tutte le pubblicazioni vengono considerate congruenti con il S.C., ma 3 (nn. 1 - 2 - 3) non completamente congruenti con il ssd. La rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione appare media (si segnala una pubblicazione in rivista di fascia A AIDEA/ANVUR con una vocazione prevalentemente - 9 su 15 - internazionale). L'apporto individuale, non dichiarato, vede la presenza di 5 pubblicazioni ad unica firma, 5 a due firme, 2 a tre firme e, 3 a quattro firme.

Giudizio: buono

attività didattica: dichiara di aver svolto continuativamente attività didattica congruente al ssd a partire dal 2000 (a Verona)

Giudizio: più che buono

Candidato Salvi:

giudizio collegiale relativamente a:

curriculum: il candidato, attualmente professore ordinario ssd SECS-P09 alla LUM di Bari, dichiara: 1. di possedere il titolo di dottore di ricerca; 2. di avere svolto attività di ricerca all'estero; 3. di aver svolto attività di direzione (centro ricerca CEFRA, Parigi); 4. di essere stato relatore a 4 convegni nazionali e 14 internazionali; 6. di avere svolto l'attività di Preside della Facoltà di Economia presso la LUM di Bari per 7 anni.

Giudizio: molto buono

pubblicazioni scientifiche: presenta 15 pubblicazioni che la Commissione valuta: molto buone (nn. 2 - 9 - 13 - 14); buone (nn. 1 - 4 - 6 - 10 - 11 - 12 - 15) e sufficienti (le quattro rimanenti). Tutte le pubblicazioni vengono considerate congruenti con il S.C., ma solo 4 (nn. 4 - 10 - 14 - 15) almeno parzialmente congruenti con il ssd. La rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione appare alta (si segnala due pubblicazioni in riviste di fascia A GEV/ANVUR/AIDEA, una di fascia A GEV, tre di fascia A ANVUR/AIDEA, due di fascia A ANVUR e una di fascia A AIDEA con una vocazione prevalentemente internazionale). L'apporto individuale, non dichiarato, vede la presenza di 2 pubblicazioni ad unica firma, 1 a due firme, 6 a tre firme, 4 a quattro firme e 2 a cinque firme.

Giudizio: in generale molto buono; sul SSD sufficiente [solo 4 pubblicazioni]

attività didattica: dichiara di aver svolto continuativamente attività didattica a partire dal 2003 (in diversi Atenei italiani e francesi) nel ssd SECS-P09, non congruente con il presente bando (ancorché facente capo allo stesso S.C.).

Giudizio: insufficiente [esclusivamente fuori SSD]