

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C2 Logica, Storia e Filosofia della Scienza – settore scientifico disciplinare FIL/02 Logica e Filosofia della Scienza presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021 - Codice Bando 2021rtdaPON03

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 17 novembre 2021 alle ore 8:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM, ed è così composta:

Prof. Vincenzo FANO	Università di Urbino	Presidente
Prof.ssa Viola SCHIAFFONATI	Politecnico di Milano	Componente
Prof. Massimiliano BADINO	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4, 12 e 16 novembre in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Vincenzo FANO e al Prof. Massimiliano BADINO, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 16 novembre e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati e ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BALDI Paolo
- 2) D'ASARO Fabio Aurelio
- 3) FASOLI Marco
- 4) FAZIO Davide
- 5) MARINUCCI Ludovica
- 6) SCHANG Fabien

Il giorno 16 novembre 2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) BALDI Paolo

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

- 2) D'ASARO Fabio Aurelio
- 3) FASOLI Marco
- 4) FAZIO Davide
- 5) MARINUCCI Ludovica
- 6) SCHANG Fabien

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 1 AL VERBALE 3 bis).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	BALDI Paolo	85	139.64	224.64	Ottima
2	D'ASARO Fabio Aurelio	75	132.26	207.26	Ottima

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 10.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Vincenzo FANO
Prof.ssa Viola SCHIAFFONATI
Prof. Massimiliano BADINO

presidente
componente
componente segretario

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C2 Logica, Storia e Filosofia della Scienza – settore scientifico disciplinare FIL/02 Logica e Filosofia della Scienza presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021 - Codice Bando 2021rtdaPON03

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 14.30 del giorno 4 novembre 2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof Massimiliano BADINO

Università di Verona

Prof Vincenzo FANO

Università di Urbino

Prof.ssa Viola SCHIAFFONATI

Politecnico di Milano

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Vincenzo FANO e a quella del Segretario nella persona del prof. Massimiliano BADINO.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 04/11/2021 -19/11/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 5, 7, 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori il contributo individuale verrà valutato al 50% in caso di due autori e al 33% in caso di tre o più autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: Colloquio in modalità telematica.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

(L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio in lingua straniera. A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 100 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 20 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 20 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 20 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 20 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 120 punti: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 4 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 2 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 2 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.
- Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa - fino a 30 punti.

La Commissione inoltre accerterà la conoscenza della lingua straniera.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 10 novembre 2021 alle ore 14 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 16/11/2021 alle ore 11.15 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15.25.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo FANO

Prof.ssa Viola SCHIAFFONATI

Prof. Massimiliano BADINO



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ
di VERONA

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C2 Logica, Storia e Filosofia della Scienza, settore scientifico-disciplinare M-FIL/02 Logica e Filosofia della Scienza per il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona – Bando D.R. 9052/2021 prot. n. 405701 del 14/10/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Massimiliano Badino, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C2 Logica, Storia e Filosofia della Scienza, settore scientifico-disciplinare M-FIL/02 Logica e Filosofia della Scienza per il Dipartimento di Scienze Umane, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 4/11/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Verona, 4/11/2021

Massimiliano Badino

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C2 Logica, Storia e Filosofia della Scienza, settore scientifico-disciplinare M-FIL/02 Logica e Filosofia della Scienza per il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona – Bando D.R. 9052/2021 prot. n. 405701 del 14/10/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/La sottoscritta Prof.ssa Viola Schiaffonati, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/C2 Logica, Storia e Filosofia della Scienza, settore scientifico-disciplinare M-FIL/02 Logica e Filosofia della Scienza per il Dipartimento di Scienze Umane, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 4/11/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Viola Schiaffonati

Milano, 4/11/2021

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. FASOLI Marco

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato possiede un dottorato in filosofia e scienze cognitive conseguito all'Università Vita-Salute San Raffaele. La valutazione è ottima.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività didattica limitata e sporadica. La valutazione è sufficiente.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2016 il candidato ha svolto attività di ricerca come assegnista nelle università di Milano Bicocca e Pavia. La valutazione è sufficiente.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato ha partecipato alla stesura di due PRIN e a progetti minori. La valutazione è sufficiente.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a convegni SIFA e AISC e ad altri congressi o workshop esclusivamente sul territorio nazionale. Ha presentato un poster ad un congresso internazionale. La valutazione è buona.
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato ha conseguito il premio per il migliore paper presentato alla conferenza AISC 2018. La valutazione è buona.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 9: Contributo in enciclopedia. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 12: Monografia in italiano. La valutazione è ottima.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista nazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista nazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista nazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista nazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 9: Contributo in enciclopedia. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista nazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista nazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 12: Monografia in italiano. Pienamente congruente.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è ottima.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p>diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista straniera. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 9: Contributo in enciclopedia. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista nazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Monografia in italiano. La valutazione è ottima.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista nazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista nazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista nazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista nazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 9: Contributo in enciclopedia. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista nazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista nazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 12: Monografia in italiano. Il candidato è autore unico.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una produzione scientifica complessivamente robusta e continua lungo l'intera carriera anche in proporzione allo stato di avanzamento.

Giudizio analitico complessivo:



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ
di VERONA

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Il lavoro scientifico del candidato si è concentrato nell'ambito delle scienze cognitive e in particolare sul problema degli artefatti cognitivi che risulta pienamente congruente rispetto al settore scientifico disciplinare di riferimento. La sua produzione è complessivamente buona rispetto a tutti i criteri di qualità. Il candidato ha pubblicato su riviste italiane e straniere di ottima statura scientifica e ha pubblicato una monografia con Il Mulino. I prodotti scientifici presentati sono quasi interamente come autore unico.

La valutazione dei titoli, del CV e della produzione scientifica è complessivamente buona anche in proporzione allo stato di avanzamento della carriera.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Dott. FAZIO Davide

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito un dottorato in filosofia, epistemologia e storia della cultura all'Università di Cagliari. La valutazione è ottima.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica del candidato si è limitata a tutorato in corsi di logica e argomentazione e a corsi di preparazione. La valutazione è sufficiente.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha trascorso 5 periodi di ricerca in Italia e all'estero (minimo 1 settimana, massimo 2 mesi). La valutazione è molto buona.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal CV si evince che il candidato ha svolto ricerca all'interno di, o finanziata da, un progetto di ricerca regionale, un PRIN e un progetto finanziato dalle MSCA. Non è chiaro se il candidato abbia contribuito all'organizzazione, la direzione o il coordinamento. In relazione allo stato di avanzamento della carriera la valutazione è sufficiente.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha una varia esperienza di presentazioni a congressi, anche se da CV non è possibile quantificarla esattamente. In relazione allo stato di avanzamento della carriera e per quanto è possibile appurare la valutazione è molto buona.
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono riportati premi o riconoscimenti.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 9: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 9: Tesi di dottorato. Pienamente congruente.</p>
<p>a. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	Pubblicazione n. 9: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.
a. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Pubblicazione n. 1: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%.</p> <p>Pubblicazione n. 8: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%.</p> <p>Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una produzione scientifica complessivamente ottima sia per consistenza che per intensità in particolare considerando l'attuale stato di avanzamento nella carriera.

Giudizio analitico complessivo:

Il lavoro scientifico del candidato riguarda in particolar modo le strutture quantistiche e l'epistemologia formale. La sua produzione è pienamente congruente rispetto al settore scientifico disciplinare di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è di buona qualità e si colloca su riviste internazionali di prestigio. I lavori presentati sono tutti in collaborazione con altri autori, ad eccezione della tesi di dottorato. Il candidato ha presentato solo 9 delle 12 pubblicazioni ammesse.

La valutazione dei titoli, del CV e della produzione scientifica è complessivamente buona. Il candidato presenta qualche debolezza sull'esperienza didattica e relativa ai gruppi di ricerca, in gran parte dovuta al fatto che si trova nello stadio iniziale della carriera.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Dott. DE SIMONE Diego Antonio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il dottorato in filosofia all'università di Roma La Sapienza con una tesi sul comportamento adattativo. La valutazione è ottima.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato non ha svolto attività didattica a livello universitario.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto attività di formazione presso il Harvard Summer Program in Mind/Brain Sciences – Cimec, Trento e attività di collaboratore di ricerca all'Istituto Superiore di Sanità. La valutazione è molto buona.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato è stato direttore del gruppo di ricerca Evolution and Cognition. Dal CV non è chiara la collocazione accademica di questo gruppo. La valutazione è buona.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato è stato relatore o co-relatore in 10 convegni, in maggioranza sul territorio nazionale. La valutazione è molto buona.
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato non ha conseguito premi o riconoscimenti nazionali o internazionali.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Publicazione n.1: Commento in volume collettaneo. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 2: Articolo in volume collettaneo. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 3: Articolo in volume collettaneo. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Recensione su rivista italiana. La valutazione è sufficiente. Pubblicazione n. 8: Recensione su rivista italiana. La valutazione è sufficiente. Pubblicazione n. 9: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1: Commento in volume collettaneo. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 2: Articolo in volume collettaneo. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 3: Articolo in volume collettaneo. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 5: Articolo in rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 7: Recensione su rivista italiana. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8: Recensione su rivista italiana. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 9: Tesi di dottorato. Pienamente congruente.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n.1: Commento in volume collettaneo. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo in volume collettaneo. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo in volume collettaneo. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Recensione su rivista italiana. La valutazione è sufficiente. Pubblicazione n. 8: Recensione su rivista italiana. La valutazione è sufficiente.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	<p>Publicazione n. 9: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Publicazione n.1: Commento in volume collettaneo. Il candidato è autore unico. Publicazione n. 2: Articolo in volume collettaneo. Il candidato è co-autore. Publicazione n. 3: Articolo in volume collettaneo. Il candidato è autore unico. Publicazione n. 4: Articolo in rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Publicazione n. 5: Articolo in rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Publicazione n. 6: Articolo in rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Publicazione n. 7: Recensione su rivista italiana. Il candidato è co-autore. Publicazione n. 8: Recensione su rivista italiana. Il candidato è co-autore. Publicazione n. 9: Tesi di dottorato. Il candidato è autore unico.</p>

La pubblicazione Visual Memory for Compound Stimuli in Tufted Capuchin Monkeys (*Sapajus* spp.) *Folia Primatologica*, 86(4), 270-270, Karger, 2015 non può essere accettata per la valutazione in quanto abstract.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato è sufficientemente continua durante il suo periodo di attività. Tuttavia, il candidato ha presentato solo 9 pubblicazioni ammissibili denotando una carenza nella solidità della produzione.

Giudizio analitico complessivo:

Il suo lavoro si svolge principalmente nell'ambito della filosofia della biologia e delle neuroscienze. Complessivamente la produzione scientifica del candidato è congruente al settore scientifico disciplinare di riferimento. La ricerca del candidato è di buon livello per quello che riguarda l'originalità e il rigore metodologico. Anche la collocazione di molti prodotti soddisfa gli standard di qualità internazionali ad eccezione di due recensioni il cui valore come prodotti scientifici è appena sufficiente. La maggioranza delle pubblicazioni internazionali del candidato sono in collaborazione. La valutazione dei titoli, del CV e della produzione scientifica non è del tutto soddisfacente. Il candidato è carente sull'esperienza didattica, mentre l'esperienza con gruppi di ricerca è buona.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Dott. BALDI Paolo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito un dottorato in Mathematical Logic in Computer Science presso la TU di Vienna. La valutazione è ottima.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività didattica a livello universitario negli anni accademici 2019-20 e 2020-21. La valutazione è molto buona.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto importanti periodi di ricerca in Italia e all'estero, segnatamente all'Accademia delle scienze della Repubblica Ceca, ed è attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Milano nell'ambito del progetto "Logical Foundations and Applications of Depth-Bounded Probability". La valutazione è ottima.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato ha svolto il ruolo di project assistant all'interno del progetto Modelling vague quantifiers with Mathematical Fuzzy Logic - MoVaQ-MFL per la durata complessiva di 28 mesi. La valutazione è molto buona.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha partecipato a congressi nazionali e internazionali con regolarità. La valutazione è molto buona.
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nel 2018 il candidato ha ottenuto una borsa di ricerca del Wolfgang Pauli Institute.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 10: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 11: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 5: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 10: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 11: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. Pienamente congruente.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p>diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 10: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 11: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è unico autore. Pubblicazione n. 2: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 3: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Il candidato è unico autore. Pubblicazione n. 5: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 8: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 10: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 11: Proceedings di conferenza internazionale (con peer review). Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. Il candidato è unico autore.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato è robusta e continua durante tutto l'arco della carriera.

Giudizio analitico complessivo:

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Il profilo di ricerca del candidato è ben inserito nella comunità scientifica. Il suo principale tema di ricerca riguarda i fondamenti della matematica e gli aspetti fondazionali dell'intelligenza artificiale. La produzione scientifica del candidato è perfettamente congruente al settore scientifico-disciplinare e di ottimo livello sia per quanto riguarda l'originalità che per il rigore metodologico e la collocazione editoriale.

La valutazione dei titoli, del CV e della produzione scientifica è più che ottima. La preparazione appare solida e di respiro internazionale.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Dott.ssa MARINUCCI Ludovica

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito il dottorato in filosofia, epistemologia e storia della cultura all'Università di Cagliari con una tesi intitolata "Linguaggio come strumento: un'analisi digitale degli scritti filosofici (1686-1698) e della corrispondenza di Christiaan Huygens" (M-STO/05). La valutazione è ottima.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata ha svolto una continuata attività come docente a contratto all'università di Roma Tor Vergata in particolare nel settore scientifico disciplinare M-FIL/02 e nel settore M-STO/05 della medesima classe concorsuale. La valutazione è molto buona.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	L'attività di formazione e ricerca è stata svolta in particolare durante il periodo del dottorato. Al momento la candidata è assegnista di ricerca al CNR. La valutazione è molto buona.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal curriculum risultano partecipazioni a gruppi di ricerca, ma senza specificare se con ruoli organizzativi, direttivi o di coordinamento. La valutazione è buona.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a congressi è abbastanza varia e rilevante sia in termini di paper presentati che in termini di poster. La valutazione è molto buona.
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono riportati premi o riconoscimenti.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Publicazione n.1: Recensione su rivista internazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 2: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed) accettato e in corso di pubblicazione. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Contributo in volume internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume in italiano. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1: Recensione su rivista internazionale. Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 2: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 3: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 4: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 5: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed) accettato e in corso di pubblicazione. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 6: Contributo in volume internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 7: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume in italiano. Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. Parzialmente congruente. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. Parzialmente congruente.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Recensione su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è buona. Pubblicazione n. 5: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed) accettato e in corso di pubblicazione. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Contributo in volume internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume in italiano. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. La valutazione è ottima.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Recensione su rivista internazionale. La candidata è autrice unica. Pubblicazione n. 2: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La candidata è co-autrice al 30%. Pubblicazione n. 3: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La candidata è co-autrice al 30%. Pubblicazione n. 4: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La candidata è co-autrice al 30%. Pubblicazione n. 5: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed) accettato e in corso di pubblicazione. La candidata è co-autrice al 30%. Pubblicazione n. 6: Contributo in volume internazionale. La candidata è co-autrice al 30%. Pubblicazione n. 7: Articolo in proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La candidata è co-autrice al 30%. Pubblicazione n. 8: Contributo in volume in italiano. La candidata è co-autrice. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. La candidata è autrice unica. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. La candidata è autrice unica. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. La candidata è autrice unica. Pubblicazione n. 12: Tesi di dottorato. La candidata è autrice unica.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

La pubblicazione Marinucci, L., Mazzuca, C., Gangemi, A., Exposing implicit biases in human and artificial intelligence through a Word embeddings-based Knowledge Graph. A case study on gender. *AI & Society Journal of Knowledge, Culture and Communication* presentata dalla candidata non può essere accettata poiché ancora in corso di revisione.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata ha prodotto con consistenza e complessivamente con ottime collocazioni editoriali. In generale la sua produzione oscilla fra storia della scienza, temi di bioetica e di cultural heritage.

Giudizio analitico complessivo:

La produzione scientifica della candidata si divide fra storia della scienza, bioetica animale e nuove tecnologie applicate alla cultural heritage. Il suo lavoro è quindi solo parzialmente congruente al settore scientifico-disciplinare del bando. Con l'eccezione di una recensione e di un prodotto non valutabile, le pubblicazioni presentate dalla candidata sono complessivamente di buon livello secondo i criteri adottati dalla commissione.

La valutazione dei titoli, del CV e della produzione scientifica è buona anche in relazione allo stadio di avanzamento della carriera. Dimostra di sapersi muovere in ambiti interdisciplinari e internazionali.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Dott. D'ASARO Fabio Aurelio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito un dottorato in artificial intelligence allo University College London. La valutazione è ottima.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nonostante la giovane età, il candidato ha svolto una più che discreta attività didattica e di teaching assistantship sia in Italia che all'estero. La valutazione è molto buona.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto formazione e ricerca sia in Italia che all'estero. La valutazione è molto buona.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Pur non avendo grande esperienza nell'organizzazione, direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, il candidato ha partecipato a diversi progetti a Milano e Palermo. La valutazione è molto buona.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato è stato relatore su invito in tre congressi internazionali. La valutazione è ottima.
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono riportati premi o riconoscimenti.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Publicazione n.1: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Accettato, in corso di pubblicazione. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Accettato, in corso di pubblicazione. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 2: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 3: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 6: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 7: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Pienamente congruente. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 12: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Pienamente congruente.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Accettato, in corso di pubblicazione. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 8: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). La valutazione è ottima.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Accettato, in corso di pubblicazione. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 2: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 3: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 4: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 6: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 7: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 8: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 9: Contributo in volume in italiano. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista internazionale. Il candidato è co-autore al 30%. Pubblicazione n. 12: Articolo su Proceedings di conferenza internazionale (peer reviewed). Il candidato è co-autore al 30%.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione complessiva del candidato è molto consistente e robusta particolarmente in relazione al suo stadio di avanzamento nella carriera.

Giudizio analitico complessivo:

Il profilo del candidato è perfettamente inserito nella comunità di ricerca internazionale e dimostra capacità di lavoro in collaborazione. I suoi temi di ricerca vertono principalmente sui fondamenti dell'intelligenza artificiale con particolare attenzione al problema della trustworthiness. La produzione del candidato è perfettamente congruente al settore scientifico-disciplinare di riferimento e si colloca nella fascia alta di originalità e rigore metodologico.

La valutazione dei titoli, del CV e della produzione scientifica è molto buona soprattutto in relazione alla giovane età.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Dott. SCHANG, Fabien

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito il dottorato all'università di Nancy con una tesi intitolata: "Philosophy of Epistemic Modalities (assertoric logic revisited)". La valutazione è ottima.
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica all'estero. La valutazione è ottima.
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto attività di ricerca come ricercatore post-doc in Europa, in Asia e in Brasile. La valutazione è molto buona.
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal curriculum non risultano attività di coordinamento o direzione di gruppi di ricerca di rilievo ad eccezione di un gruppo di politica formale.
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di relatore del candidato è ampia e si articola su quasi 10 anni. La valutazione è ottima.
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono riportati premi o riconoscimenti.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Contributo in volume internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 3: Contributo in volume internazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 8:Articolo su rivista internazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è molto buona. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è molto buona.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 2: Contributo in volume internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 3: Contributo in volume internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 8:Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente. Pubblicazione n. 12: Articolo su rivista internazionale. Pienamente congruente.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 2: Contributo in volume internazionale. La valutazione è ottima.</p>

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p>diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: Contributo in volume internazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 8: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è buona. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è ottima. Pubblicazione n. 12: Articolo su rivista internazionale. La valutazione è buona.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 2: Contributo in volume internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 3: Contributo in volume internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 4: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 5: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 6: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 8: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico. Pubblicazione n. 9: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 10: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 11: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è co-autore. Pubblicazione n. 12: Articolo su rivista internazionale. Il candidato è autore unico.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato ha uno stadio di avanzamento definibile come senior. Durante la sua carriera ha pubblicato con sufficiente continuità e intensità.

Giudizio analitico complessivo:

I temi di ricerca del candidato si concentrano sulla logica e i suoi fondamenti. Le pubblicazioni, tutte congruenti al settore scientifico-disciplinare, sono spesso collocate su riviste internazionali, ma non



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ
di VERONA

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

tutte di primo piano. Complessivamente, la produzione scientifica del candidato si presenta di buon livello in termini di originalità e rigore metodologico.

Il candidato è decisamente più avanti nella carriera rispetto agli altri aspiranti. La valutazione dei titoli, del CV e della produzione scientifica è comparativamente buona con esperienze di didattica e di ricerca svolte principalmente in Europa e nel Sud America.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 3 bis
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. BALDI Paolo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 15
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 20
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 15
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 15
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 10

Punteggio totale titoli **85/100**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punti 4 Pubblicazione n. 2: punti 4 Pubblicazione n. 3: punti 4 Pubblicazione n. 4: punti 4 Pubblicazione n. 5: punti 4 Pubblicazione n. 6: punti 4 Pubblicazione n. 7: punti 4 Pubblicazione n. 8: punti 4 Pubblicazione n. 9: punti 4 Pubblicazione n. 10: punti 4 Pubblicazione n. 11: punti 4 Pubblicazione n. 12: punti 4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p>l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 2 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 2 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 1 Pubblicazione n. 3: punti 1 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 1 Pubblicazione n. 6: punti 0.66 Pubblicazione n. 7: punti 0.66 Pubblicazione n. 8: punti 0.66 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 1 Pubblicazione n. 11: punti 0.66 Pubblicazione n. 12: punti 2</p>

Consistenza della produzione scientifica: **30/30**

Punteggio totale pubblicazioni **139.64/150**

Valutazione lingua straniera: OTTIMA

PUNTEGGIO TOTALE 224.64/250

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

2) Candidato Dott. D'ASARO Fabio Aurelio

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 15
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 15
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 15
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 20
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0

Punteggio totale titoli **75/100**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punti 4 Pubblicazione n. 2: punti 4 Pubblicazione n. 3: punti 4 Pubblicazione n. 4: punti 4 Pubblicazione n. 5: punti 4 Pubblicazione n. 6: punti 4 Pubblicazione n. 7: punti 4 Pubblicazione n. 8: punti 4 Pubblicazione n. 9: punti 3 Pubblicazione n. 10: punti 4 Pubblicazione n. 11: punti 4 Pubblicazione n. 12: punti 4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 2

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: punti 0.66 Pubblicazione n. 2: punti 1 Pubblicazione n. 3: punti 0.66 Pubblicazione n. 4: punti 0.66 Pubblicazione n. 5: punti 0.66 Pubblicazione n. 6: punti 0.66 Pubblicazione n. 7: punti 0.66 Pubblicazione n. 8: punti 0.66 Pubblicazione n. 9: punti 0.66 Pubblicazione n. 10: punti 0.66 Pubblicazione n. 11: punti 0.66 Pubblicazione n. 12: punti 0.66

Consistenza della produzione scientifica: **30/30**

Punteggio totale pubblicazioni **132.26/150**

Valutazione lingua straniera: OTTIMA

PUNTEGGIO TOTALE 207.26/250

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

3) Candidato Dott. FASOLI Marco

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 10
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 10
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 10
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 10
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 10

Punteggio totale titoli **60/100**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punti 4 Pubblicazione n. 2: punti 3 Pubblicazione n. 3: punti 3 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 4 Pubblicazione n. 6: punti 4 Pubblicazione n. 7: punti 3 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 3 Pubblicazione n. 11: punti 3 Pubblicazione n. 12: punti 4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	Pubblicazione n. 9: punti 2 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 1 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 1 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 2 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 0.66 Pubblicazione n. 12: punti 2

Consistenza della produzione scientifica: **30/30**

Punteggio totale pubblicazioni **133.66/150**

Valutazione lingua straniera: OTTIMA

PUNTEGGIO TOTALE 193.66/250

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

4) Candidato Dott. FAZIO Davide

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 10
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 15
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 10
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 10
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0

Punteggio totale titoli **60/100**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punti 4 Pubblicazione n. 2: punti 4 Pubblicazione n. 3: punti 4 Pubblicazione n. 4: punti 4 Pubblicazione n. 5: punti 4 Pubblicazione n. 6: punti 4 Pubblicazione n. 7: punti 4 Pubblicazione n. 8: punti 4 Pubblicazione n. 9: punti 4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p><u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 2</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: punti 0.66 Pubblicazione n. 2: punti 1 Pubblicazione n. 3: punti 0.66 Pubblicazione n. 4: punti 0.66 Pubblicazione n. 5: punti 0.66 Pubblicazione n. 6: punti 1 Pubblicazione n. 7: punti 0.66 Pubblicazione n. 8: punti 0.66 Pubblicazione n. 9: punti 2</p>

Consistenza della produzione scientifica: **30/30**

Punteggio totale pubblicazioni **109.96/150**

Valutazione lingua straniera: OTTIMA

PUNTEGGIO TOTALE 169.96/250

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

5) Candidato Dott.ssa MARINUCCI Ludovica

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 15
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 15
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 10
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 15
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0

Punteggio totale titoli **65/100**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 4 Pubblicazione n. 3: punti 4 Pubblicazione n. 4: punti 4 Pubblicazione n. 5: punti 4 Pubblicazione n. 6: punti 4 Pubblicazione n. 7: punti 4 Pubblicazione n. 8: punti 3 Pubblicazione n. 9: punti 3 Pubblicazione n. 10: punti 4 Pubblicazione n. 11: punti 4 Pubblicazione n. 12: punti 4
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: punti 1 Pubblicazione n. 2: punti 1 Pubblicazione n. 3: punti 1 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 1 Pubblicazione n. 8: punti 1

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 1 Pubblicazione n. 11: punti 1 Pubblicazione n. 12: punti 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 0.66 Pubblicazione n. 3: punti 0.66 Pubblicazione n. 4: punti 0.66 Pubblicazione n. 5: punti 0.66 Pubblicazione n. 6: punti 0.66 Pubblicazione n. 7: punti 0.66 Pubblicazione n. 8: punti 1 Pubblicazione n. 9: punti 2 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2

Consistenza della produzione scientifica: **30/30**

Punteggio totale pubblicazioni **123.96/150**

Valutazione lingua straniera: OTTIMA

PUNTEGGIO TOTALE 188.96/250

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

6) Candidato Dott. SCHANG Fabien

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Punti 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Punti 20
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Punti 15
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Punti 5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Punti 20
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Punti 0

Punteggio totale titoli **70/100**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: punti 4 Pubblicazione n. 2: punti 4 Pubblicazione n. 3: punti 3 Pubblicazione n. 4: punti 3 Pubblicazione n. 5: punti 4 Pubblicazione n. 6: punti 4 Pubblicazione n. 7: punti 3 Pubblicazione n. 8: punti 3 Pubblicazione n. 9: punti 4 Pubblicazione n. 10: punti 3 Pubblicazione n. 11: punti 4 Pubblicazione n. 12: punti 3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	Pubblicazione n. 9: punti 2 Pubblicazione n. 10: punti 2 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 1 Pubblicazione n. 4: punti 1 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 2 Pubblicazione n. 7: punti 1 Pubblicazione n. 8: punti 1 Pubblicazione n. 9: punti 2 Pubblicazione n. 10: punti 1 Pubblicazione n. 11: punti 2 Pubblicazione n. 12: punti 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: punti 2 Pubblicazione n. 2: punti 2 Pubblicazione n. 3: punti 2 Pubblicazione n. 4: punti 2 Pubblicazione n. 5: punti 2 Pubblicazione n. 6: punti 1 Pubblicazione n. 7: punti 2 Pubblicazione n. 8: punti 2 Pubblicazione n. 9: punti 1 Pubblicazione n. 10: punti 1 Pubblicazione n. 11: punti 1 Pubblicazione n. 12: punti 2

Consistenza della produzione scientifica: **20/30**

Punteggio totale pubblicazioni **124/150**

Valutazione lingua straniera: OTTIMA

Il candidato non ha dimostrato sufficiente conoscenza della lingua italiana.

PUNTEGGIO TOTALE 194/250