



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 del 09/06 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 21/12/2021 alle ore 17,30, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom, ed è così composta:

Prof Paolo Fiorini	Università di Verona	Presidente
Prof Giuseppe Riccardi	Università di Trento	Componente
Prof Monica Reggiani	Università di Padova	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28/10/2021, 22/11/2021 e 21/12/2021, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Paolo Fiorini e al Prof.sa Monica Reggiani ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 22/02/2022 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Bontempi Pietro
- 2) Coscia Pasquale
- 3) Di Marco Roberto
- 4) Pizzolato Marco
- 5) Salnitri Mattia
- 6) Tomazzoli Claudio

Il giorno 21/12/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Bontempi Pietro
- 2) Di Marco Roberto
- 3) Pizzolato Marco

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Pizzolato Marco	37	34	71	Ottimo
2	Di Marco Roberto	31,5	33,10	64,60	Molto Buono
3	Bontempi Pietro	23,5	28,6	52,10	Molto Buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 18,00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof Paolo Fiorini Università di Verona presidente
Prof Giuseppe Riccardi Università di Trento componente
Prof Monica Reggiani Università di Padova componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 del 09/06 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 10.00 del giorno 28/11/2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof Paolo Fiorini	Università di Verona
Prof Monica Reggiani	Università di Padova
Prof Giuseppe Riccardi	Università di Trento

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Paolo Fiorini e a quella del Segretario nella persona del prof.sa Monica Reggiani

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 22/04/2022

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o



- partecipazione agli stessi;
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
 7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 10, in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Verranno utilizzati come fonti le banche dati Scopus e Scimago.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera (Inglese).

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.



L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante parte del colloquio in lingua straniera (Inglese).

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 48 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a punti: 5
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 0 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 8 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 0 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 48 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 22/11/2021 alle ore 16 in forma telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11.00



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Fiorini

Prof.ssa Monica Reggiani

Prof. Giuseppe Riccardi

A handwritten signature in black ink, which appears to read "Paolo Fiorini".

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 Prot n. 211232 del 09/06/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

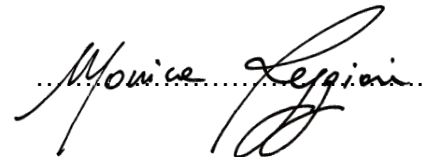
La sottoscritta Prof.ssa Monica Reggiani, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 28/10/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Reggio Emilia, 28/10/2021

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Monica Reggiani", written over a dotted line.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 Prot n. 211232 del 09/06/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/La sottoscritto/a Prof. Giuseppe Riccardi, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 28/10/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

....., 28/10/2021





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Bontempi	Pietro
2	Coscia	Pasquale
3	Di Marco	Roberto
4	Memeo	MariaCarla
5	Pittorino	Fabrizio
6	Pizzolato	Marco
7	Salnitri	Mattia
8	Tomezzoli	Claudio



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. Pietro Bontempi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in "Nanotechnologies and Nanostructured Materials for Biomedical Applications", conseguito nel 2016 presso l'Università di Verona. Valutazione preliminare: molto buona
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica consiste di moduli di corsi offerti all'università di Verona e di Padova, nonché della supervisione di alcune tesi di laurea Valutazione preliminare: discreta
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di 5 assegni di ricerca presso l'Università di Verona di durata rispettivamente 2, 0.5, 2, 0.5 e in corso. Valutazione preliminare: buona
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	P.I. di un progetto nazionale Fondazione CARITRO. Partecipazione a un progetto nazionale Fondazione Italiana Sclerosi Multipla. Valutazione preliminare: discreta
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione ai gruppi di ricerca nazionali: MRI Lab, Prontoherapy Unit AASP e posizioni in dipartimenti universitari nazionali. Valutazione preliminare: discreta
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore in diversi congressi di interesse nazionale e alcuni poster session. Valutazione preliminare: discreta
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	nessuno

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Molto Buona Ottima Discreta Discreta Sufficiente Ottima Sufficiente Molto Buona Molto Buona Molto Buona Discreta Buona
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	poco congruente poco congruente poco congruente poco congruente poco congruente poco congruente poco congruente poco congruente abbastanza congruente poco congruente poco congruente poco congruente
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Ottima Ottima Discreta Molto Buona Ottima Discreta Ottima Ottima Ottima Molto Buona Ottima
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus: 264 13,2 8	



3) h-index	
------------	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta buona. Buona l'originalità e il rigore metodologico, buona la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. È caratterizzata da una buona continuità temporale, da una discreta intensità con indicatori bibliometrici molto buoni, e da bassa congruenza con il settore disciplinare.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO



Candidato Dott. Pasquale Coscia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in Ingegneria Industriale e dell'Informazione conseguito nel 2019 presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli". Valutazione preliminare: molto buona
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività di didattica integrativa presso l'università di Padova e supervisione di tre lauree magistrali e una triennale Valutazione preliminare: sufficiente
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di tre assegni di ricerca annuali presso il Dipartimento di Matematica "Tullio Levi-Civita" dell'Università degli Studi di Padova. Valutazione preliminare: sufficiente
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione in un progetto nazionale PRIN e un progetto PON cofinanziato dall'Unione Europea. Valutazione preliminare: discreta
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a dipartimenti universitari nazionali. Sei mesi presso il Center for maritime research and experimentation (NATO STO_CMRE) Valutazione preliminare: discreta
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore per diverse conferenze internazionali e due workshop nazionali Valutazione preliminare: buono
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Best paper award di rivista internazionale valutazione preliminare: buono

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Molto Buona Pubblicazione 2 Buona Pubblicazione 3 Ottima Pubblicazione 4 Sufficiente Pubblicazione 5 Sufficiente Pubblicazione 6 Discreta Pubblicazione 7 Discreta Pubblicazione 8 Discreta Pubblicazione 9 Ottima Pubblicazione 10 Sufficiente



	Pubblicazione	11	Limitata
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione	1	congruente
	Pubblicazione	2	congruente
	Pubblicazione	3	congruente
	Pubblicazione	4	congruente
	Pubblicazione	5	congruente
	Pubblicazione	6	congruente
	Pubblicazione	7	congruente
	Pubblicazione	8	congruente
	Pubblicazione	9	congruente
	Pubblicazione	10	congruente
	Pubblicazione	11	congruente
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione	1	Ottima
	Pubblicazione	2	Sufficiente
	Pubblicazione	3	Ottima
	Pubblicazione	4	Sufficiente
	Pubblicazione	5	Sufficiente
	Pubblicazione	6	Sufficiente
	Pubblicazione	7	Sufficiente
	Pubblicazione	8	Sufficiente
	Pubblicazione	9	Sufficiente
	Pubblicazione	10	Sufficiente
	Pubblicazione	11	Ottima
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione	1	Apporto paritetico
	Pubblicazione	2	Apporto paritetico
	Pubblicazione	3	Apporto paritetico
	Pubblicazione	4	Apporto paritetico
	Pubblicazione	5	Apporto paritetico
	Pubblicazione	6	Apporto paritetico
	Pubblicazione	7	Apporto paritetico
	Pubblicazione	8	Apporto paritetico
	Pubblicazione	9	Apporto paritetico
	Pubblicazione	10	Apporto paritetico
	Pubblicazione	11	Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus:		
	1.	66	
	2.	6,6	
	3.	4	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta discreta. Discreta originalità e rigore metodologico, più che sufficiente la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. È caratterizzata da una discreta continuità temporale e da una discreta intensità con sufficienti indicatori bibliometrici.



Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'H' or 'K' shape.



Candidato Dott. Roberto Di Marco

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in co-tutela presso l'università la Sapienza di Roma (in industrial production engineering) e presso l'università di Sheffield (in ingegneria meccanica). Valutazione preliminare: ottimo
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Insegnamento a due moduli presso la scuola di medicina dell'università di Padova e co-tutoraggio di alcuni studenti. Valutazione preliminare: sufficiente
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di ricerca presso il dipartimento di neuroscienze dell'università di Padova, 2019-presente, Technical Manager nel dipartimento di analisi del movimento dell'università di Padova, 2017-19, Valutazione preliminare: discreto
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Ruoli in progetti europei e nazionali (quality e project manager) e partecipazione per periodi significativi a diversi progetti nazionali e internazionali. Valutazione preliminare: ottima
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a dipartimenti universitari nazionali e internazionali e a laboratori ospedalieri. Valutazione preliminare: buona
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore in molte conferenze internazionali e diverse poster-session Valutazione preliminare: molto buona
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio per miglior giovane ricercatore in conferenza nazionale Valutazione: discreta

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Molto Buona Pubblicazione 2 Molto Buona Pubblicazione 3 Molto Buona Pubblicazione 4 Discreta Pubblicazione 5 Discreta Pubblicazione 6 Molto Buona Pubblicazione 7 Ottima Pubblicazione 8 Molto Buona



	Publicazione 9 Discreta Publicazione 10 Molto Buona Publicazione 11 Molto Buona Publicazione 12 Molto Buona
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione 1 poco congruente Publicazione 2 poco congruente Publicazione 3 abbastanza congruente Publicazione 4 abbastanza congruente Publicazione 5 abbastanza congruente Publicazione 6 poco congruente Publicazione 7 abbastanza congruente Publicazione 8 abbastanza congruente Publicazione 9 abbastanza congruente Publicazione 10 abbastanza congruente Publicazione 11 abbastanza congruente Publicazione 12 poco congruente
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione 1 Ottima Publicazione 2 Ottima Publicazione 3 Molto Buona Publicazione 4 Molto Buona Publicazione 5 Molto Buona Publicazione 6 Ottima Publicazione 7 Ottima Publicazione 8 Ottima Publicazione 9 Molto Buona Publicazione 10 Ottima Publicazione 11 Ottima Publicazione 12 Ottima
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione 1 Apporto paritetico Publicazione 2 Apporto paritetico Publicazione 3 Apporto paritetico Publicazione 4 Apporto paritetico Publicazione 5 Apporto paritetico Publicazione 6 Apporto paritetico Publicazione 7 Apporto paritetico Publicazione 8 Apporto paritetico Publicazione 9 Apporto paritetico Publicazione 10 Apporto paritetico Publicazione 11 Apporto paritetico Publicazione 12 Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus: 1. 124 2. 6,5 3. 7

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):



Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta buona. Buona l'originalità e il rigore metodologico, buona la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. È caratterizzata da una buona continuità temporale e da una buona intensità con buoni indicatori bibliometrici. Alcune pubblicazioni sono parzialmente congruenti con il settore disciplinare.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'A' followed by a vertical line and a horizontal stroke.



Candidato Dott.sa MariaCarla Memeo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Bioengineering and Robotics presso l'Università di Genova e l'IIT nel 2016. Valutazione preliminare: molto buona
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Insegnamento di corsi di dottorato presso l'università di Genova. Valutazione preliminare: sufficiente
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Sei mesi di Research Fellow presso IIT 1/2017-6/2017. Valutazione preliminare: sufficiente
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione per pochi mesi a un progetto nazionale. Valutazione preliminare: limitata
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha fatto parte come studente di dottorato , fellow senior e attualmente come junior technician dell'Istituto Italiano di Tecnologia. Non vengono indicati altre affiliazioni Valutazione preliminare: sufficiente
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore ad alcune conferenze internazionali e poster session internazionale. Valutazione: discreta
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	nessuno

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Sufficiente
	Pubblicazione 2 Sufficiente
	Pubblicazione 3 Molto Buona
	Pubblicazione 4 Discreta
	Pubblicazione 5 Sufficiente
	Pubblicazione 6 Sufficiente
	Pubblicazione 7 Sufficiente
	Pubblicazione 8 Sufficiente
	Pubblicazione 9 Molto Buona
	Pubblicazione 10 Sufficiente



	Pubblicazione	11	Sufficiente
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione	1	congruente
	Pubblicazione	2	congruente
	Pubblicazione	3	congruente
	Pubblicazione	4	congruente
	Pubblicazione	5	congruente
	Pubblicazione	6	congruente
	Pubblicazione	7	congruente
	Pubblicazione	8	congruente
	Pubblicazione	9	congruente
	Pubblicazione	10	congruente
	Pubblicazione	11	congruente
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione	1	Sufficiente
	Pubblicazione	2	Sufficiente
	Pubblicazione	3	Sufficiente
	Pubblicazione	4	Molto Buona
	Pubblicazione	5	Sufficiente
	Pubblicazione	6	Sufficiente
	Pubblicazione	7	Sufficiente
	Pubblicazione	8	Sufficiente
	Pubblicazione	9	Sufficiente
	Pubblicazione	10	Sufficiente
	Pubblicazione	11	Sufficiente
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione	1	Apporto paritetico
	Pubblicazione	2	Apporto paritetico
	Pubblicazione	3	Apporto paritetico
	Pubblicazione	4	Apporto paritetico
	Pubblicazione	5	Apporto paritetico
	Pubblicazione	6	Apporto paritetico
	Pubblicazione	7	Apporto paritetico
	Pubblicazione	8	Apporto paritetico
	Pubblicazione	9	Apporto paritetico
	Pubblicazione	10	Apporto paritetico
	Pubblicazione	11	Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus:		
	1.	55	
	2.	4,2	
	3.	4	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta limitata. Sufficiente originalità e rigore metodologico, sufficiente la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. È caratterizzata da una limitata continuità temporale e da una bassa intensità.



Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **SUFFICIENTE**

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'A' followed by a vertical line and a horizontal stroke.



Candidato Dott. Fabrizio Pittorino

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Fisica presso l'università di Parma nel 2017. Valutazione preliminare: discreta
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Numerosi corsi in informatica e data analytics presso l'università Bocconi. Valutazione preliminare: molto buona
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegno di ricerca presso il politecnico di Torino (2018-2020) e presso l'università Bocconi (2020-present). Valutazione preliminare: discreta
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a due progetti internazionali per circa due anni e progetto nazionale INFN per tre anni. Valutazione preliminare: buona
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha fatto parte di gruppi di ricerca nazionali per alcuni anni. Valutazione preliminare: discreta
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Invited talk a una conf. Internazionale, relatore in alcuni convegni nazionali e alcuni poster session. Valutazione preliminare: discreta
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non riporta premi per la carriera di ricercatore

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Buona Pubblicazione 2 Buona Pubblicazione 3 Sufficiente
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	Pubblicazione 1 poco congruente Pubblicazione 2 abbastanza congruente Pubblicazione 3 abbastanza congruente



l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Ottima Pubblicazione 2 Ottima Pubblicazione 3 Sufficiente
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Apporto paritetico Pubblicazione 2 Apporto paritetico Pubblicazione 3 Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus: 1. 23 2. 7,7 3. 2

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta limitata. Discreta originalità e rigore metodologico, buona rilevanza scientifica e collocazione editoriale. È caratterizzata da una limitata continuità temporale e da una bassa intensità.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: SUFFICIENTE



Candidato Dott. Marco Pizzolato

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Image and Signal Processing, presso Inria, Université Côte d'Azur, (France) Valutazione preliminare: ottimo
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Seminari e lezioni all'Università di Verona e all'università' di Losanna. Supervisione e co-tutoring di studenti. Valutazione preliminare: sufficiente
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegno di ricerca nell'ambito del progetto Marie Curie MR-Icon presso la Technical University of Denmark e l'École polytechnique fédérale de Lausanne (2020-present), assegno di ricerca presso l' École Polytechnique fédérale de Lausanne (2017-2019) Valutazione preliminare: ottima
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Ruolo di Principal Investigator in un Eurotech Postdoc Programme (Marie Skłodowska-Curie grant agreement) e di co-Principal Investigator in un progetto Spark (SNSF). Valutazione preliminare: ottima
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a diversi gruppi di ricerca universitari internazionali e a consorzi di ricerca anch'essi internazionali. Valutazione preliminare: molto buona
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a diverse conferenze internazionali e poster session a conferenze internazionali. valutazione preliminare: buona
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Primi posti in challenge organizzate all'interno di conferenze internazionali e riconoscimento da società internazionale valutazione preliminare: molto buona

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Ottima Pubblicazione 2 Molto Buona Pubblicazione 3 Ottima Pubblicazione 4 Ottima Pubblicazione 5 Ottima Pubblicazione 6 Buona Pubblicazione 7 Sufficiente



	Pubblicazione 8 Sufficiente Pubblicazione 9 Discreta Pubblicazione 10 Discreta Pubblicazione 11 Molto Buona Pubblicazione 12 Sufficiente
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 congruente Pubblicazione 2 congruente Pubblicazione 3 congruente Pubblicazione 4 abbastanza congruente Pubblicazione 5 congruente Pubblicazione 6 abbastanza congruente Pubblicazione 7 congruente Pubblicazione 8 congruente Pubblicazione 9 abbastanza congruente Pubblicazione 10 abbastanza congruente Pubblicazione 11 abbastanza congruente Pubblicazione 12 congruente
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Discreta Pubblicazione 2 Ottima Pubblicazione 3 Ottima Pubblicazione 4 Ottima Pubblicazione 5 Ottima Pubblicazione 6 Ottima Pubblicazione 7 Sufficiente Pubblicazione 8 Sufficiente Pubblicazione 9 Sufficiente Pubblicazione 10 Sufficiente Pubblicazione 11 Sufficiente Pubblicazione 12 Sufficiente
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Apporto paritetico Pubblicazione 2 Apporto paritetico Pubblicazione 3 Apporto paritetico Pubblicazione 4 Apporto paritetico Pubblicazione 5 Apporto paritetico Pubblicazione 6 Apporto paritetico Pubblicazione 7 Apporto paritetico Pubblicazione 8 Apporto paritetico Pubblicazione 9 Apporto paritetico Pubblicazione 10 Apporto paritetico Pubblicazione 11 Apporto paritetico Pubblicazione 12 Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus: 1. 172 2. 4,9 3. 35

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):



Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta buona. Buona l'originalità e il rigore metodologico, molto buona la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. È caratterizzata da una continuità temporale e da una intensità molto buone, con buoni indicatori bibliometrici.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **MOLTO BUONO**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'R' followed by a vertical line and a horizontal stroke.



Candidato Dott. Mattia Salnitri

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Informatica presso l'Università di Trento 2016. Valutazione preliminare: molto buono
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Insegnamento di corsi di dottorato presso l'università di Trento, due corsi presso il politecnico di Milano (2019-20, 2020-21), esercitatore presso l'università di Trento e il politecnico di Milano. Valutazione preliminare: molto buono
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Visitatore di ricerca presso l'Università di Bournemouth (UK) (2020-present), Assegnista di ricerca presso il politecnico di Milano (2017-present), presso l'università di Trento (2016-17). Valutazione preliminare: molto buono
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Ruolo di WP leader in un progetto europeo H2020 e partecipazione a diversi progetti a livello internazionale. Valutazione preliminare: ottima
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e Visiting Researcher presso università britannica. Valutazione preliminare: buona
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	nessuno
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore ad alcune edizioni di conferenze internazionali. Valutazione preliminare: sufficiente
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Best paper award per una conferenza internazionale. Valutazione preliminare: buona

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Ottima
	Pubblicazione 2 Ottima
	Pubblicazione 3 Molto Buona
	Pubblicazione 4 Buona
	Pubblicazione 5 Buona
	Pubblicazione 6 Molto Buona
	Pubblicazione 7 Molto Buona
	Pubblicazione 8 Molto Buona
	Pubblicazione 9 Buona
	Pubblicazione 10 Buona



	Pubblicazione 11	Sufficiente
	Pubblicazione 12	Buona
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	congruente congruente congruente congruente congruente congruente congruente congruente congruente congruente congruente congruente
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Sufficiente Molto Buona Discreta Sufficiente Molto Buona Molto Buona Molto Buona Sufficiente Sufficiente Sufficiente Sufficiente
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus: 1. 291 2. 8,55 3. 9	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta buona. Buona l'originalità e il rigore metodologico, molto buona la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. È



caratterizzata da una continuità temporale e da una intensità molto buone, con buoni indicatori bibliometrici.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'A' followed by a vertical line and a horizontal stroke.



Candidato Dott. Claudio Tomezzoli

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in informatica presso l'università di Verona nel 2014. Valutazione preliminare: molto buono
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Professore a contratto presso l'università di Verona 2015-2020. Valutazione preliminare: ottima
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegno di ricerca presso l'università di Verona 2013-14, 2015-17, 2018-19, e presso l'università di Roma 2020-21. Valutazione preliminare: discreta
4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Dal curriculum non è possibile evincere la partecipazione a progetti di ricerca finanziati a livello nazionale o internazionale
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a dipartimenti universitari nazionali. Valutazione preliminare: discreta
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Titolare di due brevetti nazionali
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Nel curriculum vengono indicate partecipazioni a congressi ma non è possibile evincere se il candidato ha ricoperto il ruolo di relatore
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Ottima
	Pubblicazione 2 Molto Buona
	Pubblicazione 3 Discreta
	Pubblicazione 4 Discreta
	Pubblicazione 5 Ottima
	Pubblicazione 6 Buona
	Pubblicazione 7 Sufficiente
	Pubblicazione 8 Sufficiente
	Pubblicazione 9 Sufficiente
	Pubblicazione 10 Sufficiente
	Pubblicazione 11 Buona



	Pubblicazione	12	Buona
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione	1	abbastanza congruente
	Pubblicazione	2	congruente
	Pubblicazione	3	congruente
	Pubblicazione	4	congruente
	Pubblicazione	5	congruente
	Pubblicazione	6	congruente
	Pubblicazione	7	congruente
	Pubblicazione	8	congruente
	Pubblicazione	9	congruente
	Pubblicazione	10	congruente
	Pubblicazione	11	congruente
	Pubblicazione	12	congruente
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione	1	Molto Buona
	Pubblicazione	2	Ottima
	Pubblicazione	3	Discreta
	Pubblicazione	4	Discreta
	Pubblicazione	5	Ottima
	Pubblicazione	6	Discreta
	Pubblicazione	7	Sufficiente
	Pubblicazione	8	Sufficiente
	Pubblicazione	9	Sufficiente
	Pubblicazione	10	Sufficiente
	Pubblicazione	11	Sufficiente
	Pubblicazione	12	Sufficiente
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione	1	Apporto paritetico
	Pubblicazione	2	Apporto paritetico
	Pubblicazione	3	Apporto paritetico
	Pubblicazione	4	Apporto paritetico
	Pubblicazione	5	Apporto paritetico
	Pubblicazione	6	Apporto paritetico
	Pubblicazione	7	Apporto paritetico
	Pubblicazione	8	Apporto paritetico
	Pubblicazione	9	Apporto paritetico
	Pubblicazione	10	Apporto paritetico
	Pubblicazione	11	Apporto paritetico
	Pubblicazione	12	Apporto paritetico
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus:		
	1. 198		
	2. 9		
	3. 4,95		

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):



Nel complesso, la produzione scientifica del candidato risulta discreta. Discreta originalità e rigore metodologico, discreta la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. E' caratterizzata da una buona continuità temporale e da una discreta intensità.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'R' followed by a vertical line and a horizontal stroke.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 Prot n. 211232 del 09/06/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

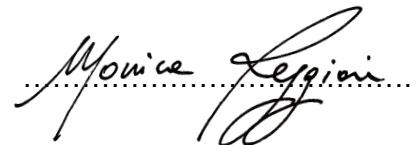
La sottoscritta Prof.ssa Monica Reggiani, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 22/11/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Reggio Emilia, 22/11/2021

A handwritten signature in black ink, reading "Monica Reggiani", written over a horizontal dotted line.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 Prot n. 211232 del 09/06/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/La sottoscritto/a Prof. Giuseppe Riccardi, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 22/11/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

....., 22/11/2021





ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Pietro Bontempi

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	2,5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 23,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	0,8
	Pubblicazione 2	1
	Pubblicazione 3	0,5
	Pubblicazione 4	0,5
	Pubblicazione 5	0,3
	Pubblicazione 6	1
	Pubblicazione 7	0,3



	Publicazione 8 0,8 Publicazione 9 0,8 Publicazione 10 0,8 Publicazione 11 0,5 Publicazione 12 0,7
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione 1 0,3 Publicazione 2 0,3 Publicazione 3 0,3 Publicazione 4 0,3 Publicazione 5 0,3 Publicazione 6 0,3 Publicazione 7 0,3 Publicazione 8 0,3 Publicazione 9 0,7 Publicazione 10 0,3 Publicazione 11 0,3 Publicazione 12 0,3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione 1 1 Publicazione 2 1 Publicazione 3 1 Publicazione 4 0,5 Publicazione 5 0,8 Publicazione 6 1 Publicazione 7 0,5 Publicazione 8 1 Publicazione 9 1 Publicazione 10 1 Publicazione 11 0,8 Publicazione 12 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione 1 0,5 Publicazione 2 0,5 Publicazione 3 0,5 Publicazione 4 0,5 Publicazione 5 0,5 Publicazione 6 0,5 Publicazione 7 0,5 Publicazione 8 0,5 Publicazione 9 0,5 Publicazione 10 0,5 Publicazione 11 0,5 Publicazione 12 0,5
a. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus: 1. 264 2. 13,2 3. 8

Punteggio totale pubblicazioni 28,6

Valutazione lingua straniera molto buono

PUNTEGGIO TOTALE 52,10



2) Candidato dott. Roberto Di Marco

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	4,5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli 31,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione	1 0,8
	Pubblicazione	2 0,8
	Pubblicazione	3 0,8
	Pubblicazione	4 0,5
	Pubblicazione	5 0,5
	Pubblicazione	6 0,8
	Pubblicazione	7 1
	Pubblicazione	8 0,8
	Pubblicazione	9 0,5
	Pubblicazione	10 0,8
	Pubblicazione	11 0,8



	Publicazione	12	0,8
b. congruenza di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione	1	0,3
	Publicazione	2	0,3
	Publicazione	3	0,7
	Publicazione	4	0,7
	Publicazione	5	0,7
	Publicazione	6	0,3
	Publicazione	7	0,7
	Publicazione	8	0,7
	Publicazione	9	0,7
	Publicazione	10	0,7
	Publicazione	11	0,7
	Publicazione	12	0,3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione	1	1
	Publicazione	2	1
	Publicazione	3	0,8
	Publicazione	4	0,8
	Publicazione	5	0,8
	Publicazione	6	1
	Publicazione	7	1
	Publicazione	8	1
	Publicazione	9	0,8
	Publicazione	10	1
	Publicazione	11	1
	Publicazione	12	1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione	1	0,5
	Publicazione	2	0,5
	Publicazione	3	0,5
	Publicazione	4	0,5
	Publicazione	5	0,5
	Publicazione	6	0,5
	Publicazione	7	0,5
	Publicazione	8	0,5
	Publicazione	9	0,5
	Publicazione	10	0,5
	Publicazione	11	0,7
	Publicazione	12	0,5
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus:		
	1.	124	
	2.	6,5	
	3.	7	

Punteggio totale pubblicazioni 33,1

Valutazione lingua straniera. Molto buono

PUNTEGGIO TOTALE 64,60

3) Candidato dott. Marco Pizzolato

Punteggio Titoli:



CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli 37

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	1
	Pubblicazione 2	0,8
	Pubblicazione 3	1
	Pubblicazione 4	1
	Pubblicazione 5	1
	Pubblicazione 6	0,7
	Pubblicazione 7	0,3
	Pubblicazione 8	0,3
	Pubblicazione 9	0,5
	Pubblicazione 10	0,5
	Pubblicazione 11	0,8
	Pubblicazione 12	0,3
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	Pubblicazione 1	1
	Pubblicazione 2	1
	Pubblicazione 3	1



la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione 4 0,7 Publicazione 5 1 Publicazione 6 0,7 Publicazione 7 1 Publicazione 8 1 Publicazione 9 0,7 Publicazione 10 0,7 Publicazione 11 0,7 Publicazione 12 1
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione 1 0,5 Publicazione 2 1 Publicazione 3 1 Publicazione 4 1 Publicazione 5 1 Publicazione 6 1 Publicazione 7 0,3 Publicazione 8 0,3 Publicazione 9 0,3 Publicazione 10 0,3 Publicazione 11 0,3 Publicazione 12 0,3
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione 1 0,5 Publicazione 2 0,7 Publicazione 3 0,5 Publicazione 4 0,5 Publicazione 5 0,5 Publicazione 6 1 Publicazione 7 0,5 Publicazione 8 0,7 Publicazione 9 0,7 Publicazione 10 0,7 Publicazione 11 0,7 Publicazione 12 1
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) h-index	Dati rilevati il giorno 22 novembre dalla banca dati Scopus: 1. 172 2. 4,9 3. 5

Punteggio totale pubblicazioni 34

Valutazione lingua straniera ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 71

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 Prot n. 211232 del 09/06/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

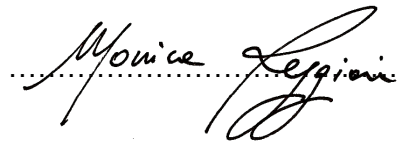
La sottoscritta Prof.ssa Monica Reggiani, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 21/12/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Reggio Emilia, 21/12/2021

A handwritten signature in black ink, reading "Monica Reggiani", written over a horizontal dotted line.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5204/2021 Prot n. 211232 del 09/06/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 46 del 11/06/2021

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Riccardi, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni, settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 21/12/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Trento, 21/12/2021

