



Procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/A4 Anatomia Patologica – Settore Scientifico Disciplinare MED/08 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 49 del 30/06/2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore Universitario, nominata con D.R. n.1332/2017 prot. n. 223917 del 11/08/2017, si insedia il giorno 13 settembre 2017 alle ore 11:00 presso l'aula didattica della Sezione di Anatomia Patologica dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Gaetano DE ROSA	Università di Napoli
Prof. Carlo DELLA ROCCA	Università di Roma
Prof. Pio ZEPPA	Università di Salerno

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12 e 13 settembre 2017 presso l'aula didattica della Sezione di Anatomia Patologica dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Gaetano De Rosa e al Prof. Pio Zeppa, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 11/2/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 13 settembre 2017 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Calìo Anna
- 2) Luchini Claudio

Nel giorno 13 settembre 2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.



Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Caliò Anna
- 2) Luchini Claudio

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 12 settembre 2017. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Caliò Anna	17,5	18,65	36,15	Ottimo
2	Luchini Claudio	20,4	18,95	39,35	Ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 12:00

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. Gaetano DE ROSA

Componente Prof. Carlo DELLA ROCCA

Segretario Prof. Pio ZEPPA



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Individuazione dei criteri)

Procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/A4 Anatomia Patologica – Settore Scientifico Disciplinare MED/08 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 49 del 30/06/2017

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore Universitario, nominata con D.R. n.1332/2017 prot. n. 223917 del 11/08/2017, si insedia il giorno 12 settembre 2017 alle ore 20:00 presso l'aula didattica della Sezione di Anatomia Patologica dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Gaetano DE ROSA	Università di Napoli
Prof. Carlo DELLA ROCCA	Università di Roma
Prof. Pio ZEPPA	Università di Salerno

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof Gaetano DE ROSA e a quella del Segretario nella persona del prof. Pio ZEPPA.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1057/2017 prot. n. 158987 del 23/06/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 49 del 30/06/2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai



sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 11/02/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:



- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione verrà valutato con i seguenti criteri: posizione del nome tra gli autori e l'eventuale designazione come "corresponding author".

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni dei candidati, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;

La fonte per la consultazione delle citazioni è Scopus., per l'impact factor è il Journal Citation Reports.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati e verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la modalità del COLLOQUIO

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante *traduzione orale di un brano scientifico*.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 40 punti così ripartiti:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero: Specializzazione pertinente al SSD MED/08: punti 10; Dottorato pertinente al SSD MED/08: punti 5, Massimo=15 punti;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: Punti 0,5 per ciascun anno di attività, Massimo=1 punto;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: Punti 1 per ciascun anno di attività o, comunque, per periodi complessivi superiori a 120 giorni, in Italia; Punti 2 per ciascun anno di attività o, comunque, per periodi complessivi superiori a 180 giorni, all'Estero, Massimo: 6 punti;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: Punti 3 per ciascun anno di attività complessiva, e se meno di un anno o per mesi ulteriori, punti 0,2 per ciascun mese, Massimo: 10 punti;

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: Punti 1 per ciascun progetto attinente al settore concorsuale, Massimo: 2 punti;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: Punti 1 per ciascun gruppo in qualità di coordinatore; Punti 0,5 per ciascun gruppo in qualità di componente, Massimo: 1 punto;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: Punti 0,5 per ciascuna titolarità, Massimo: 1 punto;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Punti 0,1 per ciascuna relazione a congressi e convegni, Massimo: 1 punto;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Punti 0,5 per ciascun premio nazionale o internazionale, Massimo: 2 punti;

l) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: Punti 1 se presente diploma di specializzazione europea, Massimo: 1 punto.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è di 20 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:



- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 6 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 4 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 13 settembre 2017 alle ore 8:30 presso l'aula didattica della Sezione di Anatomia Patologica dell'Università di Verona, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 21:00

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. Gaetano DE ROSA

Componente Prof. Carlo DELLA ROCCA

Segretario Prof. Pio ZEPPA



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa ANNA CALIO'

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) Dottorato di ricerca o equipollenti	Specializzazione pertinente al SSD Med/08 con il massimo dei voti e lode: giudizio ottimo
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non documentata
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Fellowship di 1 anno presso il Dept. Pathology and Laboratory Medicine, Indiana University School of Medicine, Indianapolis, USA. La candidata ha tratto vantaggio dall'esperienza anche pubblicando diversi lavori scientifici: giudizio ottimo
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Incarico di lavoratore autonomo presso UOC di Anatomia Patologica dell'Azienda Ospedaliera Universitaria Integrata di Verona da settembre 2016 ad oggi e ne ha presentato relazione qualitativa e quantitativa dettagliata: giudizio ottimo
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non documentata
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a gruppo di ricerca internazionale (Indiana University) con produzione di 8 lavori scientifici di cui 6 come primo autore. Giudizio ottimo.
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10 relazioni, di cui 5 su invito a congressi nazionali e 5 come presentazioni orali di cui una a congresso internazionale. Giudizio ottimo
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	- Miglior comunicazione orale SIAPEC 2013 - Stipend Award della International Society of Urologic Pathology 2017 Giudizio ottimo
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non documentata



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La Commissione effettua la valutazione preliminare comparativa delle 20 pubblicazioni scientifiche del candidato sulla base dei criteri stabiliti:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: tutti e 20 lavori presentano caratteri di originalità e rigore metodologico.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura: tutti e 20 i lavori sono congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/08 Anatomia patologica.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: tutti e 20 i lavori sono pubblicati su riviste di rilievo internazionale ed ampia diffusione.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: l'apporto individuale della candidata è di ottimo livello in quanto ella risulta essere primo autore in 10 pubblicazioni, secondo autore in una, terzo autore in due.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata presenta un ottimo profilo curriculare e pubblicazioni di elevato valore scientifico. La produzione appare congrua con il settore scientifico disciplinare ed è ben evidente il suo apporto individuale.



Candidato Dott. CLAUDIO LUCHINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Specializzazione pertinente al SSD Med/08 con il massimo dei voti e lode: giudizio ottimo
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non documentata
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Tre mesi presso il Dept. Pathology and Laboratory Medicine, Indiana University School of Medicine, Indianapolis, IN, USA; Sei mesi presso il Dept Pathology, Sol Goldman Pancreatic Cancer Research Center, Johns Hopkins University, Baltimore, MD, USA. Il candidato ha tratto vantaggio dall'esperienza anche pubblicando diversi lavori scientifici: giudizio ottimo
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Dirigente medico a tempo indeterminato, Ospedale S. Chiara di Trento (dal 2 dicembre 2015 ad oggi) e ne ha presentato relazione qualitativa e quantitativa dettagliata : giudizio ottimo
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Vincitore Progetto di Ricerca Cassini 2017. Giudizio distinto
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Coordinatore gruppo di ricerca franco-italiano, Progetto Cassini 2017. Giudizio distinto
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6 relazioni orali giudizio ottimo
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	- Miglior abstract Siapec 2013 - Selezione tra i 20 migliori abstract Siapec 2015 Giudizio ottimo
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non documentata



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La Commissione effettua la valutazione preliminare comparativa delle 20 pubblicazioni scientifiche del candidato sulla base dei criteri stabiliti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: tutti e 20 lavori presentano caratteri di originalità e rigore metodologico.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura: tutti e 20 i lavori sono congruenti con il settore scientifico disciplinare MED/08 Anatomia patologica.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: tutti e 20 i lavori sono pubblicati su riviste di rilievo internazionale ed ampia diffusione.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: l'apporto individuale del candidato è di ottimo livello in quanto egli risulta essere primo autore in 13 pubblicazioni, secondo autore in una, ultimo autore in tre.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato presenta un ottimo profilo curriculare e pubblicazioni di elevato valore scientifico. La produzione appare congrua con il settore scientifico disciplinare ed è molto evidente il suo apporto individuale.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidata Dott.ssa Anna Calìo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTI
a) Specializzazione in Anatomia patologica	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	3
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0,5
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli 17,5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La Commissione effettua la valutazione preliminare comparativa delle pubblicazioni scientifiche del candidato sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, *Massimo: 5 punti*;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate, *Massimo: 5 punti*;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, *Massimo: 6 punti*;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, *Massimo: 4 punti*.



Totale massimo (somma criteri a,b,c,d)= 20 punti per ciascuna pubblicazione. Il punteggio finale sarà la media derivata dalla somma dei punteggi delle singole pubblicazioni diviso il numero massimo delle pubblicazioni richieste dal bando di concorso.

N.ro lavoro in elenco	Posizione autore	Giornale	IF	Citazioni	Criterio				Valore finale
					a	b	c	d	
1	1	Histopathology	3,523	0	5	5	6	4	20
2	1	Cancer Biomark.	2,274	0	5	5	5	4	19
3	1	Mod Pathol.	5,728	0	5	5	6	4	20
4	1	Am J Surg Pathol.	5,363	2	5	5	6	4	20
5	1	Am J Surg Pathol.	5,363	1	5	5	6	4	20
6	1	Oncotarget	5,168	0	5	5	6	4	20
7	1	Am J Surg Pathol.	5,363	0	5	5	6	4	20
8	1	Hum Pathol.	3,014	1	5	5	6	4	20
9	1	Clin Cancer Res.	9,619	3	5	5	6	4	20
10	1	J Thorac Oncol.	6,595	18	5	5	6	4	20
11	2	Mod Pathol.	5,728	1	5	5	6	3	19
12	3	Leuk Lymphoma.	2,755	15	5	5	6	3	19
13	8	Respir Res.	3,841	1	5	5	6	1	17
14	6	PLoS One.	2,806	122	5	5	6	1	17
15	6	PLoS One.	2,806	6	5	5	6	1	17
16	12	Mod Pathol.	5,728	0	5	5	6	1	17
17	3	Target Oncol.	3,438	8	5	5	6	3	19
18	15	Breast.	2,801	0	5	5	6	1	17
19	4	Am J Cancer Res.	3,264	1	5	5	5	1	16
20	4	J Ex Clin Can Res.	5,189	19	5	5	5	1	16
TOTALE		TOTALE	90,366	198					373
		MEDIA	4,5183	9,9					18,65

Punteggio pubblicazioni: 18,65

Giudizio analitico complessivo: La produzione scientifica è di ottimo livello. Il curriculum anche dal punto di vista diagnostico assistenziale appare più che soddisfacente e del tutto congruo con il SSD MED/08.

Valutazione lingua straniera : ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 36,15



2) Candidato dott. Claudio Luchini

CRITERI	PUNTI
a) Specializzazione in Anatomia patologica	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	4,8
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0,6
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli 20,4

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La Commissione effettua la valutazione preliminare comparativa delle pubblicazioni scientifiche del candidato sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, *Massimo: 5 punti*;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate, *Massimo: 5 punti*;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, *Massimo: 6 punti*;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, *Massimo: 4 punti*.



Totale massimo (somma criteri a,b,c,d)= 20 punti per ciascuna pubblicazione. Il punteggio finale sarà la media derivata dalla somma dei punteggi delle singole pubblicazioni diviso il numero massimo delle pubblicazioni richieste dal bando di concorso.

Lavoro in elenco	Posizione autore	Giornale	IF	Citazioni	Criterio				valore finale
					a	b	c	d	
1	1	J Pathol	6.894	0	5	5	6	4	20
2	1	Sci Rep	4.259	0	5	5	6	4	20
3	1	Hum Pathol	3.014	0	5	5	5	4	19
4	1	Histopathol	3.523	0	5	5	6	4	20
5	1	Appl Imm Mol Morphol	1.634	3	5	5	4	4	19
6	1	J Clin Pathol	2.687	3	5	5	5	4	19
7	1	Genes Chromosomes Cancer	3.696	10	5	5	6	4	20
8	1	Eur J Gastroenterol Hepatol	1.968	12	5	5	5	4	19
9	1	Appl Imm Mol Morphol	1.634	7	5	5	4	4	18
10	1	Surg Oncol	3.304	17	5	5	5	4	19
11	1	Oncotarget	5.168	16	5	5	6	4	20
12	1	Placenta	2.759	6	5	5	5	4	19
13	1	J Clin Oncol	24.008	27	5	5	6	4	20
14	2	J Surg oncol	2.993	12	5	5	5	3	18
15	ultimo	Ann Oncol	11.855	17	5	5	6	4	20
16	ultimo	J Gastrointest Surg	2.963	2	5	5	4	4	18
17	ultimo	Eur J Surg Oncol	3.522	10	5	5	5	4	19
18	7	Cancer Cell	27.407	6	5	5	6	2	18
19	4	Ann Surg	8.980	6	5	5	6	1	17
20	8	Ann Surg	8.980	1	5	5	6	1	17
TOTALE		TOTALE:	131.248	155					379
		MEDIA:	6.562	7.75					18.95

Punteggio pubblicazioni: 18,95

Giudizio analitico complessivo: La produzione scientifica è di ottimo livello. Il curriculum sia dal punto di vista delle attività assistenziali che scientifiche è del tutto soddisfacente e pienamente congruo con il SSD MED/08.

Valutazione lingua straniera : ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 39,35