

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professoressa Ordinaria / Professore Ordinario (I fascia) ai sensi dell'Art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 Informatica - bandito con D.R. n. 6923/2019 prot. 262281 del 12/07/2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 57 del 19/07/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di n.1 posto di Professoressa Ordinaria / Professore Ordinario si riunisce per via telematica il giorno 29 ottobre 2019 alle ore 16:30, ed è così composta:

Prof.ssa Maria Paola Bonacina, Presidentessa
Prof.ssa Sabrina De Capitani Di Vimercati, Componente
Prof. Maurizio Gabbrielli, Componente
Prof. Francesco Ranzato, Componente
Prof. Massimo Merro, Componente Segretario

Le Commissarie ed i Commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita per via telematica una prima volta l'1 ottobre 2019 e una seconda volta in data odierna (29 ottobre 2019).

Nella **prima riunione** (verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere la Presidentessa e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Maria Paola Bonacina e al Prof. Massimo Merro. Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate delle professoresse e dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica di candidati e candidate.

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 3 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione selettiva ha presentato istanza di ricusazione di Commissari o Commissarie, ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra Commissari o Commissarie e candidati, ai sensi degli Artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione, appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta da ciascun candidato, documentazione che tutte le Commissarie e i Commissari avevano scaricato per tempo dalla sezione riservata alla Commissione nella Piattaforma informatica "PICA". Ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica, e alla formulazione del relativo motivato giudizio collegiale (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati operata sulla base dei giudizi collegiali espressi formula la seguente rosa ordinata di candidati:

1. Alessandro Farinelli (valutazione: OTTIMO)



2. Salvatore Distefano (valutazione: PIU` CHE BUONO)

3. Alfredo Cuzzocrea (valutazione: PIU` CHE BUONO)

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 19:30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione (in ordine alfabetico):

Prof.ssa Maria Paola Bonacina



Prof.ssa Sabrina De Capitani Di Vimercati

Prof. Maurizio Gabrielli

Prof. Massimo Merro

Prof. Francesco Ranzato

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professoressa Ordinaria / Professore Ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 Informatica - bandito con D.R. n. 6923/2019 prot. 262281 del 12/07/2019 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 57 del 19/07/2019.

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 17:00 del giorno 1 ottobre 2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professoressa Ordinaria / Professore Ordinario così composta (in ordine alfabetico):

- Prof.ssa Maria Paola Bonacina
- Prof.ssa Sabrina De Capitani di Vimercati
- Prof. Maurizio Gabbrielli
- Prof. Massimo Merro
- Prof. Francesco Ranzato

La Commissione nomina Presidentessa la Prof.ssa Maria Paola Bonacina e Segretario il Prof. Massimo Merro, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

Le commissarie e i commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, di non avere situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli Artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'Art. 2 comma 3 del Regolamento per la disciplina delle chiamate delle Professoresse e dei Professori universitari e ai sensi dell'art. 18 della Legge n.240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione di commissari o commissarie, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 3 candidati partecipanti alla procedura.

La Presidentessa ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'Art.18 della Legge 240/2010, nell'Art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate delle Professoresse e dei Professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 2 novembre 2019.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate delle Professoresse e dei Professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti:

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.



Attività di ricerca scientifica:

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- partecipazione in qualità di relatore e organizzazione di congressi e convegni nazionali ed internazionali;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.

Pubblicazioni scientifiche:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- eventuali indicatori utilizzati:
 - numero totale delle citazioni;
 - numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - impact factor totale;
 - impact factor medio per pubblicazione;
 - combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Attività organizzativa:

- Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;
- Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo;
- Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati idonei.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 18:00 .

Il presente verbale, completo di n. 1 allegato, viene letto, approvato e sottoscritto.



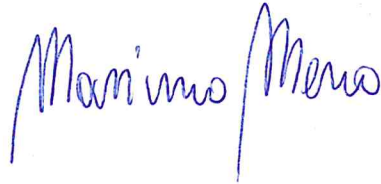
La Commissione:

Prof.ssa Maria Paola Bonacina

Prof.ssa Sabrina De Capitani di Vimercati

Prof. Maurizio Gabrielli

Prof. Massimo Merro

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Massimo Merro". The signature is written in a cursive style with a large initial 'M'.

Prof. Francesco Ranzato

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati in ordine alfabetico)

N.	COGNOME	NOME
1	CUZZOCREA	Alfredo
2	DISTEFANO	Salvatore
3	FARINELLI	Alessandro



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato A: **Alfredo CUZZOCREA**

giudizio collegiale relativamente al curriculum presentato:

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato è stato docente di numerosi corsi, in maniera continuativa, a partire dall'A.A. 2003/2004, in diversi atenei/istituti di alta formazione a livello di laurea triennale, di laurea magistrale e di dottorato. Il monte ore annuale è sempre stato molto elevato. L'attività didattica in termini di numero dei moduli/corsi tenuti, e di continuità della tenuta degli stessi, viene valutata MOLTO BUONA.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti risulta CONGRUENTE con il settore concorsuale 01/B1- Informatica per il quale è bandita la procedura.

La valutazione complessiva dell'attività didattica risulta MOLTO BUONA.

Attività di ricerca scientifica.

L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, risulta PIU' CHE BUONA.

La partecipazione in qualità di relatore e l'organizzazione di congressi e convegni nazionali ed internazionali risulta PIU' CHE BUONA.

Il candidato ha ricevuto numerosi premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali; quindi la valutazione secondo il criterio risulta MOLTO BUONA.

L'attività di ricerca scientifica risulta CONGRUENTE con il settore concorsuale 01/B1 – Informatica per il quale è bandita la procedura.

La valutazione complessiva dell'attività di ricerca scientifica risulta PIU' CHE BUONA.

Pubblicazioni scientifiche presentate.

Le pubblicazioni scientifiche vengono valutate in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, e risultano nel complesso di qualità PIU' CHE BUONA.

Tutte le pubblicazioni risultano CONGRUENTI con il settore concorsuale 01/B1 - Informatica per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ogni pubblicazione viene valutata in base al quartile attribuito alla rivista nella base di dati Scimago adottata da ANVUR. La diffusione di ogni pubblicazione all'interno della comunità scientifica viene valutata in base al numero totale di citazioni, senza contare le autocitazioni, e considerando il lasso di tempo intercorso dalla pubblicazione.

Secondo questi criteri, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale risulta MOLTO BUONA, ad eccezione della pubblicazione 9; la diffusione all'interno della comunità scientifica è MOLTO BUONA per le pubblicazioni 3,5 e 6, SUFFICIENTE per le pubblicazioni 2 e 4, BASSA per le restanti pubblicazioni.

Per la valutazione dell'apporto individuale del candidato la commissione adotta la prassi seguita dalla comunità informatica, ed in particolare dagli afferenti al settore



scientifico disciplinare INF/01. Secondo questa prassi, l'ordine degli autori è tipicamente alfabetico, e l'ordine alfabetico denota contributo paritetico degli autori, mentre un'inversione dell'ordine alfabetico indica che l'apporto di ogni autore il cui nome viene posposto è meno che paritetico.

Secondo questo criterio, l'apporto individuale del candidato risulta prioritario o paritetico per 9 pubblicazioni (1,2,3,4,5,6,7,11,12); mentre nelle rimanenti 3 pubblicazioni (8,9,10) l'apporto risulta meno che paritetico.

La valutazione complessiva delle dodici pubblicazioni presentate risulta PIU' CHE BUONA.

Attività organizzativa.

L'attività organizzativa viene valutata in termini di partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo, partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo, e partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali, e risulta SUFFICIENTE.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime sul curriculum, attività didattica e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: PIU' CHE BUONO.

Candidato B: **Salvatore DISTEFANO.**

giudizio collegiale relativamente al curriculum presentato:

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato è stato docente di numerosi corsi, in maniera continuativa, a partire dall'A.A. 2005/2006, in diversi atenei, a livello di corso di laurea triennale, corso di laurea magistrale e corso di dottorato. Dal CV presentato non è desumibile il carico didattico in termini di ore insegnate per A.A. L'attività didattica in termini di numero dei moduli/corsi tenuti, e di continuità della tenuta degli stessi, viene valutata BUONA.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti risulta CONGRUENTE con il settore concorsuale 01/B1 - Informatica per il quale è bandita la procedura.

La valutazione complessiva dell'attività didattica risulta BUONA.

Attività di ricerca scientifica.

L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, risulta DISCRETA.

La partecipazione in qualità di relatore e l'organizzazione di congressi e convegni nazionali ed internazionali risulta BUONA.

Il candidato ha ricevuto un "best paper award", quindi la valutazione secondo questo criterio risulta SUFFICIENTE.

L'attività di ricerca scientifica risulta CONGRUENTE con il settore concorsuale 01/B1 - Informatica per il quale è bandita la procedura.

La valutazione complessiva dell'attività di ricerca scientifica risulta DISCRETA.



Pubblicazioni scientifiche presentate.

Le pubblicazioni scientifiche vengono valutate in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, e risultano nel complesso di qualità MOLTO BUONA.

Tutte le pubblicazioni risultano CONGRUENTI con il settore concorsuale 01/B1 – Informatica per il quale è bandita la procedura.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ogni pubblicazione viene valutata in base al quartile attribuito alla rivista nella base di dati Scimago adottata da ANVUR. La diffusione di ogni pubblicazione all'interno della comunità scientifica viene valutata in base al numero totale di citazioni, senza contare le autocitazioni, e considerando il lasso di tempo intercorso dalla pubblicazione.

Secondo questi criteri, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale risulta MOLTO BUONA per tutte le pubblicazioni presentate; la diffusione all'interno della comunità scientifica è MOLTO BUONA per le pubblicazioni 1,2,3,4,5,6,9 e 12; le rimanenti pubblicazioni sono troppo recenti per poterne giudicare la diffusione.

Per la valutazione dell'apporto individuale del candidato la commissione adotta la prassi seguita dalla comunità informatica, ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare INF/01. Secondo questa prassi, l'ordine degli autori è tipicamente alfabetico, e l'ordine alfabetico denota contributo paritetico degli autori, mentre un'inversione dell'ordine alfabetico indica che l'apporto di ogni autore il cui nome viene posposto è meno che paritetico.

Secondo questo criterio, l'apporto individuale del candidato risulta prioritario o paritetico per tutte le pubblicazioni ad eccezione della pubblicazione numero 7.

La valutazione complessiva delle dodici pubblicazioni presentate risulta MOLTO BUONA.

Attività organizzativa.

L'attività organizzativa in termini di partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo, partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo, e partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali, risulta MOLTO BUONA. Si nota in particolare il ruolo di Presidente del Presidio della Qualità per l'Università degli Studi di Messina.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime sul curriculum, attività didattica e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: PIU' CHE BUONO.

Candidato C: **Alessandro FARINELLI**

giudizio collegiale relativamente al curriculum presentato:

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato è stato docente di numerosi corsi, in maniera continuativa, a partire dall'A.A. 2004/2005, a livello di corso di laurea triennale, corso di laurea magistrale e



corso di dottorato. Il curriculum vitae riporta che negli ultimi quattro anni accademici la valutazione da parte degli studenti è nettamente superiore a quella media del corso di studio di appartenenza dell'insegnamento. L'attività didattica, di didattica integrativa, e di servizio agli studenti in termini di numero dei moduli/corsi tenuti, e di continuità della tenuta degli stessi, risulta OTTIMA.

L'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti risulta CONGRUENTE con il settore concorsuale 01/B1 - Informatica per il quale è bandita la procedura.

La valutazione complessiva dell'attività didattica risulta OTTIMA.

Attività di ricerca scientifica.

L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, risulta MOLTO BUONA.

L'attività di ricerca in termini di partecipazione in qualità di relatore e organizzazione di congressi e convegni nazionali ed internazionali, risulta OTTIMA. Si nota in particolare il coinvolgimento, anche a livello di Senior Program Committee, nelle conferenze più importanti e selettive dell'area di ricerca del candidato, quali IJCAI, AAMAS, AAAI ed ECAI.

Il candidato ha ricevuto un "best demo award" un "best poster award", un premio in una competizione robotica, e alcune nomine per "best paper award"; di conseguenza la valutazione risulta MOLTO BUONA.

L'attività di ricerca scientifica risulta CONGRUENTE con il settore concorsuale 01/B1- Informatica per il quale è bandita la procedura.

La valutazione complessiva dell'attività di ricerca scientifica risulta MOLTO BUONA.

Pubblicazioni scientifiche presentate.

Le pubblicazioni scientifiche vengono valutate in termini di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione, e risultano nel complesso di qualità OTTIMA.

In termini di congruenza con il settore concorsuale 01/B1 – Informatica per il quale è bandita la procedura, tutte le pubblicazioni risultano CONGRUENTI.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ogni pubblicazione viene valutata in base al quartile attribuito alla rivista nella base di dati Scimago adottata da ANVUR. La diffusione di ogni pubblicazione all'interno della comunità scientifica viene valutata in base al numero totale di citazioni, senza contare le autocitazioni, e considerando il lasso di tempo intercorso dalla pubblicazione.

Secondo questi criteri, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale risulta OTTIMA per tutte le pubblicazioni presentate; la diffusione all'interno della comunità scientifica è MOLTO BUONA per le pubblicazioni 3,4,7,8,10,11; le rimanenti pubblicazioni sono o troppo recenti per determinarne la diffusione o con BUONA diffusione.

Per la valutazione dell'apporto individuale del candidato la commissione adotta la prassi seguita dalla comunità informatica, ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare INF/01. Secondo questa prassi, l'ordine degli autori è tipicamente alfabetico, e l'ordine alfabetico denota contributo paritetico degli autori, mentre un'inversione dell'ordine alfabetico indica che l'apporto di ogni autore il cui nome viene posposto è meno che paritetico. Secondo questi criteri, l'apporto



