



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 06/D3 Settore Scientifico Disciplinare MED/16 - bandito con D.R. n. 1024/2017 del 15/06/2017 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 50 del 04/07/2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di 1 posto di Professore ordinario, nominata dal Consiglio di Dipartimento in data 14 settembre 2017, si riunisce il giorno 31 ottobre 2017 alle ore 13:30, in via telematica, ed è così composta:

prof. Giovanni Lapadula Presidente
prof. Mauro Galeazzi Componente
prof. Roberto Gerli Componente
prof. Giampaolo Tortora Componente
prof. Leonardo Punzi Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17 ottobre 2017 e 31 ottobre 2017, in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giovanni Lapadula e al Prof. Leonardo Punzi. Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati (Allegato 1).

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 2 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione selettiva ha presentato istanza di ricasazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella **seconda riunione**, la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica prodotta da ciascun candidato e ha formulato i relativi motivati giudizi collegiali (Allegato 2).

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha individuato la seguente rosa di candidati qui di seguito elencati in ordine alfabetico:

Candidato N. 1 , Prof. Claudio Lunardi

Candidato N. 2 , Prof. Maurizio Rossini



All'interno di questa rosa il Consiglio di Dipartimento sceglierà il candidato maggiormente qualificato, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicato nel bando.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

La presente relazione, completa di n. 2 allegati, viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

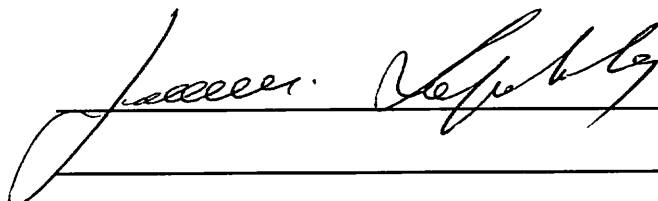
prof. Giovanni Lapadula, Presidente

prof. Leonardo Punzi, Segretario

prof. Mauro Galeazzi, Componente

prof. Roberto Gerli, Componente

prof. Giampaolo Tortora, Componente





Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 06/D3 Settore Scientifico Disciplinare MED/16 - bandito con D.R. n. 1024/2017 del 15/06/2017 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 50 del 04/07/2017

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 10 del giorno 17 ottobre 2017, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore Ordinario, nominata dal Consiglio di Dipartimento di Medicina del 14/09/2017 così composta:

- prof. Giovanni Lapadula
- prof. Leonardo Punzi
- prof. Mauro Galeazzi
- prof. Roberto Gerli
- prof. Giampaolo Tortora

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Lapadula e del Segretario nella persona del Prof. Leonardo Punzi, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi ed i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'art. 2 comma 3 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e ai sensi dell'art. 18 della Legge n.240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 2 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.18 della Legge 240/2010, nell'art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 14/11/2017

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti:

1) Pubblicazioni Scientifiche:

- a) congruenza con il SSD MED/16;
- b) originalità, innovatività, rigore metodologico;



- c) numero complessivo delle pubblicazioni su riviste internazionali;
- d) rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) numero di citazioni (fonti WoS e/o Scopus);
- f) H Index;
- g) distribuzione temporale tale da dimostrare continuità nell'attività di ricerca;
- h) apporto individuale nel caso di pubblicazioni in collaborazione (come desunto dalla posizione nella lista degli autori).

2. Attività Didattica:

attività didattica specifica in Reumatologia svolta in:

- a) Corsi di Laurea;
- b) Scuola di Specializzazione in Reumatologia;
- c) altre Scuole di Specializzazione di area medica;
- d) Corsi di Dottorato;
- e) Master.

3) Curriculum:

- a) congruenza del curriculum con il SSD. MED/16;
- b) titolo di Dottore di Ricerca;
- c) direzione o partecipazione come Principal Investigator a trials clinici o ad attività di ricerca caratterizzate da collaborazioni a livello nazionale o internazionale in ambito reumatologico;
- d) organizzazione di convegni o corsi o partecipazione in qualità di relatore a seminari e/o convegni nazionali e/o internazionali in ambito reumatologico;
- e) incarichi ricoperti in Comitati di Società Scientifiche attinenti al SSD MED/16;
- f) incarichi di alta Specializzazione o Dirigenziale di Unità Semplici od Operativa Complessa in ambito assistenziale reumatologico.

La Commissione precisa che la valutazione bibliometrica delle pubblicazioni scientifiche del candidato sarà effettuata utilizzando i dati Scopus relativi al totale delle pubblicazioni dichiarate nei *curricula* per il punti 1/c, 1/d, 1/e ed 1/f; per il punto 1/d si procederà anche ad una valutazione separata sulle 30 pubblicazioni presentate dai candidati espungendo da queste le pubblicazioni non congruenti con il SSD MED/16; le valutazioni di cui ai punti 1/a, 1/b ed 1/h, trattandosi quivi di valutazioni che richiedono di entrare nel merito delle singole pubblicazioni, saranno invece effettuate sulle 30 pubblicazioni effettivamente presentate in copia *pdf* dai due candidati. Per quanto attiene il criterio 1/h si utilizzerà la metodologia "FLAE" così come descritta nella pubblicazione: "Teja Tschardtke, Michael E. Hochberg, Tatyana A.Rand, Vincent H. Resh, Jochen Krauss: *Author Sequence and Credit for Contributions in Multiauthored Publications* PloS Biology 2007, 5: 13-14"

La Commissione stabilisce, inoltre, che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. La valutazione collegiale utilizzerà la scala di valutazione qui di seguito riportata:



VALUTAZIONE IN ORDINE DECRESCENTE
Ottimo
Molto buono
Buono
Discreto
Sufficiente
Appena sufficiente
Insufficiente

Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati all'interno della quale il Consiglio di Dipartimento sceglierà quello o, in caso di più posti, quelli maggiormente qualificati anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico eventualmente indicato nel bando.

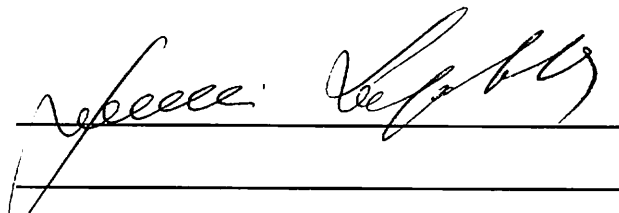
Il Segretario prende in consegna dal Responsabile del Procedimento la documentazione prodotta dai candidati unitamente alla domanda di partecipazione e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione.

La seduta è tolta alle ore 13:00 .

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

prof. Giovanni Lapadula, Presidente
prof. Leonardo Punzi, Segretario
prof. Mauro Galeazzi, Componente
prof. Roberto Gerli, Componente
prof. Giampaolo Tortora, Componente







ALLEGATO 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Lunardi	Claudio
2	Rossini	Maurizio

A handwritten signature in black ink, located in the lower right quadrant of the page.



ALLEGATO 1

(valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

La valutazione collegiale utilizza la scala di valutazione qui di seguito riportata:

<u>VALUTAZIONE IN ORDINE DECRESCENTE</u>
Ottimo
Molto buono
Buono
Discreto
Sufficiente
Appena sufficiente
Insufficiente

Candidato N.1:

giudizio collegiale relativamente a:

Curriculum:

- a) congruenza del curriculum con il SSD MED/16: Il curriculum del candidato appare parzialmente congruente con il SSD MED/16. Negli anni dal 1979 al 1989 ha sviluppato ricerche in campo oncologico collaborando al Progetto Nazionale "Oncologia" finanziato dal CNR e diretto dal Prof. R. Corrocher (1979-83) e a un Progetto di Ricerca finanziato dal Ministero della Pubblica Istruzione sui tumori solidi (1981-83) ed ha prodotto lavori in ambito immuno-allergologico. Successivamente il curriculum appare sostanzialmente caratterizzato dall'attenzione a problematiche legate alle malattie immunomediate, non necessariamente reumatologiche. Speciale attenzione è stata riservata dal candidato alle problematiche connesse alle connettiviti e, in particolar modo, alla sclerodermia.

La congruenza del Curriculum con il SSD MED/16, globalmente considerato, focalizzato sostanzialmente allo studio di alcune patologia a patogenesi immunomediata nell'ambito delle patologie di interesse del SSD MED/09 è valutabile come **DISCRETA**.

- b) titolo di Dottore di Ricerca: Il candidato **non possiede il titolo** di Dottore in Ricerca. La valutazione relativa è: **INSUFFICIENTE**.
- c) direzione o partecipazione come Principal Investigator a trials clinici o ad attività di ricerca caratterizzate da collaborazioni a livello nazionale o internazionale in ambito reumatologico: il candidato ha presentato 7 trial clinici. L'attività è valutabile come **DISCRETA**.
- d) organizzazione di convegni o corsi o partecipazione in qualità di relatore a seminari e/o convegni nazionali e/o internazionali in ambito reumatologico: L'attività è valutabile come **DISCRETA**.



- e) incarichi ricoperti in Comitati di Società Scientifiche attinenti al SSD MED/16: La valutazione relativa è: **INSUFFICIENTE**.
- f) incarichi di alta Specializzazione o Dirigenziale di Unità Semplici od Operativa Complessa in ambito assistenziale reumatologico: La valutazione relativa a questo criterio è: **INSUFFICIENTE**.

Pubblicazioni scientifiche:

- a) congruenza con il SSD MED/16: **non congruenti** con il SSD MED/16 le pubblicazioni; ai numeri **1, 6, 13 e 21 dell'elenco** allegato alla domanda. Tali pubblicazioni sono escluse dalla valutazione. La congruenza con il SSD MED/16 è valutata come: **BUONA**
- b) originalità, innovatività, rigore metodologico: **OTTIMA**
- c) numero complessivo delle pubblicazioni su riviste internazionali: 137 (su riviste internazionali con impact factor **MOLTO BUONO**
- d) rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica: **OTTIMA** (Impact Factor Totale = 956, Impact Factor delle pubblicazioni presentate = 234.07).
- e) numero di citazioni: **MOLTO BUONA** (citazioni totali = 3717).
- f) H-Index: 30. **MOLTO BUONO**
- g) distribuzione temporale tale da dimostrare continuità nell'attività di ricerca: **OTTIMA**
- h) apporto individuale nel caso di pubblicazioni in collaborazione: Coefficiente medio 0.28. **DISCRETO**.

Attività didattica specifica in Reumatologia:

- a) Corsi di Laurea: Attività specifica del SSD MED/16 **INSUFFICIENTE**
- b) Scuola di Specializzazione in Reumatologia: **INSUFFICIENTE**
- c) altre Scuole di Specializzazione di area medica: Attività specifica del SSD MED/16 **INSUFFICIENTE**
- d) Corsi di Dottorato: Attività specifica del SSD MED/16 **INSUFFICIENTE**
- e) MASTER: Attività specifica del SSD MED/16 **INSUFFICIENTE**

Candidato N.2:

giudizio collegiale relativamente a:

Curriculum:

- a) congruenza del curriculum con il SSD MED/16: La congruenza del Curriculum con il SSD MED/16, globalmente considerato, tutto focalizzato allo studio e alla gestione delle patologie di interesse del SSD MED/16 è valutabile come **ottima**.



- b) titolo di Dottore di Ricerca: Il candidato ha conseguito il titolo di **DOTTORE DI RICERCA**
- c) direzione o partecipazione come Principal Investigator a trials clinici o ad attività di ricerca caratterizzate da collaborazioni a livello nazionale o internazionale in ambito reumatologico: il candidato ha presentato 27 trial clinici 6 progetti di studio finanziati, 4 studi di collaborazione internazionale, coordinamento di 4 studi multicentrici nazionali, 2 partecipazioni a studi nazionali, 5 partecipazioni a progetti competitivi PRIN. L'attività è valutabile come **OTTIMA**.
- d) organizzazione di convegni o corsi o partecipazione in qualità di relatore a seminari e/o convegni nazionali e/o internazionali in ambito reumatologico: L'attività è valutabile come **OTTIMA**.
- g) incarichi ricoperti in Comitati di Società Scientifiche attinenti al SSD MED/16: La valutazione relativa è: **OTTIMA**.
- h) incarichi di alta Specializzazione o Dirigenziale di Unità Semplici od Operativa Complessa in ambito assistenziale reumatologico: La valutazione relativa a questo criterio è: **OTTIMA**.

Publicazioni scientifiche:

- i) congruenza con il SSD MED/16: **OTTIMA**
- j) originalità, innovatività, rigore metodologico: **OTTIMA**
- k) numero complessivo delle pubblicazioni su riviste internazionali: 190 (su riviste internazionali con impact factor **OTTIMO**)
- l) rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica: **MOLTO BUONA** (Impact Factor Totale = 764, Impact Factor delle pubblicazioni presentate = 126.183).
- m) numero di citazioni: **OTTIMA** (citazioni totali = 4712).
- n) H-Index: 40. **OTTIMO**
- o) distribuzione temporale tale da dimostrare continuità nell'attività di ricerca: **OTTIMA**
- p) apporto individuale nel caso di pubblicazioni in collaborazione: Coefficiente medio 0.60. **MOLTO BUONO**

Attività didattica specifica in Reumatologia:

- f) Corsi di Laurea: Attività specifica del SSD MED/16 **OTTIMA**
- g) Scuola di Specializzazione in Reumatologia: **OTTIMA**
- h) altre Scuole di Specializzazione di area medica: Attività specifica del SSD MED/16 **OTTIMA**
- i) Corsi di Dottorato: Attività specifica del SSD MED/16 **OTTIMA**
- j) MASTER: Attività specifica del SSD MED/16 **OTTIMA**



Tavola Sinottica Riassuntiva

	CANDIDATO n.1	CANDIDATO n.2
1) Pubblicazioni Scientifiche:		
a) congruenza con il SSD MED/16;	BUONA	OTTIMA
b) originalità, innovatività, rigore metodologico;	OTTIMA	OTTIMA
c) numero complessivo delle pubblicazioni su riviste internazionali;	MOLTO BUONO	OTTIMO
d) rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica;	OTTIMA	MOLTO BUONA
e) numero di citazioni (fonti WoS e/o Scopus);	MOLTO BUONO	OTTIMO
f) H Index;	MOLTO BUONO	OTTIMO
g) distribuzione temporale tale da dimostrare continuità nell'attività di ricerca;	OTTIMA	OTTIMO
h) apporto individuale nel caso di pubblicazioni in collaborazione (come desunto dalla posizione nella lista degli autori).	DISCRETO	MOLTO BUONO
2. Attività Didattica:specifica in Reumatologia attività didattica specifica in Reumatologia svolta in:		
a) Corsi di Laurea;	INSUFFICIENTE	OTTIMA
b) Scuola di Specializzazione in Reumatologia;	INSUFFICIENTE	OTTIMA
c) altre Scuole di Specializzazione di area medica;	INSUFFICIENTE	OTTIMA
d) Corsi di Dottorato;	INSUFFICIENTE	OTTIMA
e) Master.	INSUFFICIENTE	OTTIMA
3) Curriculum:		
a) congruenza del curriculum con il SSD. MED/16;	DISCRETA	OTTIMA
b) titolo di Dottore di Ricerca;	INSUFFICIENTE	OTTIMO
c) direzione o partecipazione come Principal Investigator a trials clinici o ad attività di ricerca caratterizzate da collaborazioni a livello nazionale o internazionale in ambito reumatologico;	DISCRETA	OTTIMA
d) organizzazione di convegni o corsi o partecipazione in qualità di relatore a seminari e/o convegni nazionali e/o internazionali in ambito reumatologico;	DISCRETA	OTTIMA
e) incarichi ricoperti in Comitati di Società Scientifiche attinenti al SSD MED/16;	INSUFFICIENTE	OTTIMA
f) incarichi di alta Specializzazione o Dirigenziale di Unità Semplici od Operativa Complessa in ambito assistenziale reumatologico.	INSUFFICIENTE	OTTIMA