



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona - Bando: D.R. 968/2017 prot n. 140171 del 05/06/2017 pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 45 del 16/06/2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1470/2017 protocollo n. 244565 del 14/09/2017 si insedia il giorno 27 ottobre 2017 alle ore 9.00 in forma telematica, ed è così composta:

Prof Roberto Renò
Prof Silvia Muzzioli
Prof Diana Barro

Università degli Studi di Verona
Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Università degli Studi di Venezia

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 22 settembre 2017, in forma telematica; 3 ottobre 2017, in forma telematica; 24 ottobre 2017, presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona.

Nella prima riunione che si è tenuta il 22 settembre 2017 la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Renò e alla Prof.ssa Barro, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 14 marzo 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 3 ottobre 2017 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale sono stati discussi i titoli e la produzione scientifica ed è stata dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera. Tali candidati sono risultati essere:

- Gianfranco Guastaroba
- Asmerilda Hitaj
- Immacolata Oliva
- Athena Picarelli
- Federico Quartieri
- Edit Rroji
- Luca Trapin



Il giorno 24 ottobre 2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- Asmerilda Hitaj
- Immacolata Oliva
- Athena Picarelli
- Edit Rroji
- Luca Trapin

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 22 settembre 2017. Il Verbale n.3, con l'attribuzione di punteggi e valutazioni, viene allegato al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Rroji Edit	73	43,2	116,2	OTTIMO
2	Oliva Immacolata	70	37,45	107,45	OTTIMO
3	Picarelli Athena	87	20,1	107,1	OTTIMO

La Commissione dichiara conclusi i lavori, e raccoglie tutti gli atti concorsuali in formato elettronico.

I verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali vengono consegnati al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao1&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16.00

La Commissione

Prof Roberto Renò presidente
Prof Silvia Muzzioli componente
Prof Diana Barro componente segretario



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Individuazione dei criteri)

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1470/2017 protocollo n. 244565 del 14/09/2017, si insedia il giorno 22 settembre 2017 alle ore 8.30 in forma telematica, ed è così composta:

Prof Roberto Renò	Università degli Studi di Verona
Prof Silvia Muzzioli	Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Prof Diana Barro	Università degli Studi di Venezia

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del Prof. Renò e a quella del Segretario nella persona della Prof.ssa Barro.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del DR. n. 968/2017 prot n. 140171 del 05/06/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV serie speciale n. 45 del 16/06/2017 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 14 marzo 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore alle 6 (sei) unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;



3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato verrà considerato in base al numero complessivo dei coautori, senza considerarne l'ordine.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne, working paper (ritenuti assimilabili a note interne), o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- indice di Hirsh

A tale scopo i commissari si avvarranno della banca dati Scopus. Le rilevazioni bibliometriche verranno effettuate il giorno 3 ottobre, contestualmente alla seconda riunione telematica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate e valutabili, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno



e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

La data della discussione orale è fissata in martedì 24 ottobre, presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona (edificio S. Marta, via Cantarane 24). L'orario, l'aula e l'elenco degli ammessi all'orale verrà determinato nella successiva riunione telematica.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lo svolgimento di una parte della discussione in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **120 punti**, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **10 punti**;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **20 punti**;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **40 punti**;
- documentata attività in campo clinico: non prevista dal settore concorsuale;
- realizzazione di attività progettuale – fino a **10 punti**;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **10 punti**;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **5 punti**;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **20 punti**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **5 punti**;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: non prevista dal settore concorsuale;

Il punteggio massimo da attribuire alla singola pubblicazione è: **10 punti**. Il totale quindi attribuibile alle pubblicazioni è di **120 punti**.

La commissione effettuerà una valutazione di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **5 punti**;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – in percentuale della somma del punteggio ottenuto alle voci a) e c);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **5 punti**;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del



medesimo a lavori in collaborazione – applicando al punteggio ottenuto ai punti a), b) e c) una percentuale pari a $1,1-0,1*N$, dove N è il numero di autori della pubblicazione.

(Esempio di punteggio: originalità: 3 punti, rilevanza scientifica: 2 punti, congruenza del 60%, numero di autori: 3, punteggio ottenuto: $(3+2)*60%*(1,1-0,3) = 2,4$).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno **3 ottobre, in forma telematica, alle ore 11:30** per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 13:30.

LA COMMISSIONE

Prof. Silvia Muzzioli

Prof. Diana Barro

Prof. Roberto Renò



ALLEGATO 1
(Elenco dei candidati)

Procedura di selezione per n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato tipo A)
Bando: D.R. 968/2017 prot n. 140171 del 05/06/2017 pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 45 del
16/06/2017
Dipartimento di Scienze Economiche
S.S.D. SECS-S/06

Elenco dei Candidati

N.	Cognome	Nome
1	Cordoni	Francesco Giuseppe
2	Fano	Shira
3	Guastaroba	Gianfranco
4	Hitaj	Asmerilda
5	Oliva	Immacolata
6	Pagani	Elisa
7	Picarelli	Athena
8	Pirotti	Tommaso
9	Quartieri	Federico
10	Rroji	Edit
11	Trapin	Luca



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. **Francesco Giuseppe Cordoni**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica (Trento, 2016), pienamente congruente con il settore scientifico.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Svolta prevalentemente in veste di assistente o tutor. Docente a contratto del corso di Probabilità per un anno. Titolo da ritenersi discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Sufficiente l'attività di ricerca, svolta esclusivamente in Italia all'interno di un progetto di ricerca finanziati da privati. Buona attività di formazione.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Coautore di un progetto finanziato da privati, titolo da giudicarsi discreto.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Collabora a un gruppo di ricerca, insieme al Prof. Luca di Persio, sui modelli stocastici per i mercati energetici, titolo da giudicarsi sufficiente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro in seminari e congressi, anche in sede internazionale. Titolo da giudicarsi discreto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da un sufficiente rigore metodologico. Sufficiente il grado di originalità, in maniere uniforme tra le pubblicazioni presentate. Limitata la rilevanza delle pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9 mentre le altre hanno rilevanza sufficiente.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le collocazioni editoriali delle pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12 sono sufficienti, quelle delle pubblicazioni 6, 10, 11 sono discrete.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Non presenta lavori a nome singolo. Tutte le pubblicazioni sono coautorate con il Prof. Di Persio.
e. bibliometria	Gli 11 lavori presenti su Scopus sono citati 22 volte. L'h-index è 3. La valutazione è sufficiente.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e buono, svolto quasi esclusivamente in Italia. Sufficiente l'attività di ricerca. Ha svolto discreta attività di didattica,



prevalentemente in forma integrativa. Buona intensità di pubblicazioni, ma con risultati complessivamente sufficienti rispetto alla sede editoriale. La congruenza con il settore scientifico è piena. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **discreto**.



Dott.ssa Shira Fano

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
• Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Economics and Finance (Bocconi, 2016), tesi parzialmente congruente col settore scientifico disciplinare in oggetto.
• eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Svolta prevalentemente in veste di assistente o tutor; docente a contratto presso l'Università di Venezia, titolo da considerarsi più che discreto.
• documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Buona attività di formazione, svolta sia in Italia che all'estero. Buona attività di ricerca (assegnista per sei mesi presso l'Università di Bologna; per due anni presso l'Università di Venezia).
• realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
• organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Consulente della FAO, titolo da considerarsi discreto anche se parzialmente congruente col settore in oggetto.
• titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
• relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità in seminari e congressi, sia in Italia che all'estero. Titolo da giudicarsi buono.
• premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	PAAMS2017 Award; VisitINPS fellowship; premio COIN miglior studente del primo anno. Titolo da giudicarsi discreto.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La commissione decide di non valutare la pubblicazione n.2, in quanto Tesi di Laurea Specialistica, e la pubblicazione 7, 8 e 9 (numeri inferiti dalla lista delle pubblicazioni presentata) in quanto working paper. All'ultima pubblicazione nella lista è assegnato il n. 10.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La pubblicazione 10 è priva di originalità e rilevanza scientifica, essendo materiale didattico, e ha sufficiente rigore metodologico. Le restanti pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Si segnala per originalità e rilevanza la pubblicazione 3, da ritenersi buona, mentre le restanti pubblicazioni (tranne la 10) sono da ritenersi di originalità e rilevanza discreta.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Le pubblicazioni 3, 4, 5, 6 sono pienamente congruenti con il settore concorsuale; le pubblicazioni 1, 10 appaiono parzialmente congruenti.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale della pubblicazione 3 è buona; della 4 è sufficiente; delle altre pubblicazioni è limitata.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta la tesi di dottorato (pubblicazione 1) come singolo autore. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 3 lavori presenti su Scopus sono citati 2 volte. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un buon percorso di formazione e ricerca, svolto sia in Italia che all'estero. Ha svolto più che discreta attività di didattica, prevalentemente a livello integrativo. L'intensità delle pubblicazioni e la loro collocazione editoriale sono discrete. La congruenza con il settore scientifico è parziale. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **discreto**.



Dott. Gianfranco Guastaroba

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
11. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Metodi computazionali per le previsioni e le decisioni economiche (Bergamo, 2010), pienamente congruente.
12. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Svolge intensa attività didattica, unicamente di carattere integrativo. Titolo da giudicarsi sufficiente.
13. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa e buona attività di ricerca, svolta quasi esclusivamente presso l'Università di Brescia in qualità di assegnista (8 anni). Presenti due brevi periodi di visiting all'estero. Buona attività di formazione.
14. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipa alla stesura del progetto SMASH, titolo da considerarsi discreto.
15. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a numerosi gruppi di ricerca nazionali ed è co-responsabile del progetto di cui al punto d.; titolo da considerarsi discreto.
16. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
17. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a congressi e seminari nazionali e internazionali, titolo da giudicarsi buono.
18. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio istituto Lombardo Accademia di Scienze per la tesi di laurea. Abilitazione da Professore Associato in SECS-S06 e MAT-09. Titolo da considerarsi buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. L'originalità delle pubblicazioni 6, 8 è limitata. Le restanti hanno originalità sufficiente. La rilevanza scientifica di tutte le pubblicazioni è discreta.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale, con l'esclusione delle 4, 5, 6, 8, 11, 12 che appaiono parzialmente congruenti.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale di tutte le pubblicazioni presentate è buona.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 18 lavori presenti su Scopus sono citati 135 volte. L'h-index è 7. La valutazione è buona.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo ed apprezzabile, svolto in gran parte in Italia, da giudicarsi buono. Ha svolto sufficiente attività di didattica e buona e continuativa attività di ricerca, entrambe prevalentemente in Italia. L'intensità delle pubblicazioni è buona. La collocazione editoriale complessiva è buona. La congruenza con il settore scientifico è parziale. Il giudizio sintetico della commissione è: **buono**.



Dr.ssa Asmerilda Hitaj

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica per l'Analisi dei Mercati Finanziari (Milano Bicocca, 2010), pienamente congruente.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Svolta prevalentemente in veste di assistente o tutor, e per un anno da docente a contratto del corso di Matematica Attuariale presso l'università Bicocca. Titolo da considerarsi più che discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Buona attività di formazione, svolta prevalentemente in Italia. Svolge attività di ricerca per un semestre negli Stati Uniti ed è assegnista presso Milano Bicocca per 4 anni. L'attività di ricerca è quindi giudicata buona.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a un gruppo di ricerca finanziato dallo GNAMPA, titolo da considerarsi discreto.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta il suo lavoro con continuità in seminari e congressi, sia in Italia che all'estero. Titolo da considerarsi buono.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Vengono valutate le prime 11 pubblicazioni nella lista, le seguenti essendo working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Si segnalano per rilevanza e originalità le pubblicazioni 1, 2, 4, da ritenersi discrete. Le restanti sono da considerarsi di rilevanza e originalità sufficiente.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale delle pubblicazioni n. 1, 2, 4 è discreta, quella della pubblicazione 3 è più che sufficiente, le altre sono considerate limitate.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta la tesi di dottorato, pubblicazione 11, come singolo autore. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 6 lavori presenti su Scopus sono citati 9 volte. L'h-index è 2. La valutazione è: limitata.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un continuativo e buon percorso di formazione e ricerca, svolto in gran parte in Italia. Ha svolto più che discreta attività di didattica. L'intensità delle pubblicazioni è buona, mentre la collocazione editoriale complessiva è discreta. La congruenza con il settore scientifico è piena. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



Dott.ssa Immacolata Oliva

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica (Bologna, 2012), pienamente congruente.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa attività didattica, svolta esclusivamente in Italia, con responsabilità di docenza a contratto sia in corsi di Laurea Triennale che in corsi di Laurea Magistrale. Titolo da giudicarsi buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa e buona attività di ricerca, svolta esclusivamente all'Università di Verona in qualità di assegnista per quasi quattro anni. Buona l'attività di formazione.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta il proprio lavoro con continuità a congressi nazionali e internazionali; titolo da giudicarsi buono.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La pubblicazione 9 non viene valutata in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate sono tutte caratterizzate da un buon rigore metodologico e discreta originalità. Si segnalano per rilevanza le pubblicazioni 1 e 3, da ritenersi buone. Le restanti sono da ritenersi discrete.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 6,7 sono parzialmente congruenti con il settore scientifico. Le restanti sono pienamente congruenti.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni 1 e 3 sono collocate in una sede editoriale buona; le pubblicazioni 4, 5, 7, 12 hanno rilevanza discreta; la 8, 10, 11 hanno rilevanza sufficiente; la 2 e la 6 hanno rilevanza limitata.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta la tesi di dottorato (pubblicazione 6) come singolo autore. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 9 lavori presenti su Scopus sono citati 2 volte. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: il candidato presenta un buon percorso di formazione, svolto quasi esclusivamente in Italia. Ha svolto buona attività di didattica anche in contesti specialistici, e continuativa e buona attività di ricerca. L'intensità delle pubblicazioni è buona, la collocazione editoriale dei lavori è complessivamente discreta. La congruenza con il settore scientifico è parziale. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



Dott.ssa Elisa Pagani

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica per l'Analisi dei Mercati Finanziari (Milano Bicocca, 2008), pienamente congruente.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa e intensa attività didattica, svolta esclusivamente in Italia e prevalentemente di livello integrativo. Titolare per due anni dei precorsi di matematica. Titolo da giudicarsi più che sufficiente.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa e buona attività di ricerca, svolta quasi esclusivamente come assegnista presso l'Università di Verona per un periodo di 7 anni. È visiting per un semestre presso il Tinbergen Institute of Amsterdam. Buona attività di formazione.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta il suo lavoro a congressi e seminari nazionali e internazionali, titolo da giudicarsi discreto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Le pubblicazioni n.1, 6, 7, 8, 9, 10, 11 non vengono valutate in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico e da una discreta originalità. Spicca per rilevanza la pubblicazione 3, da ritenersi buona. Le restanti sono da ritenersi discrete.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale della pubblicazione 3 è discreta, della 2 è sufficiente. Le restanti pubblicazioni sono collocate in sedi editoriali limitate.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta la tesi di dottorato, pubblicazione 12, e i lavori 3, 4 a nome singolo. I restanti due lavori sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 2 lavori presenti su Scopus sono citati 1 volta. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e apprezzabile, da giudicarsi buono. Ha svolto continuativa e più che sufficiente attività di didattica, e buona attività di ricerca. L'intensità delle pubblicazioni appare limitata. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta. La congruenza con il settore scientifico è piena. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **discreto**.



Dott.ssa Athena Picarelli

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica Applicata (INRIA Ecole Polytechnique, 2015), pienamente congruente.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Prestigiosa attività didattica, svolta esclusivamente all'estero e di livello avanzato. Supervisore congiunto di tesi di dottorato. Il titolo è complessivamente da valutarsi più che buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Più che buona attività di ricerca e buona attività di formazione, svolta prevalentemente all'estero (assegnista presso il Mathematical and Computational Finance Group dell'Università di Oxford per poco più di 18 mesi; visiting all'università di Padova e all'Università di Bayreuth)
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta il proprio lavoro con continuità a congressi e seminari internazionali, titolo da giudicarsi buono.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Abilitazione a maitre de conference (Francia). Premio INDAM. Borsa ITN Marie-Curie SADCO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Le pubblicazioni 1 e 4 si distinguono per originalità e innovatività, da ritenersi buona. Le pubblicazioni 2 e 3 hanno discreta originalità e innovatività. Le restanti hanno sufficiente originalità. Il rigore metodologico è buono per tutte le pubblicazioni. La rilevanza scientifica è buona per tutte le pubblicazioni.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale, anche se mancano rilevanti applicazioni in campo economico e finanziario.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La pubblicazione 1 ha collocazione editoriale più che buona; la 4 ha collocazione editoriale buona. Le pubblicazioni 2 e 3 hanno sede editoriale discreta. La 5 e la 6 hanno collocazione editoriale limitata.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	A parte la tesi di dottorato, pubblicazione n. 5, presentata a nome singolo, le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 5 lavori presenti su Scopus sono citati 12 volte. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e apprezzabile, da considerarsi buono. Ha svolto continuativa e prestigiosa attività di didattica, da considerarsi più che buona e altrettanto prestigiosa attività di ricerca, pure da considerarsi più che buona. L'intensità delle pubblicazioni è buona. La collocazione editoriale complessiva delle pubblicazioni è più che discreta. La congruenza con il settore scientifico è piena, anche se mancano rilevanti applicazioni in campo economico e finanziario. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



Dott. Tommaso Pirotti

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Economia e Statistica Agroalimentare (Bologna, 2010), tesi parzialmente congruente col settore concorsuale.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa e intensa attività didattica, svolta esclusivamente in Italia. Titolo da considerarsi più che buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Discreta attività di ricerca (assegnista presso l'Università di Modena e Reggio Emilia dal 7/2010 all'1/2012) e buona attività di formazione.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Presenta un progetto finanziato al bando "Future in Research", titolo da giudicarsi buono.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dichiara contratti di collaborazione nell'ambito delle politiche pubbliche, del mercato del lavoro, dei servizi regionali, titolo da giudicarsi discreto. Dirige il progetto di ricerca di cui al punto d., titolo da valutarsi buono.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Limitata partecipazione in qualità di relatore a congressi nazionali.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da discreto rigore metodologico e sufficiente originalità e innovazione. La rilevanza scientifica di tutte le pubblicazioni è sufficiente, con l'eccezione della n.2 che è discreta.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La pubblicazione 2, è collocata in una sede editoriale discreta; le pubblicazioni 8 e 10 e 11 hanno sede editoriale sufficiente. Le altre pubblicazioni sono in una sede limitata.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta unicamente la tesi di dottorato a nome singolo, le altre pubblicazioni sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 9 lavori presenti su Scopus sono citati 2 volte. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: L'attività didattica del candidato è continuativa, intensa e di buon livello. Il candidato presenta un discreto percorso di formazione e ricerca, collaborando a numerosi gruppi finanziati da istituzioni pubbliche e private su temi parzialmente congruenti al SSD SECS S-06. L'intensità delle pubblicazioni è discreta, tuttavia la loro collocazione editoriale appare complessivamente limitata. La congruenza complessiva con il settore scientifico è piena. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **discreto**.



Dott. Federico Quartieri

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Economia Politica (Siena, 2008), pienamente congruente col settore scientifico disciplinare.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica non continuativa, svolta prevalentemente presso lo IULM di Milano in qualità di docente del corso di Economia della Conoscenza per 3 anni, titolo da giudicarsi discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Buona attività di formazione, svolta in Italia e all'estero. Buona attività di ricerca (titolare di assegno per 2 anni e 6 mesi complessivi presso l'Università di Napoli Federico II, l'Università di Napoli Parthenope e lo IUAV di Venezia; visiting fellow all'UZH di Zurigo)
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro a congressi nazionali e internazionali, titolo da giudicarsi discreto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni si distinguono per buona originalità e innovatività, ad eccezione della 8 e della 9, che sono un'introduzione e una prefazione e hanno quindi originalità limitata. Tutte le pubblicazioni dimostrano un buon rigore metodologico. Spicca per rilevanza la pubblicazione 1, da ritenersi buona; le restanti sono da considerarsi di rilevanza discreta.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La sede editoriale della pubblicazione 1 è molto buona. La 2, 4, 5, 6 sono discrete. Le restanti pubblicazioni sono collocate in una sede editoriale limitata.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta la tesi di dottorato e un altro lavoro a nome singolo. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.
e. bibliometria	I 6 lavori presenti su Scopus sono citati 1 volta. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un buon percorso di formazione svolto sia all'estero che in Italia, e buona attività di ricerca. Ha svolto discreta, ma non continuativa attività di didattica in veste di docente a contratto. L'intensità delle pubblicazioni è discreta, così come la collocazione editoriale complessiva. La congruenza con il settore scientifico è piena. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**



Dott.ssa Edit Rroji

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Matematica per l'Analisi dei Mercati Finanziari (Milano Bicocca, 2013), pienamente congruente con l'SSD SECS-S06.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Svolge attività didattica in veste di assistente, e anche da docente a contratto a livello di laurea magistrale. Titolo da considerarsi buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Buona attività di formazione, svolta prevalentemente in Italia. Buona attività di ricerca (assegnista presso Milano Bicocca per poco più di due anni).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta il proprio lavoro con continuità a congressi nazionali e internazionali, titolo da giudicarsi buono.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio MaF Conference. Miglior studente straniero, Università Milano Bicocca. Titolo da considerarsi discreto.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon rigore metodologico. Si segnalano per rilevanza e originalità le pubblicazioni 1, 2, 4, 6, da ritenersi buone; le restanti hanno discreta rilevanza e originalità.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La sede editoriale delle pubblicazioni 1, 2, 4, 6 è buona; della 3, 5 è discreta; le restanti sono limitate.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni presentate sono tutte in collaborazione. In particolare collabora sempre col Prof. Mercuri.
e. bibliometria	I 7 lavori presenti su Scopus sono citati 2 volte. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un buon percorso di formazione svolto sia all'estero che in Italia, e buona attività di ricerca. Ha svolto buona e continua attività di didattica. L'intensità delle pubblicazioni è buona, e la loro collocazione editoriale complessiva è buona. La congruenza con il settore scientifico è piena. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



Dott. Luca Trapin

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato in Economics (IMT Lucca, 2016), pienamente congruente col settore scientifico disciplinare.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Limitata attività didattica a carattere integrativo.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Buona attività di formazione, svolta sia in Italia che all'estero. Buona attività di ricerca (titolare di assegno di un anno presso la Scuola Normale Superiore; post-doctoral fellow per quattro mesi presso l'HEC di Montreal; visiting presso lo stesso istituto nel 2014 e 2015).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Assente.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Student merit award, Università di Trento, titolo da considerarsi sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni si distinguono per buona originalità, innovatività e rigore metodologico. Spicca per rilevanza la pubblicazione 1, da ritenersi buona; le restanti hanno rilevanza discreta.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La sede editoriale delle pubblicazioni 1, 2, 3, 4 è buona, della 5 è sufficiente, della 6 è discreta (prestigiosa rivista interdisciplinare); della 7 è limitata.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di <u>partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</u> ;	Presenta a nome singolo la pubblicazione n. 7 (la tesi di dottorato), mentre le altre sono con uno o più coautori.
e. bibliometria	I 6 lavori presenti su Scopus sono citati 2 volte. L'h-index è 1. La valutazione è limitata.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un buon percorso di formazione, svolta prevalentemente in Italia, e buona attività di ricerca. Ha svolto limitata attività di didattica. L'intensità delle pubblicazioni è buona, la loro collocazione editoriale complessiva è più che discreta. La congruenza complessiva con il settore scientifico è piena. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

VERBALE N. 3

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1470/2017 protocollo n. 244565 del 14/09/2017 si insedia il giorno 24 ottobre 2017 alle ore 11.30 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof Roberto Renò	Università degli Studi di Verona
Prof Silvia Muzzioli	Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Prof Diana Barro	Università degli Studi di Venezia

I commissari procedono alla discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano i titoli e la produzione scientifica e dimostrano l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La commissione prende atto che il Dott. Gianfranco Guastaroba ha rinunciato alla procedura con prot. n. 272713 del 05/10/2017.

Sono presenti i seguenti candidati dei quali è accertata l'identità personale, come da (allegato 1).

Risulta assente il candidato Quartieri Federico.

I candidati sono chiamati a sostenere la discussione in ordine preventivamente sorteggiato dalla commissione:

1	Rroji	Edit
2	Hitaj	Asmerilda
3	Oliva	Immacolata
4	Trapin	Luca
5	Picarelli	Athena

A seguito dell'approfondimento dei titoli con i candidati, la commissione rileva la presenza, nella documentazione inviata dai candidati, dei seguenti titoli che non erano stati considerati, per errore di interpretazione dei curricula, nel verbale n.2:

- Candidato Trapin Luca: punto g. della valutazione titoli (relatore a congressi e convegni nazionali) si modifica in "Presenta il proprio lavoro in un convegno e in un seminario, titolo da giudicarsi sufficiente."
- Candidato Picarelli Athena: punto e. della valutazione titoli (organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi) si modifica in: "Partecipa ad un gruppo di ricerca su Numerics e Computer Science finanziato dall'INDAM, titolo da considerarsi discreto".



- Candidato Picarelli Athena: punto h. della valutazione titoli (premi) si modifica in “Abilitazione a maitre de conference (Francia). Titolo da ritenersi discreto”.

L'avvaloramento di tali titoli non modifica il giudizio analitico complessivo della commissione sui due candidati.

A seguito della discussione dei titoli e della produzione scientifica, la Commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Tali punteggi vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (allegato 2).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione individua *i seguenti idonei*:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Rroji Edit	73	43,2	116,2	OTTIMO
2	Oliva Immacolata	70	37,45	107,45	OTTIMO
3	Picarelli Athena	87	20,1	107,1	OTTIMO

La Commissione si riconvoca per il giorno 27 ottobre 2017 alle ore 9.00, in forma telematica, per procedere alla stesura della relazione riassuntiva e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 18.00.

La Commissione

Prof Roberto Renò	presidente
Prof Silvia Muzzioli	componente
Prof Diana Barro	componente segretario



(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

a. Candidato Dott.ssa Rroji Edit

Punteggio Titoli:

a. Dottorato (max 10)	10
b. Didattica (max 20)	15
c. Ricerca (max 40)	30
d. Attività progettuale (max 10)	0
e. Gruppi di ricerca (max 10)	0
f. Brevetti (max 5)	0
g. Relazioni (max 20)	15
h. Premi (max 5)	3

Totale Titoli (max 120) 73

Punteggio pubblicazioni:

Publicazione	d. Autori	a. Originalità	c. Rilevanza	b. Congruenza	d. Apporto	Somma
1	3	4	4	100%	0,8	6,4
2	2	4	4	100%	0,9	7,2
3	3	2	3	100%	0,8	4
4	2	4	4	100%	0,9	7,2
5	3	2	3	100%	0,8	4
6	2	4	4	100%	0,9	7,2
7	3	2	1	100%	0,8	2,4
8	2	2	1	100%	0,9	2,7
9	4	2	1	100%	0,7	2,1
Totale Pubblicazioni						43,2

PUNTEGGIO TOTALE: 116,2



1) Candidato Dott.ssa Hitaj Asmerilda

Punteggio Titoli:

a. Dottorato (max 10)	10
b. Didattica (max 20)	10
c. Ricerca (max 40)	30
d. Attività progettuale (max 10)	0
e. Gruppi di ricerca (max 10)	4
f. Brevetti (max 5)	0
g. Relazioni (max 20)	15
h. Premi (max 5)	0
Totale Titoli (max 120)	69

Punteggio pubblicazioni:

Pubblicazione	d. Autori	a. Originalità	c. Rilevanza	b. Congruenza	d. Apporto	Punteggio
1	2	3	3	100%	0,9	5,4
2	3	3	3	100%	0,8	4,8
3	2	2	2,5	100%	0,9	4,05
4	3	3	3	100%	0,8	4,8
5	3	2	1	100%	0,8	2,4
6	4	2	1	100%	0,7	2,1
7	2	2	1	100%	0,9	2,7
8	3	2	1	100%	0,8	2,4
9	3	2	1	100%	0,8	2,4
10	2	2	1	100%	0,9	2,7
11	1	2	1	100%	1	3
					Totale	36,75

PUNTEGGIO TOTALE: 105,75



2) Candidato Dott.ssa Oliva Immacolata

Punteggio Titoli:

a. Dottorato (max 10)	10
b. Didattica (max 20)	15
c. Ricerca (max 40)	30
d. Attività progettuale (max 10)	0
e. Gruppi di ricerca (max 10)	0
f. Brevetti (max 5)	0
g. Relazioni (max 20)	15
h. Premi (max 5)	0
Totale Titoli (max 120)	70

Punteggio Pubblicazioni:

Pubblicazione	d. Autori	a. Originalità	c. Rilevanza	b. Congruenza	d. Apporto	Punteggio
1	2	3	4	75%	0,9	4,725
2	2	2	1	75%	0,9	2,025
3	2	3	4	75%	0,9	4,725
4	2	2	3	75%	0,9	3,375
5	2	2	3	75%	0,9	3,375
6	1	2	1	75%	1	2,25
7	2	2	3	75%	0,9	3,375
8	2	2	2	100%	0,9	3,6
9	4	0	0	100%	0,7	0
10	3	2	2	100%	0,8	3,2
11	4	2	2	100%	0,7	2,8
12	3	2	3	100%	0,8	4
Totale						
Pubblicazioni						37,45

PUNTEGGIO TOTALE: 107,45



3) Candidato dott. Trapin Luca

Punteggio titoli:

a. Dottorato (max 10)	10
b. Didattica (max 20)	5
c. Ricerca (max 40)	30
d. Attività progettuale (max 10)	0
e. Gruppi di ricerca (max 10)	0
f. Brevetti (max 5)	0
g. Relazioni (max 20)	5
h. Premi (max 5)	2
Totale Titoli (max 120)	52

Punteggio Pubblicazioni:

Pubblicazione	d. Autori	a. Originalità	c. Rilevanza	b. Congruenza	d. Apporto	Punteggio
1	3	4	4	100%	0,8	6,4
2	2	3	4	100%	0,9	6,3
3	3	3	4	100%	0,8	5,6
4	3	3	4	100%	0,8	5,6
5	3	3	2	100%	0,8	4
6	4	3	3	100%	0,7	4,2
7	1	2	1	100%	1	3
					Totale	35,1

PUNTEGGIO TOTALE: 87,1



4) Candidata dott.ssa Picarelli Athena

Punteggio titoli:

a. Dottorato (max 10)	10
b. Didattica (max 20)	20
c. Ricerca (max 40)	35
d. Attività progettuale (max 10)	0
e. Gruppi di ricerca (max 10)	4
f. Brevetti (max 5)	0
g. Relazioni (max 20)	15
h. Premi (max 5)	3
Totale Titoli (max 120)	87

Punteggio Pubblicazioni:

Pubblicazione	d. Autori	a. Originalità	c. Rilevanza	b. Congruenza	d. Apporto	Punteggio
1	3	4	4,5	75%	0,8	5,1
2	2	3	3	75%	0,9	4,05
3	3	3	3	75%	0,8	3,6
4	4	4	4	75%	0,7	4,2
5	1	2	1	75%	1	2,25
6	7	2	1	75%	0,4	0,9
					Totale	20,1

PUNTEGGIO TOTALE: 107,1