



COMMISSIONE GIUDICATRICE
APP. LOG-2201 - GARA TELEMATICA G00055
CIG 9109434EBB – VERBALE SEDUTE RISERVATE

Tipologia	Servizi
Rif. normativo	D.Lgs. 50/2016 (di seguito Codice) e L. 120/2020 di conversione del D.L. 76/2020 (Decreto Semplificazioni)
Tipo procedura	Procedura aperta telematica
Applicativo	piattaforma telematica "PortaleAppalti" https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N. procedura Ubuy	G00055
Rif. Appalto	Log-2201
Oggetto	Servizio di gestione degli stabulari del C.I.R.S.A.L. dell'Università di Verona comprendente il servizio di mantenimento degli animali da laboratorio ed il servizio di pulizia - CIG 9109434EBB
Valore complessivo appalto	Importo a base d'asta € 600.000,00 IVA esclusa, di cui € 753,00 per Oneri per la sicurezza per rischi interferenti" non soggetti a ribasso <i>Opzioni e rinnovi:</i> - il contratto potrà essere rinnovato fino a ulteriori 24 mesi per l'importo massimo di € 600.000,00 IVA esclusa, di cui € 753,00 per Oneri per la sicurezza per rischi interferenti Il valore complessivo stimato dell'appalto, ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016 è pari a € 1.200.000,00 IVA esclusa, di cui € 1.506,00 per Oneri per la sicurezza per rischi interferenti
Durata appalto	24 mesi, decorrenti presumibilmente dal 01.06.2022, con eventuale rinnovo, a discrezione dell'Amministrazione, fino ad un massimo di 24 mesi
CPV	77400000-4
CUP	NON PREVISTO
CIG SIMOG	9109434EBB
RUP	Stefania Baschiroto, responsabile Area Logistica della Direzione Tecnica, Gare-Acquisti e Logistica
Finanziamento	Fondi di bilancio
Decreto del Direttore Generale di approvazione del progetto	Rep. n. 1244/2022 prot. 86843 del 18.02.2022
Decreto Dirigente di autorizzazione a contrarre	Rep. n. 1247/2022 prot. 87200 del 18.02.2022
Pubblicazione bando di gara	GUUE avviso inviato il 18.02.2022 e pubblicato il 23.02.2022 n. 2022/S 038-98371; Albo ufficiale dell'Università di Verona n. 335/2022 prot. 95734 dal 23.02.2022; GURI 5° Serie Speciale n. 25 del 28.02.2022; 2



	quotidiani nazionali e 2 quotidiani locali; profilo del committente https://www.univr.it/it/gare-di-appalto ; piattaforma ANAC e sito del Ministero Infrastrutture e Trasporti (MIT)
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. 50/2016, assegnando 30 punti all'offerta economica e 70 all'offerta tecnica, sulla base dei criteri e sub-criteri e correlati punteggi indicati nel disciplinare di gara
Scadenza presentazione offerte	Dato atto che, ai sensi dell'art. 8, comma 1 lett. c) della L. 120/2020 (Decreto Semplificazioni), devono essere applicate le riduzioni dei termini procedurali per ragioni di urgenza di cui all'art. 60, comma 3, del Codice, è stato dato agli offerenti un termine adeguato a presentare l'offerta prevedendo nel bando la scadenza delle ore 10:00 del 15.03.2022
Verbali	Verbale della seduta telematica del 15 marzo 2022: acquisizione delle offerte pervenute, apertura della Busta amministrativa telematica e verifica della documentazione amministrativa presentata, chiusura fase documentale con ammissione di concorrenti, apertura buste offerte tecniche dei concorrenti ammessi per la verifica formale della presenza dei documenti
Offerte ammesse N. 2	1) Plaisant S.r.l. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l.
Commissione Giudicatrice	Nominata dal dirigente della Direzione Tecnica, Gare-Acquisti e Logistica con decreto rep. 2118 prot. 123099 del 15.03.2022 e così formata: Prof. Stefano Ugel Presidente dott. Alessandro Matte' Componente TdL Daniela Bruni Componente

Premesso che

- il decreto di nomina della commissione giudicatrice (di seguito Commissione) e i curricula vitae dei componenti della stessa sono stati pubblicati sul "PortaleAppalti" e sul "profilo del committente";
- il RUP, in conformità a quanto previsto nel disciplinare di gara, ha scaricato le buste delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi e le ha messe a disposizione dei soli membri della Commissione;

Tutto ciò premesso e considerato

il giorno 18 Marzo 2022, alle ore 10:00 presso l'ufficio CIRSAL piano 1 blocco A Istituti Biologici dell'Università di Verona – Strada le Grazie 8 Verona si è riunita in seduta riservata la Commissione formata da:

- Prof. Stefano Ugel Presidente
- dott. Alessandro Matte' Componente
- TdL Daniela Bruni Componente

05



per la valutazione e selezione delle offerte tecniche pervenute per l'appalto in oggetto e per l'attribuzione dei punteggi.

Il TdL Daniela Bruni assume anche le funzioni di Segretario verbalizzante.

Essendo presenti tutti i componenti della Commissione, la seduta è valida e il Presidente la dichiara aperta; dà atto che, come da verbale del Responsabile del procedimento del 15 marzo 2022, le offerte da valutare sono state presentate dai due operatori economici elencati nel prospetto riepilogativo della procedura di gara.

I componenti della commissione, in conformità a quanto previsto dall'art. 77, comma 2, del Codice, hanno già operato in autonomia leggendo puntualmente la documentazione di gara, effettuando un'attenta analisi dei criteri e sub-criteri oggetto di valutazione e richiamati nella Tabella di seguito riportata, rilevando le modalità di attribuzione dei punteggi ed effettuando un primo esame delle singole offerte.

Tabella dei criteri discrezionali (D) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	TIPO CRITERIO	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	CRITERI MOTIVAZIONALI DI VALUTAZIONE - TIPO DI COMPROVA
1	ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO PUNTI MAX 25	D	15	1.1 Pianificazione delle attività	Sarà valutato il piano di lavoro predisposto e i criteri applicati per l'organizzazione del servizio, con riferimento anche alla modalità di gestione del personale evidenziando ruoli, orari e mansioni dei singoli addetti, l'organizzazione dei turni e dei fine settimana, il planning delle sostituzioni, il piano di reperibilità, la gestione dei weekend e delle festività, la tracciabilità delle presenze, nonché come tali aspetti verranno comunicati alla S.A. (sarà valutata favorevolmente la comunicazione informatizzata del processo). Sarà, inoltre, valutato positivamente il progetto che garantisca la fascia oraria di servizio più ampia in grado di sfruttare al meglio le attrezzature (lavagabbie, autoclave ecc.) e che sia particolarmente funzionale per le esigenze della Stazione Appaltante (S.A.).
		D	10	1.2 Gestione delle attività	Saranno valutate le modalità per gestire le attività per far fronte a: -variazioni delle condizioni e delle esigenze della S.A.; -emergenze e criticità durante il servizio; -segnalazioni da parte della S.A. di mancanze o inadempienze del personale adibito all'appalto. Sarà considerata migliore la proposta che presenta maggiore funzionalità e coerenza con i documenti tecnici di gara e con l'organizzazione proposta, in termini di concretezza e fruibilità delle modalità e procedure operative con cui si intende eseguire il servizio.



2	SISTEMI DI VERIFICA ORGANIZZAZIONE DEL SISTEMA DI AUTOCONTROLLO DI PROCESSO E DI RISULTATO E STRUMENTI UTILIZZATI PUNTI MAX 15	D	15		Sarà valutata la struttura e la frequenza del piano di controlli proposti: modalità e tempistiche con cui viene verificata l'adeguatezza delle attività ai fini di una continua revisione e capacità di ottimizzare il servizio, le figure preposte, il numero di controlli previsti nel periodo, la gestione delle non conformità, gli strumenti messi a disposizione al fine di garantire l'efficacia della comunicazione (hardware e software), la tracciabilità e la rendicontazione di tali revisioni dei processi e delle loro applicazioni, le modalità di rendicontazione e condivisione del sistema di controllo con la S.A. Valutazione degli strumenti impiegati per stabilire l'attendibilità delle misure e l'idoneità dei parametri previsti dal sistema di autocontrollo. Sarà premiata l'informatizzazione del processo di rendicontazione e monitoraggio anche rispetto all'esecuzione del monte ore settimanale.
3	FORMAZIONE DEL PERSONALE ULTERIORE RISPETTO ALLA FORMAZIONE DI BASE PREVISTA DAL DM 5 AGOSTO 2021 PUNTI MAX 10	D	10		Saranno valutate le modalità, la durata e il contenuto delle attività di addestramento pratico e della formazione teorica , con riferimento in particolare: - alla manipolazione degli animali; - all'utilizzo delle attrezzature per lo svolgimento delle loro mansioni e i loro principi di funzionamento; - alle nozioni di base sulle diverse tipologie di prodotti per la pulizia e disinfezione delle superfici (detergenti, sanificanti, sgrassanti, presidi medico chirurgici ecc.) al fine di permetterne un corretto utilizzo massimizzandone l'efficacia; - all'utilizzo degli strumenti e applicativi informatici per l'esecuzione del servizio, qualora previsti. Saranno valutate, inoltre, le modalità per la tracciabilità della formazione erogata.
4	PRODOTTI E ATTREZZATURE UTILIZZATI PUNTI MAX 10	D	5	4.1 Caratteristiche dei prodotti chimici e dei detergenti/disinfettanti forniti - Certificazioni	Saranno valutate le diverse tipologie di prodotto utilizzate (diversi principi attivi) in funzione della finalità di applicazione, la garanzia di rotazione degli stessi (detergenti, sgrassanti, disinfettanti, virucidi, sporicidi ecc.). Sarà premiata l'ampiezza della gamma, la varietà e specificità dei prodotti previsti e le relative certificazioni.
		D	5	4.2 Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature in dotazione - Riduzione dell'impatto ambientale	Dal numero e dalla tipologia delle attrezzature e macchine che saranno adottate per l'esecuzione del servizio, sarà considerata migliore la proposta che presenta maggiore idoneità e pertinenza all'uso, consistenza quantitativa e qualitativa, modernità e tecnologia avanzata. Sarà premiata, inoltre, la capacità di riduzione dei consumi (elettrici, idrici, di prodotti chimici ecc.) e delle emissioni acustiche attraverso le caratteristiche intrinseche delle macchine.
5	PROPOSTE DI MIGLIORIE PUNTI MAX 10	T	3	5.1 Dotazione di Personal Computer al proprio personale addetto all'appalto	Il punteggio sarà assegnato al concorrente che doterà il proprio personale impiegato nell'appalto di due PC completi o due laptop (uno per ciascuna delle sedi degli stabulari).
		D	3	5.2 Processo informatizzato di monitoraggio delle giacenze del materiale di consumo stabulari	Sarà valutata positivamente l'informatizzazione del monitoraggio delle diverse scorte del materiale di consumo degli stabulari (es. DPL, mangime, segatura, arricchimenti, ecc.), la generazione periodica di report, la possibilità della S.A. di accedere al sistema utilizzato.
		D	4	5.3 Ulteriori migliorie	Saranno valutate positivamente ulteriori migliorie (sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo) che rappresentino un ampliamento/carattere migliorativo in termini oggettivi delle prestazioni previste dai documenti tecnici di gara.

JS



	TOTALE	MAX	70	
--	--------	-----	----	--

Hanno preso atto, inoltre, che l'offerta tecnica, il cui peso massimo è di 70 punti, è costituita dalla seguente documentazione:

- 1) Relazione con una proposta tecnico-organizzativa che illustra, con riferimento ai criteri e sub-criteri di valutazione discrezionali (lett. D) indicati nella tabella di cui sopra, gli elementi oggetto di valutazione dell'offerta tecnica, secondo quanto descritto nei Criteri motivazionali riportati in tale tabella. La relazione deve essere redatta secondo le modalità prescritte nei documenti di gara e le facciate eccedenti le 40 previste (escluse eventuali copertina e indice) e/o le 10 facciate degli allegati ammessi su schede in formato A3 con inserti di tabelle, grafici, disegni, ecc., non dovranno essere esaminate dalla Commissione;
- 2) (eventuale) OFFERTA relativa al sub-criterio di valutazione tabellare (lett. T) redatta in conformità al "Mod. Offerta 5.1" compilato con i dati richiesti e con la casella prevista barrata. Qualora il documento venisse caricato sulla piattaforma firmato, ma non completato come descritto sarà inteso quale volontà del concorrente di non presentare offerta e non sarà assegnato il relativo punteggio tabellare.

La commissione richiama il fatto che i punteggi da assegnare all'offerta tecnica sono da attribuire utilizzando i seguenti metodi:

- per gli elementi e sub-elementi qualitativi di cui alla colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi) sulla base del metodo che prevede l'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, secondo i parametri di giudizio tecnico riportati al paragrafo 17.2 del disciplinare di gara (Eccellente = 1,00; Ottimo = 0,85; Buono = 0,70; Adeguato = 0,60; Discreto = 0,50; Mediocre = 0,30; Scarso = 0,10; Non migliorativo = 0,00);
- per il sub-elemento tabellare "5.1", il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza di offerta valida.

La Commissione stabilisce il seguente programma dei lavori:

- ogni commissario procederà all'esame individuale di ogni offerta, cui seguirà un confronto collegiale in ordine alle peculiarità della stessa;
- ciascuno dei commissari procederà quindi alla valutazione di ciascun criterio e/o sub-criterio discrezionale, motivando sinteticamente l'assegnazione dei giudizi e del relativo coefficiente;
- la media dei coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni criterio e/o sub-criterio e il punteggio correlato, saranno riassunti in una tabella riepilogativa alla quale verranno aggiunti i punteggi tabellari attribuiti.

I commissari procedono secondo il programma definito, iniziando la valutazione di quanto proposto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il sub-criterio "1.1 Pianificazione delle attività":

05



1.1 Pianificazione delle attività				max punti	15
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	Il programma di pianificazione delle attività prevede la visita di un referente di zona in periodi definiti in grado di poter correggere/modificare/implementare le attività in base alle necessità specifiche della SA. Questo favorirà un'ottima comunicazione tra SA e ditta con lo scopo di mantenere ottimi gli standard operativi e di attività. Ottime anche le procedure definite per le mansioni degli operatori con POS dettagliate	ottimo	0,85		
Alessandro Matte'	ottima pianificazione procedure (POS dettagliate), buona comunicazione SA/Ditta e buona informatizzazione con la presenza di due PC (uno per stabilimento presso SA)	ottimo	0,85		
Daniela Bruni	ottima pianificazione procedure e della comunicazione SA/Ditta, presenza di un'adeguata informatizzazione per la gestione del personale	ottimo	0,85		
media coefficienti			0,85		12,75

Proseguono quindi con la valutazione dell'offerta del concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l. per il medesimo sub-criterio:

1.1 Pianificazione delle attività				max punti	15
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	eccellente pianificazione delle attività garantita dal tracciamento degli operatori tramite il sistema operativo della SA ma anche avvalendosi di un software dedicato messo a disposizione dalla ditta. Copertura delle fasce lavorative con turnazioni concordate in base alle necessità della SA. La flessibilità viene testimoniata dal fatto che il personale annoterà nella sezione "Note" le modifiche al piano qualora ve ne sia necessità (es. giorni festivi infrasettimanali, nuove richieste dei ricercatori, etc.) e siglerà le modifiche in modo da tenerne traccia. Infine, il piano di	eccellente	1,00		

05



	informatizzazione risulta eccellente. Infine nel caso di emergenze, la ditta potrà richiedere l'intervento di personale non dislocato presso la SA ma proveniente da altre sedi				
Alessandro Matte'	eccellente pianificazione procedure con POS definite, eccellente comunicazione SA/Ditta, eccellente informatizzazione e preparazione del personale tramite adeguata formazione	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	eccellente pianificazione procedure utilizzando strumenti informatici in grado di tener traccia delle possibili variazioni ed adeguamenti. Eccellente comunicazione SA/Ditta sia tramite figure di raccordo (vedi referente di zona).	eccellente	1,00		
media coefficienti			1,00		15,00

I commissari procedono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il sub-criterio "1.2 Gestione delle attività":

1.2 Gestione delle attività				max punti	10
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	ottima flessibilità in caso di emergenze	ottimo	0,85		
Alessandro Matte'	buona flessibilità in caso di emergenze	buono	0,70		
Daniela Bruni	Il programma in caso di emergenze prende in considerazione solo gli addetti allocati presso la SA con un loro cambiamento dei programmi lavorativi e turnazioni. Tale programma risulta adeguato per le necessità della SA	buono	0,70		
media coefficienti			0,75		7,50

Continuano quindi con la valutazione dell'offerta relativa al medesimo sub-criterio presentata dal concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l.:

1.2 Gestione delle attività				max punti	10
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	ottima flessibilità in caso di emergenze	ottimo	0,85		



Alessandro Matte'	eccellente flessibilità in caso di emergenze con più persone disponibili	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	in caso di emergenze viene stabilito un programma flessibile che comprende il coinvolgimento di più persone. Tale programma risulta molto convincente per le necessità della SA	ottimo	0,85		
media coefficienti			0,90		9,00

I commissari procedono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il criterio "2 Sistema di verifica":

2 Sistema di verifica				max punti	15
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	eccellente sistema di verifica con figure preposte al controllo dell'attività	eccellente	1,00		
Alessandro Matte'	buono sistema di verifica e buono monitoraggio delle performance del personale	buono	0,70		
Daniela Bruni	ottimo sistema di verifica e buono monitoraggio degli addetti presenti nella SA	ottimo	0,85		
media coefficienti			0,85		12,75

Procedono quindi con la valutazione dell'offerta presentata dal concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l. per il medesimo criterio:

2 Sistema di verifica				max punti	15
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	eccellente sistema di verifica con figure preposte al controllo dell'attività e delle non conformità	eccellente	1,00		
Alessandro Matte'	eccellente sistema di verifica e di monitoraggio delle performance del personale con software dedicato	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	eccellente sistema di verifica e di monitoraggio degli addetti presenti nella SA e gestione delle non conformità	eccellente	1,00		
media coefficienti			1,00		15,00

I commissari proseguono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il criterio "3 Formazione del personale":



3 Formazione del personale				max punti	10
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	adeguata formazione secondo gli standard	adeguato	0,60		
Alessandro Matte'	formazione adeguata sia a livello pratico che teorico	adeguato	0,60		
Daniela Bruni	la proposta del piano di addestramento e formazione del personale risulta adeguato	adeguato	0,60		
media coefficienti			0,60		6,00

Indi, procedono alla valutazione dell'offerta presentata dal concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l. per il medesimo criterio:

3 Formazione del personale				max punti	10
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	programma di formazione ben strutturato ed eccellente proposta teorico/pratica	eccellente	1,00		
Alessandro Matte'	eccellente e variegata offerta formativa con supporto esterno	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	eccellente offerta formativa con aggiornamento continuativo del personale	eccellente	1,00		
media coefficienti			1,00		10,00

I commissari proseguono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il sub-criterio "4.1 caratteristiche dei prodotti":

4.1 caratteristiche dei prodotti				max punti	5
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	eccellente scelta di prodotti previsti come indicato dalle schede tecniche allagate	eccellente	1,00		
Alessandro Matte'	eccellente gamma di prodotti proposti	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	eccellente varietà di prodotti con garanzia di turnazione degli stessi	eccellente	1,00		
media coefficienti			1,00		5,00



Proseguono quindi con la valutazione dell'offerta relativa al medesimo sub-criterio presentata dal concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l.:

4.1 caratteristiche dei prodotti				max punti	5
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	eccellente scelta di prodotti previsti	eccellente	1,00		
Alessandro Matte'	eccellente gamma di prodotti proposti	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	eccellente varietà di prodotti con garanzia di turnazione degli stessi	eccellente	1,00		
media coefficienti			1,00		5,00

Alle ore 11:30 il Presidente sospende l'odierna seduta rinviando il proseguo delle attività alle ore 10:00 del 21 marzo 2022 nel medesimo luogo della presente riunione.

Il giorno 21 Marzo 2022 alle ore 10:00, presso l'ufficio CIRSAL piano 1 blocco A Istituti Biologici, si riunisce in via riservata la Commissione al completo costituita da:

- Prof. Stefano Ugel Presidente
- dott. Alessandro Matte' Componente
- TdL Daniela Bruni Componente, con funzioni anche di segretario verbalizzante

Essendo presenti tutti i membri della Commissione, il Presidente dichiara aperta la seduta e i commissari riprendono i lavori procedendo con la valutazione di quanto offerto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il sub-criterio "4.2 caratteristiche macchinari":

4.2 caratteristiche macchinari				max punti	5
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	Le attrezzature proposte sono in linea con le richieste della SA ma non si ravvisa alcun riferimento all'efficienza energetica	ottimo	0,85		
Alessandro Matte'	eccellente proposta di macchinari e attrezzature	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	le caratteristiche dei macchinari e attrezzature proposte risultano ottimi	ottimo	0,85		
media coefficienti			0,90		4,50



Proseguono quindi con la valutazione dell'offerta relativa al medesimo sub-criterio presentata dal concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l.:

4.2 caratteristiche macchinari				max punti	5
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	le attrezzature proposte risultano eccellenti per le necessità della SA soprattutto in riferimento all'efficienza energetica	eccellente	1,00		
Alessandro Matte'	eccellente proposta di macchinari e attrezzature	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	le caratteristiche dei macchinari e attrezzature proposte risultano eccellenti con particolare riferimento all'efficienza energetica	eccellente	1,00		
media coefficienti			1,00		5,00

I commissari continuano valutando quanto proposto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il sub-criterio "5.2 processo informat. monitoraggio":

5.2 Processo informat. monitoraggio				max punti	3
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	le dotazioni proposte sono in linea con la SA	buono	0,70		
Alessandro Matte'	adeguata proposta tecnica di sistemi informatizzati	adeguato	0,60		
Daniela Bruni	proposta di miglioria informatica adeguata alla richiesta	adeguato	0,60		
media coefficienti			0,63		1,90

Procedono quindi con la valutazione dell'offerta relativa al medesimo sub-criterio presentata dal concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l.:

5.2 Processo informat. monitoraggio				max punti	3
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		



Stefano Ugel	software dedicati per mantenimento colonie e facilità di consultazione da parte della SA	eccellente	1,00		
Alessandro Matte'	software dedicato e applicativi eccellenti per controllo crociato azienda/SA	eccellente	1,00		
Daniela Bruni	software gestionale eccellente per gestione colonie e gabbie	eccellente	1,00		
media coefficienti			1,00		3,00

I commissari proseguono con la valutazione di quanto proposto dal concorrente n. 1) Plaisant S.r.l. per il sub-criterio "5.3 ulteriori migliorie":

5.3 Ulteriori migliorie				max punti	4
Plaisant S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	le proposte di migliorie risultano ottime per le necessità della SA	ottimo	0,85		
Alessandro Matte'	buone proposte di migliorie tecniche, buone le migliorie formative	buono	0,70		
Daniela Bruni	ottime migliorie con ampliamento delle proposte formative	ottimo	0,85		
media coefficienti			0,80		3,20

I commissari procedono alla valutazione dell'offerta presentata dal concorrente n. 2) Charles River Laboratories Italia S.r.l. per il medesimo sub-criterio:

5.3 Ulteriori migliorie				max punti	4
Charles R.L.I. S.r.l.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente		
Stefano Ugel	ottime migliorie teorico/pratiche per utenti della SA	ottimo	0,85		
Alessandro Matte'	ottime proposte formative e di assistenza per gli utenti della SA	ottimo	0,85		
Daniela Bruni	ottime migliorie con ampliamento delle proposte formative	ottimo	0,85		
media coefficienti			0,85		3,40

L'attività prosegue con l'esame delle offerte relative al sub-criterio di valutazione tabellare "5.1 Dotazione di Personal Computer al proprio personale addetto all'appalto", la Commissione riscontra che entrambi i concorrenti hanno presentato offerta e assegna i punteggi previsti:



5.1 Dotazione di Personal Computer al proprio personale addetto all'appalto		
Concorrenti	Offerta	max punti 3
Plaisant S.r.l.	SI	3
Charles River Laboratories Italia S.r.l.	SI	3

La Commissione completa la tabella che riepiloga i punteggi dei singoli offerenti, aggiungendo il punteggio tabellare a quello ottenuto a seguito della valutazione dei criteri e sub-criteri discrezionali:

Criteri e sub-criteri	1.1 MAX 15 PUNTI		1.2 MAX PUNTI 10		2 MAX PUNTI 15		3 MAX PUNTI 10		4.1 MAX PUNTI 5		4.2 MAX PUNTI 5		5.2 MAX PUNTI 3		5.3 MAX PUNTI 4		TOT. OFFERTA DISCREZIONALE	TABELLARE 5.1 PUNTI 3		TOT. OFFERTA TECNICA
	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.	PUNTI	PUNTI	OFFERTA	PUNTI	PUNTI
Plaisant S.r.l.	0,85	12,75	0,75	7,50	0,85	12,75	0,60	6,00	1,00	5,00	0,90	4,50	0,63	1,90	0,80	3,20	53,60	SI	3	56,60
Charles R.L.I. S.r.l.	1,00	15,00	0,90	9,00	1,00	15,00	1,00	10,00	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	3,00	0,85	3,40	65,40	SI	3	68,40

56,60 per Plaisant S.r.l. e 68,40 per Charles River Laboratories Italia S.r.l., alle ore 11:00 dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

Presidente Prof. Stefano Ugel

Componente Dott. Alessandro Matte'

Componente TdL Daniela Bruni

